



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 37/2018

Μεταξύ: VITAEMED LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Σόλων Παπαθεοχάρους, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

VITAEMED LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστιάνα Μιχαηλίδου, Δικηγόρο για Μ. ΗΛΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΤΑΙΡΟΙ ΔΕΠΕ
2. Μαρίνα Λοΐζου, Νομική Σύμβουλο/Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας
3. Ελένη Χριστοφή, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο Δημοκρατίας
2. Χρίστο Περικλέους, Λειτουργό Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 13 Νοεμβρίου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η εταιρεία VITAEMED LTD («οι Αιτητές») με την παρούσα προσφυγή αμφισβητεί τη νομιμότητα της απόφασης του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να αποκλείσει την προσφορά της από το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ.12/15 και τίτλο «*Προμήθεια Αντιδραστηρίων για ανοσοαιματολογικό έλεγχο με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Κέντρου Αίματος και των Τραπεζών Αίματος.*»,

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 15.11.2016 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος συμβάσεων e-procurement.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 21.08.2018 ενημέρωσε τους Αιτητές ότι:

«[...] η Αναθέτουσα Αρχή, αποφάσισε μετά από Επαναξιολόγηση σύμφωνα με το άρθρο του Νόμου 54(4)(γ) και (ζ) του Ν.73(Ι)/2016 να μην αξιολογήσει περαιτέρω την προσφορά σας λόγω αποκλεισμού σας από διαγωνισμούς του Υπουργείου Υγείας.

Σύμφωνα λοιπόν με το άρθρο 57(4)(γ) και (ζ) του Ν.73(Ι)/2016 το οποίο αναφέρει ότι:

«Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

(γ) όταν η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του

(ζ) όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις`»

Η προσφορά σας δεν πληροί βασική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, όπως αυτό ζητείται στην παράγραφο 6.2.1.1.(δ και η) του Μέρους Α των Εγγράφων του διαγωνισμού και του Εντύπου 3 του Προσαρτήματος των εγγράφων, και απορρίπτεται εν δυνάμει των άρθρων 57.4(γ και ζ) του περί της Ρύθμισης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου Ν.73(Ι)/2016.

Επιπρόσθετα στην αρχική αξιολόγηση η προσφορά σας κρίθηκε εκτός προδιαγραφών λόγω του ότι οι κάρτες που προσφέρατε στο σημείο 3 των Πινάκων I.A.2 και I.B.3 δεν περιλαμβάνουν ειδικό εσωτερικό μάρτυρα (internal control) για κάθε δείγμα για τον έλεγχο όλων των σταδίων της εργαστηριακής διαδικασίας, όπως καταγράφεται στην προδιαγραφή Κ σε αυτούς τους πίνακες και όπως είχε εξηγηθεί και στο Διορθωτικό Έγγραφο 2, ημερομηνίας 19.01.17, στην απάντηση 59, στην οποία καταγράφεται το ακόλουθο: «Ο όρος εσωτερικός μάρτυρας ανά δείγμα σημαίνει ο ποιοτικός έλεγχος που θα γίνεται σε κάθε κάρτα/κασέτα ξεχωριστά, για να επιβεβαιωθεί η καταλληλότητα της εκάστοτε κάρτας.»

Σε απάντηση σχετικού ερωτήματος η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής μας παρέπεμψε στην έκθεση επαναξιολόγησης, ημερομηνίας 4.5.2018, όπου σε ότι εδώ μας αφορά καταγράφονται τα πιο κάτω:

«Στην εντεκάτη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης, πραγματοποιήθηκε επαναξιολόγηση του διαγωνισμού για να εξεταστούν τα νέα στοιχεία που επήλθαν στην κατοχή της Επιτροπής, μετά και το σημείωμα του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών, ημερομηνίας 30.4.2018.

Σύμφωνα με το σημείωμα αυτό, η εταιρεία TI - VITAEMED LTD έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης σε σύμβαση.

Λόγω τούτου και βάσει του άρθρου 57.4(γ) του περί Ρύθμισης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν.73(Ι)/2016, το οποίο αναφέρει:

«(4) Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

[...]

(γ) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του »,

η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι η προσφορά της εταιρείας TI - VITAEMED LTD δεν πληροί βασική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, όπως αυτό ζητείται στην Παράγραφο 6.2.1.1(δ και η) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και του Εντύπου 3 του Προσαρτήματος των εγγράφων, και απορρίπτει τη προσφορά της εταιρείας TI - VITAEMED LTD εν δυνάμει του άρθρου 57.4(γ) του Περί της Ρύθμισης Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου Ν.73(Ι)/2016.»

Με συμπληρωματική επιστολή της ημερομηνίας 29.08.2018, η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε τους Αιτητές για τους επιτυχόντες προσφοροδότες.

Οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση ήγειραν διάφορα θέματα με αιτητικό την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Μεταξύ των λόγων που αναπτύχθηκαν από τους Αιτητές είναι ότι, τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και το Συμβούλιο Προσφορών έλαβαν την απόφαση αποκλεισμού τους χωρίς να καλέσουν την Αιτήτρια εταιρεία να ακουστεί.

Προς υποστήριξη της θέσης τους μας παρέπεμψαν στα άρθρα 57(4)(γ), 57(4)(ζ) και 57(6) του Ν.73(Ι)/2016, στο άρθρο 43(1) του Ν.158(Ι)/99 και στην απόφαση C-465/11, **Forposta S.A. ABC Direct Contact sp.zo.o.v κατά Poczta Polska SA**, ημερ. 13.12.2012.

Η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία δεν καταχώρησε περίγραμμα αγόρευσης, με την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας προέβη στην ακόλουθη δήλωση:

«Η Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν μελέτης των λόγων ακύρωσης που έχουν προβάλει οι Αιτητές ως αυτοί αναπτύσσονται στην γραπτή Αγόρευση που καταχώρησαν στις 10.10.2018 αναγνωρίζει ότι υπήρξε παράβαση του Νόμου κατά την λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και συγκεκριμένα του άρθρου 57, εδάφιο 6, του Νόμου 73(Ι)/2016.

Ειδικότερα η Αναθέτουσα Αρχή δεν αξιολόγησε τυχόν μέτρα που έλαβε ο συγκεκριμένος Οικονομικός Φορέας για να αποδείξει την αξιοπιστία του. Διευκρινίζεται ότι η αναγνώριση της βασιμότητας του λόγου ακύρωσης που αφορά παράβαση του εδαφίου 6 του άρθρου 57 αφορά αποκλειστικά την παράβαση του εν λόγω άρθρου και δεν εκτείνεται στο ευρύτερο θέμα που εγείρεται της παράβασης του δικαιώματος ακρόασης».

Μετά τη δήλωση της Αναθέτουσας Αρχής, οι Αιτητές δήλωσαν τα ακόλουθα:

«Ενόψει τούτου θεωρούμε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θα πρέπει να προχωρήσει και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Όσον αφορά τους υπόλοιπους λόγους ακυρώσεως που προβάλλονται στην γραπτή μου Αγόρευση θα επιφυλάξω τα δικαιώματά μου σε περίπτωση μελλοντικών διαδικασιών».

Με βάση τις δηλώσεις των δύο πλευρών, το νομικό πλαίσιο που διέπει τις Δημόσιες Συμβάσεις για το εγειρόμενο θέμα και τα έγγραφα του διαγωνισμού, αποφασίζουμε, ομόφωνα, ότι η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.