



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 44/2017**

Μεταξύ:

AMV HEALTHCARE LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

AMV HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίνα Λοΐζου, Δικηγόρο
2. Μάριο Γεωργίου, Εκπρόσωπο αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Κυριακή Ελευθερίου, Φαρμακοποιό Α'
3. Μιχάλη Κολιό, Φαρμακοποιό
4. Μαίρη Φραγκούδη, Φαρμακοποιό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Απριλίου, 2018

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να αποκλείσει την προσφορά τους από το Διαγωνισμό με αρ. Φ.Υ.Υ. 9/2017 και τίτλο «*Προσφορά για την προμήθεια Μετρητών Γλυκόζης Αίματος και Αντιδραστηρίων σε Ταινίες*». Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην Κοινοπραξία GJK Healthpharma Services Ltd Eldo Pharmaceutical Ltd (Apex Biotechnology Corp, Κίνα) (GJK – ELDO) («ο επιτυχών»).

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 5.4.2017 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement με τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών τη 29.6.2017. Υποβλήθηκαν συνολικά δέκα (10) προσφορές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την πρώτη συνεδρία της στις 21.7.2017 αποφάσισε, μεταξύ άλλων, ότι η προσφορά των Αιτητών, ήταν εκτός προδιαγραφών ως παραβιάζουσα τον όρο 8.3.1.1.6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος απαιτούσε την υποβολή πιστοποιητικού από ανεξάρτητο οργανισμό, το οποίο να βεβαιώνει την τήρηση προτύπου εξασφάλισης ποιότητας βασιζόμενου στη σειρά κυπριακών προτύπων CYS EN ISO 9001 ή ισοδύναμα.

Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας σε συνεδρία του στις 21.11.2017 αφού μελέτησε την υποβληθείσα Έκθεση Αξιολόγησης έκρινε ότι θα

έπρεπε να ζητηθούν και ζητήθηκαν περαιτέρω στοιχεία από τους Αιτητές οι οποίοι απάντησαν με σχετική επιστολή ημερ. 24.11.2017. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε τα νέα στοιχεία που προσκόμισαν οι Αιτητές, με Συμπληρωματική Έκθεση της εισηγήθηκε ότι παρά τα νέα στοιχεία, η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 5.12.2017 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και απέρριψε την προσφορά των Αιτητών.

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή υποστηρίζουν ότι η προσφορά τους εσφαλμένα αποκλείστηκε.

Ειδικότερα, υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη καθότι κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης δεν φαίνεται να λήφθηκε υπόψη η βεβαίωση που είχαν προσκομίσει από τον οργανισμό Crown Cert ότι στις 2.6.2017 είχαν υποβληθεί σε έλεγχο για την εξασφάλιση πιστοποιητικού για την τήρηση προτύπου εξασφάλισης ποιότητας βασιζόμενου στο απαιτούμενο πρότυπο τον οποίο είχαν περάσει με επιτυχία και αναμενόταν η έκδοση του σχετικού Πιστοποιητικού μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης. Σύμφωνα με τους Αιτητές, ο λόγος που επισύναψαν την βεβαίωση ήταν επειδή ενώ είχαν εγκριθεί για χορήγηση του Πιστοποιητικού ISO 9001 από την 2.6.2017, δηλαδή πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ο φορέας που θα εξέδιδε το Πιστοποιητικό εδρεύει στην Ελλάδα και ως εκ τούτου θα μεσολαβούσε κάποιο χρονικό διάστημα μέχρι την έκδοσή του.

Οι Αιτητές μετά που η Αναθέτουσα Αρχή με την επιστολή της ημερομηνίας 21.11.2017 τους ζήτησε όπως υποβάλουν πιστοποιητικό που να βεβαιώνει την τήρηση του προτύπου εξασφάλισης ποιότητας ISO 9001 και Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 93/42/ΕΟΚ επαναβεβαίωσαν ότι αναμενόταν η έκδοση του Πιστοποιητικού, καθώς και ότι είχαν περάσει με επιτυχία τον σχετικό έλεγχο.

Επισημαίνουν επίσης ότι στις δύο βεβαιώσεις του οργανισμού Crown Cert, ημερ 27.06.2017 και 24.11.2017 αναφέρεται ότι για την έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού, γίνεται σύσταση σε 2 διαφορετικούς οργανισμούς EUROCERT και Q CERT, αντίστοιχα, πράγμα που δεν λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης ότι δεν τους δόθηκε η ευκαιρία να εξηγήσουν ότι η αναγραφή στο πιστοποιητικό του οργανισμού Q CERT, αντί του EUROCERT οφείλεται στο γεγονός ότι η εταιρεία Crown Cert, η οποία είναι Κυπριακή, εκπροσωπεί, μεταξύ άλλων, και τους δύο αυτούς οργανισμούς και ότι η επιθεωρήτρια που πραγματοποίησε τον έλεγχο των Αιτητών στις 02.06.2017 για πιστοποίηση, είναι πιστοποιημένη τόσο από την Q CERT όσο και την EUROCERT (οι οποίοι είναι ισοδύναμοι οργανισμοί πιστοποίησης), και ότι για να διευκολύνει τους Αιτητές, οι οποίοι χρειάζονταν άμεσα το πιστοποιητικό, μετέφερε όλα τα τεκμήρια αξιολόγησης στην Q CERT με σκοπό την έκδοση του πιστοποιητικού νωρίτερα επειδή η EUROCERT καθυστερούσε να το εκδώσει. Παρέπεμψαν δε σχετικά στο

πιστοποιητικό ημερ. 8.9.2017 και στη βεβαίωση της εταιρείας Crown Cert ημερ. 17.1.2018.

Οι Αιτητές, αναφορικά με την ημερομηνία 5.9.2017 που αναγράφεται στην βεβαίωση ημερομηνίας 24.11.2017, υποστήριξαν ότι αυτό οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος της εταιρείας Crown Cert καθότι ενώ το πιστοποιητικό ISO 9001 των Αιτητών είχε εκδοθεί στις 8.9.2017, ωστόσο λόγω εσωτερικών χρονοβόρων διαδικασιών δεν είχε ενημερωθεί η Crown Cert και γι' αυτό στην επιστολή ημερομηνίας 24.11.2017 αλλά και στην βεβαίωση ημερομηνίας 24.11.2017 δεν αναφέρεται η έκδοση του. Η Crown Cert ενημερώθηκε για την έκδοση του αρχές Δεκεμβρίου 2017 και οι ίδιοι έλαβαν γνώση μετά την καταχώρηση της Προσφυγής τους γι' αυτό και το προσκόμισαν με τη γραπτή τους αγόρευση.

Είναι περαιτέρω ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβιάζοντας τις πρόνοιες του άρθρου 39 του Ν. 73(I)/2016 αλλά και τον όρο 6.2.3 Παράγραφος 1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, παρέλειψε να αξιολογήσει τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες, παρά το ότι το απέδειξαν με την παράδοση των δειγμάτων της κατασκευάστριας εταιρείας, τους καταλόγους και τα απαραίτητα πιστοποιητικά στις 29.06.2017, καθώς και ότι, για την εκτέλεση της Σύμβασης θα έχουν στη διάθεση τους, τους αναγκαίους πόρους.

Οι Αιτητές προσθέτουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν ελλιπούς έρευνας και πλάνης αναφορικά με την εφαρμογή του Νόμου 73(Ι)/2016 και των όρων του διαγωνισμού. Αυτό γιατί, κατά τον ισχυρισμό τους, η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση του άρθρου 67 του Νόμου 73(Ι)/2016 και των προβλεπόμενων στην παράγραφο 8.3.1.1.6. του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν έλαβε υπόψη ότι οι Αιτητές προσκόμισαν δύο βεβαιώσεις που συνιστούσαν *«άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας»* όπως προνοούσε ο όρος 8.3.1.1.6.

Τέλος, οι Αιτητές παραπονούνται ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της αρχής της αναλογικότητας δεν τους αντιμετώπισε με τον ίδιο τρόπο που αντιμετώπισε τον επιτυχόντα. Αυτό γιατί, σύμφωνα με τους Αιτητές, η απόφαση ανάθεσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα λήφθηκε χωρίς τη διεξαγωγή οποιασδήποτε έρευνας γεγονός που είχε σαν συνέπεια τον μη εντοπισμό παραλείψεων στην προσφορά του, με αποτέλεσμα να παραμείνει ο μοναδικός προσφοροδότης ο οποίος μάλιστα δεν πληρούσε το μοναδικό κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής – κόστους.

Η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στους σχετικούς όρους του διαγωνισμού απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Συγκεκριμένα ανέφερε ότι οι Αιτητές αντί του Πιστοποιητικού που όφειλαν σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού να υποβάλουν, κατέθεσαν βεβαίωση ότι είχαν υποβληθεί σε έλεγχο και αναμένεται η σχετική πιστοποίηση. Οι βεβαιώσεις που προσκομίστηκαν από τους Αιτητές, τόσο με την προσφορά τους όσο και με την επιστολή τους ημερ. 24.11.2017 δεν αποτελούσαν το ζητούμενο Πιστοποιητικό ή έστω ισοδύναμο Πιστοποιητικό κατά παράβαση του όρου 8.3.1.1.6.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι οι βεβαιώσεις δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές ως αποδεικτικό στοιχείο για ισοδύναμο μέτρο εξασφάλισης ποιότητας, ως ορίζει ο όρος 8.3.1.1.6 η δε εκ των υστέρων έκδοση του Πιστοποιητικού, δηλαδή μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού, δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή αφού κάτι τέτοιο παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, δεδομένου ότι οι 8 από τους 10 οικονομικούς φορείς υπέβαλαν το συγκεκριμένο Πιστοποιητικό.

Απαντώντας στον ισχυρισμό ότι δεν έγινε τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι εφόσον αυτή κρίθηκε ως εκτός των όρων του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον όρο 9.2.3 των εγγράφων του διαγωνισμού δεν μπορούσε να αξιολογηθεί ως προς τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης, χαμηλότερη τιμή, ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον πρώτο φθηνότερο εντός

προδιαγραφών και όρων του διαγωνισμού προσφέροντα και σημείωσε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν ήταν η φθηνότερη.

Οι σχετικοί με τα ζητήματα, που εδώ θα μας απασχολήσουν, όροι είναι οι όροι 6.2, 9.2 και 8.3.1.1.6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού οι οποίοι και προβλέπουν τα ακόλουθα:

## **«6.2 Προϋποθέσεις Συμμετοχής**

### **6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες**

*Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:*

***4. Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό/ά της σειράς κυπριακών προτύπων CYS EN ISO 9001:2008 ή ISO ή CYS EN ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο εκδιδόμενο από αναγνωρισμένο Ινστιτούτο ή Οργανισμό εδρεύοντα σε κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας. Σε περίπτωση κατάθεσης έγχρωμου φωτοαντιγράφου η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει πιστοποιημένα αν κριθεί ανάγκη».***

### **9.2 Έλεγχος Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής**

- 1. Μετά την αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής, Τεχνική προσφορά και Οικονομική προσφορά» το Αρμόδιο Όργανο ελέγχει πρώτα την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί και της Δέσμευσης μη Απόσυρσης της Προσφοράς καθώς και την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικά αναφερόμενα στο άρθρο 6 και την παράγραφο 8.3.1.1 και καταγράφει τα αποτελέσματα του ελέγχου σε ειδικό έντυπο.***
- 2. Σε περίπτωση που κατά τη διαδικασία του ελέγχου διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα***



*Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τις Προσφορές αυτές δια του Αρμοδίου Οργάνου της.*

3. *Για όσες Προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τη διαδικασία ελέγχου του δικαιώματος και των προϋποθέσεων συμμετοχής, η Τεχνική και η Οικονομική Προσφορά δεν αξιολογείται.»*

### **«8.3 Περιεχόμενα Φακέλου**

8.3.1. *Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά»*

*[...]*

6. *Πιστοποιητικό εκδιδόμενο από ανεξάρτητο οργανισμό το οποίο βεβαιώνει την τήρηση εκ μέρους του Προσφέροντος προτύπου εξασφάλισης ποιότητας βασιζόμενου στη σειρά κυπριακών προτύπων CYS EN ISO 9001 ή ισοδύναμα πιστοποιητικά από Οργανισμούς εδρεύοντάς σε κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας».*

Σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών στη συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφέρονται για ότι εδώ ενδιαφέρει τα εξής:

«2. *Η Επιτροπή αξιολόγησης ζήτησε από τον προσφέροντα T4 – AMV HEALTHCARE LTD να επισυνάψει:*

- i. *Πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από ανεξάρτητο οργανισμό, το οποίο βεβαιώνει την τήρηση εκ μέρους της εταιρείας, του προτύπου εξασφάλισης ποιότητας ISO 9001, όπως ζητείται στο Μέρος Α, παρ. 8.3.1.1.6, των εγγράφων του διαγωνισμού και σύμφωνα με την δήλωση του οργανισμού Crowncert που είχε υποβάλει στην προσφορά του.*
- ii. *Για το προσφερόμενο προϊόν, Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την Ευρωπαϊκή οδηγία 93/42/ΕΟΚ για τη συσκευή τρυπήματος (lancing device) όπως ζητείται στο Μέρος Α, παρ. 8.3.1.1.9.*

*Ο εν λόγω προσφέρων με επιστολή του ημερ. 24 Νοεμβρίου 2017 ενημέρωσε ότι παρόλο που η επιθεώρηση για την απόκτηση πιστοποιητικού ISO 9001:2008 πραγματοποιήθηκε στις 2 Ιουνίου 2017 και πέρασε τη σχετική αξιολόγηση και επιθεώρηση από τους ειδικούς, μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί το εν λόγω πιστοποιητικό, το οποίο αναμένεται από την Ελλάδα. Επισυνάπτει τη σχετική βεβαίωση που*

*υπέβαλε με την προσφορά του και επιπλέον δεύτερη βεβαίωση ημερ. 24 Νοεμβρίου 2017.*

*Όσον αφορά το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την Ευρωπαϊκή οδηγία 93/42/ΕΟΚ για τη συσκευή τρυπήματος (lancing device) αναφέρει ότι για τη συσκευή τρυπήματος δεν απαιτείται πιστοποίηση αφού δεν αποστειρώνεται αλλά και ούτε πραγματοποιεί μέτρηση και παραθέτει σχετικό απόσπασμα της Ευρωπαϊκής νομοθεσίας.*

*Επιπλέον στην επιστολή του αναφέρεται στον ειδικό όρο 6, του Εντύπου 7, των εγγράφων του διαγωνισμού και επεξηγεί ότι σύμφωνα με το Class I Medical Device, η συσκευή τρυπήματος δεν εμπίπτει στην κατηγορία των ιατροτεχνολογικών προϊόντων και για αυτό τον λόγο δεν φέρει τη σήμανση CE σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ.*

*Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελετώντας την επιστολή του εν λόγω προσφέροντα, διαπίστωσε ότι οι δύο βεβαιώσεις του οργανισμού Crowncert, ημερ. 27/6/2017 και 24/11/2017 που επισύναψε, αναφέρουν ότι για την έκδοση πιστοποιητικού για τήρηση εκ μέρους της εταιρείας, του προτύπου εξασφάλισης ποιότητας ISO 9001, γίνεται σύσταση σε δύο διαφορετικούς οργανισμούς, EURO CERT και Q CERT, αντίστοιχα. Επιπλέον στη βεβαίωση ημερ. 24/11/2017 αναφέρεται ότι ο έλεγχος έγινε στις 5 Σεπτεμβρίου 2017, ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς (29 Ιουνίου 2017) και αναμένεται η έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού. Και οι δύο βεβαιώσεις δεν πληρούν τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, όπως ζητείται στην παρ. 8.3.1.1.6, Μέρος Α των εγγράφων».*

Οι Αιτητές με την προσφορά τους από τα ενώπιον μας τεθέντα είναι πρόδηλο ότι δεν υπέβαλαν πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο Ινστιτούτο ή Οργανισμό που εδρεύει σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως προβλέπεται στον όρο 8.3.1.1.6 του Μέρους Α. Αντ' αυτού κατέθεσαν βεβαίωση του οργανισμού Crown Cert, ότι η εταιρεία τους στις 2.6.2017 είχε υποβληθεί σε έλεγχο για το πιστοποιητικό ISO 9001 και σύσταση (recommendation) από την Crown Cert προς την EUROCERT για πιστοποίηση υλοποίησης του συστήματος ότι πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις και ότι αναμένεται η σχετική πιστοποίηση. Ακολούθως

όταν τούς ζητήθηκε να υποβάλουν πιστοποιητικό από τον ανεξάρτητο οργανισμό σύμφωνα με τη δήλωση του οργανισμού Crown Cert δεν το απέστειλαν. Απέστειλαν και πάλι τη βεβαίωση που υπέβαλαν με την προσφορά τους και νέα βεβαίωση της Crown Cert ημερ. 24.11.2017 με σύσταση τώρα για πιστοποίηση υλοποίησης του συστήματος προς την Q CERT. Επίσης στη νέα βεβαίωση ως ημερομηνία ελέγχου αναφέρεται η 5.9.2017. Οι δύο βεβαιώσεις καθώς προκύπτει από τη συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης εξετάστηκαν και δεν έγιναν αποδεκτές για τους λόγους που εξηγούνται σ' αυτή.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αποτέλεσμα έλλειψης δέουσας έρευνας και μη επαρκούς αιτιολογίας δεν ευσταθούν για τους λόγους που εξηγούμε στη συνέχεια.

Είναι αδιαμφισβήτητο ότι οι Αιτητές κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους στις 29.6.2017 δεν διέθεταν Πιστοποιητικό «*ISO ή CYS EN ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο*». Η βεβαίωση που κατέθεσαν με την προσφορά τους δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί πιστοποιητικό από ανεξάρτητο οργανισμό γι' αυτό και η Αναθέτουσα Αρχή στηριζόμενη σ' αυτή ζήτησε το πιστοποιητικό. Αντ' αυτού υπεβλήθη νέα βεβαίωση από την Crown Cert στην οποία όμως ως ημερομηνία ελέγχου αναγράφεται η 5.9.2017 αντί 2.6.2017 που αναφέρετο στην πρώτη βεβαίωση. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις βεβαιώσεις που είχε ενώπιον της αλλά και τη νέα ημερομηνία ελέγχου κρίνουμε ότι ορθά άσκησε τη διακριτική της εξουσία και

απέκλεισε την προσφορά των Αιτητών. Όσα αναφέρονται στη διευκρινιστική επιστολή της Crown Cert ημερομηνίας 17.1.2018, ότι ο έλεγχος δεν έγινε στις 5.9.2017 και ότι αυτό αποτελεί τυπογραφικό λάθος δεν μπορούν να λειτουργήσουν υπέρ των Αιτητών ως μεταγενέστερα της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών. Ανεξάρτητα από την αξία της εν λόγω επιστολής οι βεβαιώσεις που προσκόμισαν οι Αιτητές και είχε ενώπιον της η Αναθέτουσα Αρχή κατά τον χρόνο λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν μπορούν να θεωρηθούν ούτε ως αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης ποιότητας από τη στιγμή που αυτές σε ένα και μόνο αποσκοπούσαν στην εξασφάλιση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού το οποίο δεν είχε εκδοθεί. Το πιστοποιητικό που τέθηκε ενώπιον μας από τους Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση εν πάση περιπτώσει δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, ως μεταγενέστερο της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Παρενθετικά σημειώνουμε ότι όπως έχει εξηγηθεί από εκπρόσωπο της Αναθέτουσας Αρχής κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας, ο έλεγχος εταιρείας από εγκεκριμένο Οργανισμό (στην προκειμένη περίπτωση η Crown Cert), δεν αποτελεί εγγύηση αυτόματης αποδοχής από φορέα όπως την EUROCERT ή την Q CERT.

Ορθή είναι επίσης η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι, τυχόν αποδοχή Πιστοποιητικού που υποβάλλεται μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού αποτελεί παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών όπως ορθή είναι και η θέση της ότι δεν απαιτείτο η προσφορά των Αιτητών να αξιολογηθεί ως προς

τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες από τη στιγμή που κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε μετά από δέουσα έρευνα, είναι επαρκώς αιτιολογημένη και σύμφωνη με τις αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς.

Ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της Προσφυγής και επικύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.