



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 9/2011**

Μεταξύ:

A & P PALLAKIS TRADING LIMITED

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

A & P PALLAKIS TRADING LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γρηγόρη Καραπατάκη, Δικηγόρο
2. Πόλυ Παλλάκη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. Χριστίνα Χρίστου, Νομική Λειτουργό Δήμου Λεμεσού
3. Κοραλία Μασούρα, Ανώτερο Λειτουργό Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου
4. Λάκη Ιωσηφίδη, Σύμβουλο Μηχανικό
5. Γιώργο Ιωσηφίδη, Σύμβουλο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Ιουλίου, 2011

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή με αριθμό 9/2011, η εταιρεία A & P PALLAKIS TRADING LIMITED (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να απορρίψει την προσφορά της, Πρόταση Α, και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 73/2010 που αφορά την «*Προμήθεια φωτιστικών οδών για την εκτέλεση του έργου Γραμμικό Πάρκο κατά μήκος της κοίτης του Ποταμού Γαρύλλη στη Λεμεσό*», σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία Luce Ataliotis Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός 73/2010 δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 6.8.2010. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 15.10.2010.

2. Συνολικά υποβλήθηκαν τρεις προσφορές:

- I. A & P Pallakis Trading Ltd (Πρόταση Α)
- II. A & P Pallakis Trading Ltd (Πρόταση Β)
- III. Luce Ataliotis Ltd

3. Το Συμβούλιο Προσφορών όρισε ως ανεξάρτητους Συμβούλους, λόγω της εξειδίκευσης του θέματος, τους Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς Josephides & Associates.

4. Στις 18.11.2010 οι Σύμβουλοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί υπέβαλαν την έκθεση τους στην Επιτροπή Αξιολόγησης με εισήγηση την απόρριψη της Πρότασης Α των Αιτητών με βάση το ακόλουθο σκεπτικό:

- «α) *Γενικώς το έντυπο το οποίο πρέπει να συνδέει τον κατασκευαστή των κολονών και των φωτιστικών δεν υφίσταται. Στις προδιαγραφές, Section III, Άρθρο 300(b) είχε ζητηθεί όπως ο προμηθευτής των φωτιστικών να*

θεωρηθεί και αναλάβει την ευθύνη συντονισμού του ολοκληρωμένου πακέτου, συμπεριλαμβανομένης και της κολόνας.

Αντί αυτού στις πλείστες των περιπτώσεων, υποβάλλεται επιστολή συνήθως από τον προμηθευτή του φωτιστικού, ο οποίος προβαίνει σε έμμεση σύνδεση με τον κατασκευαστή των κολονών, μέσω της εταιρείας *A & P Pallakis*. Αυτό είναι εκτός του πλαισίου των προδιαγραφών και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Τα φωτιστικά που επηρεάζονται από αυτή την παράλειψη είναι οι τύποι *KM & ΚΔ* (σχέδια 1,2,3 και 4) *KP, ΚΘ* που αποτελούν το μεγαλύτερο και βασικότερο μέρος του συμβολαίου.

- β) Για τις πλείστες των κολονών, (όλοι οι τύποι *KM* και *ΚΔ, KP* και *ΚΘ*) προμηθευτής έχει προταθεί η εταιρεία *TECHNOPALLI*, για τους οποίους ισχύουν τα ακόλουθα σχόλια, όπως αναλύθηκαν λεπτομερώς πιο πάνω, στο τμήμα II της αξιολόγησης μας.
- i. Όλοι οι στατικοί υπολογισμοί είναι ημιτελείς ή λανθασμένοι και αφορούν κολόνες «*Direct Buried*». Δεν υπολογίζουν τις λεπτομέρειες των φλαντζών, αγκυριών και βάσεων.
  - ii. Οι οπές της φλάντζας είναι στρογγυλές αντί οβάλ.
  - iii. Οι υπολογισμοί δεν δηλώνουν ευδιάκριτα το φορτίο/εξοπλισμό το οποίο φέρουν οι κολόνες.
  - iv. Να επιβεβαιωθούν εάν για όλα τα «*inspection doors*» στις κολόνες, οι πόρτες είναι υδατοστεγείς και «*hinged*».
- (γ) Το φωτιστικό τύπου *KM* και *ΚΔ* (σχέδιο 1 & 2) που προτείνεται (*FIVEP*) είναι εκτός προδιαγραφών, τόσο για το υλικό στήριξης των «*gear*», το οποίο είναι πλαστικό, όσο και για τον τρόπο σύνδεσης του εσωτερικού μέρους με το κέλυφος του.
- (δ) Το φωτιστικό τύπου *KM* και *ΚΔ* (σχέδιο 3 & 4) προτείνεται το *GRECHI* στην πρόταση Α, δεν μπορεί να αξιολογηθεί στη λεπτομέρεια τους, λόγω έλλειψης τεχνικών καταλόγων.

*Επίσης πρέπει να υποβληθούν λεπτομερή στοιχεία των πρακέττων και τρόπος στήριξης του συγκεκριμένου φωτιστικού.*

- ε) *Για το φωτιστικό τύπου ΠΡ, χρειάζεται διευκρίνιση για τις προσφερόμενες δέσμες φωτός, καθώς και να λάβουμε υπόψη το γεγονός που αναφέρει ο προμηθευτής ότι θα πρέπει τουλάχιστον κάθε 3 χρόνια να αντικαθίστανται όλα τα «waterlight joints».*

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της την 14.1.2011 υιοθέτησε την εισήγηση των Συμβούλων Ηλεκτρολόγων Μηχανικών, με την οποία η Πρόταση Α των Αιτητών δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε προς την Επιτροπή Προσφορών την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

7. Στις 18.1.2011 η Επιτροπή Προσφορών λαμβάνοντας υπόψη τις Εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και των Συμβούλων Ηλεκτρολόγων Μηχανικών εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα για το ποσό των €524.659 συν Φ.Π.Α., διότι ήταν ο χαμηλότερος προσφοροδότης που πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

8. Στις 20.1.2011 το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Λεμεσού, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον του στοιχεία και δεδομένα καθώς και την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών, ομόφωνα κατακύρωσε την προσφορά στην επιτυχούσα.

9. Στις 25.2.2011 η Α.Α. με επιστολή της, προς όλους τους προσφοροδότες, τους ενημέρωσε για την απόφαση της.

10. Στις 11.3.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν στην Α.Α.Π. την παρούσα Προσφυγή. Στις 15.3.2011 η Α.Α.Π. ομόφωνα αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

## Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές απέρριψαν τους λόγους για τους οποίους η προσφορά τους κρίθηκε εκτός προδιαγραφών και πρόβαλαν λόγους ακυρότητας της προσφοράς του επιτυχόντα, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα:

### 1. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών

(α) Οι Αιτητές έχουν υποβάλει με την προσφορά τους σχετικές βεβαιώσεις από τις προμηθεύτριες εταιρείες:

- (i) GRECHI ILLUMINAZIONE για τα φωτιστικά τύπος ΚΓ (σελ. 193) και τα φωτιστικά τύπος ΚΜ & ΚΔ (Drgs 3,4) (σελ. 193),
- (ii) FIVEP – Cariboni group για τα φωτιστικά τύπος ΚΜ & ΚΔ (Drgs 1,2) (σελ. 213),
- (iii) RAGNI για τα φωτιστικά τύπος ΚΡ (σελ. 188),
- (iv) TECNOPALI για τις κολόνες τύπος ΚΜ & ΚΔ (Drgs. 1, 2, 3, 4), ΚΡ & ΚΘ (σελ. 174),
- (v) Fili Campion για τις κολόνες τύπος ΚΓ (σελ. 179),

Όπως, επίσης, βεβαίωση των Αιτητών προς την Α.Α. (σελ. 126). Συνεπώς, ο Πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς τους, ότι οι προμηθευτές των φωτιστικών δεν αναφέρουν το συγκεκριμένο προμηθευτή της κολόνας, καταρρίπτεται.

(β) Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας TECNOPALI (σελ. 134, 139, 144, 147 τα οποία έχουν υποβάλει με την προσφορά τους καθώς και από τους πίνακες του ΕΝΤΥΠΟΥ 8, ΜΕΡΟΣ Β με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων κολονών (σελ. 54, 59, 64,68)) προκύπτει ότι οι κολόνες που προσφέρονται δεν αφορούν κολόνες Direct Buried, αλλά κολόνες με φλάντζα, επίσης δηλώνεται ότι οι θύρες επισκεψιμότητας των κολονών θα είναι waterproof και του τύπου Hinged. Επομένως, ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς τους ότι οι Στατικοί Υπολογισμοί της εταιρείας TECNOPALI για τις

κολόνες τύπος KM & KD (Drgs . 1, 2, 3,4), KP & ΚΘ αφορούν κολόνες Direct Buried, δεν ευσταθεί.

- (γ) Οι Αιτητές υποστήριξαν, επίσης, ότι Σύμβουλοι Μηχανικοί της Α.Α. αναφέρουν ότι οι υπολογισμοί δεν δηλώνουν ευδιάκριτα το φορτίο/εξοπλισμό τον οποίο φέρουν οι κολόνες, αυτό δεν ευσταθεί καθώς το λογισμικό πρόγραμμα που χρησιμοποιεί η εταιρεία TECNOPALI για τους Στατικούς Υπολογισμούς είναι το ίδιο με αυτό που χρησιμοποιεί η εταιρεία NCM srl που έχει προσφέρει η επιτυχούσα. Επίσης οι υπολογισμοί έχουν γίνει βάσει του προτύπου EN-40 ενώ καταλήγουν στο συμπέρασμα που είναι και το ζητούμενο ότι οι κολόνες είναι σταθερές στα 24m/s (αυτό φαίνεται και στο Τμήμα II λεπτομερής τεχνική αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών). Η αναφορά των Συμβούλων της Α.Α. στο σχήμα των οπών των φλαντζών των κολονών γίνεται άνευ τεχνικής σημασίας καθώς αυτό δεν καθορίζεται στους τεχνικούς όρους του διαγωνισμού και η αναφορά γίνεται με μοναδικό σκοπό την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών καθώς επίσης επιβεβαιώνει την θέση των Αιτητών ότι η προσφορά τους αφορά κολόνες με φλάντζα και όχι Direct Buried.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι οι Σύμβουλοι Μηχανικοί της Α.Α. ενεργώντας εκτός των πλαισίων και των αρμοδιοτήτων τους αναφέρουν στην αξιολόγηση τους ότι οι Στατικοί Υπολογισμοί της επιτυχούσας έγιναν για ανέμους 35,33 m/s (Αφορά wind speed calculation σε ύψος 10m το ίδιο φαίνεται και στους υπολογισμούς των Αιτητών σελ. 350, 353, 356, 362, 365) και ότι τα αποτελέσματα της μελέτης της επιτυχούσας καταλήγουν στο συμπέρασμα «it is verified – no deformation of the columns». Αυτό, τόνισαν οι Αιτητές, δεν αναφέρεται πουθενά στους Στατικούς Υπολογισμούς της εταιρείας NCM Srl ή στην προσφορά που έχει υποβάλει η επιτυχούσα.

- (δ) Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ούτε ο τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς τους ευσταθεί ότι δηλ. τα φωτιστικά τύπος KM & ΚΔ (σχ. 1,2) της εταιρείας FIVEP – Gariboni group που έχουν προσφέρει είναι εκτός προδιαγραφών, διότι το υλικό στήριξης του Control Gear είναι πλαστικό, καθώς επίσης η λάμπα και το Control Gear δεν είναι ξεχωριστά. Ανέφεραν ότι το υλικό στερέωσης του Control Gear δεν είναι πλαστικό αλλά από ειδικό υλικό VO technopolymer το οποίο είναι

ανθεκτικό και κατάλληλο για το σκοπό που χρησιμοποιείται. Επίσης, ο λαμπτήρας του φωτιστικού είναι ξεχωριστός από το Control Gear. Το εν λόγω φωτιστικό φέρει πιστοποιητικό ποιότητας ENEC εκδομένο από τον ανεξάρτητο οργανισμό IMQ, ενώ σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού δεν καθορίζεται το είδος του υλικού που πρέπει να χρησιμοποιηθεί συνεπώς ο λόγος αυτός είναι τελείως αβάσιμος. Ως αναφορά τον τρόπο στήριξης με το canopy γίνεται με τον ίδιο τρόπο όπως το φωτιστικό METRO 45 που έχει προσφέρει η επιτυχούσα και το οποίο γίνεται αποδεκτό (σελ. 84) της προσφοράς της. Επίσης όπως φαίνεται στα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας FIVEP – Cariboni group το Control Gear του φωτιστικού τροφοδοτείτε χρησιμοποιώντας plug & socket connection και μετακινείται χωρίς την χρήση εργαλείων. Συνεπώς, ανέφεραν ούτε ο τρίτος λόγος απόρριψης της προσφοράς τους ευσταθεί.

- (ε) Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Α.Α. όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις προτού απορρίψει την προσφορά τους, καθότι ήταν πιο συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά και εντός των προδιαγραφών του Διαγωνισμού.

## 2. Λόγοι για τους οποίους η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί

- (α) Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι στην προσφορά της επιτυχούσας υπάρχουν πιστοποιητικά και τεχνικά φυλλάδια που έχουν υποβάλει οι πρώτοι σε προηγούμενη προσφορά τους. Παραπέμποντας στα σχετικά έγγραφα οι Αιτητές υποστήριξαν ότι αυτό το γεγονός καταδεικνύει διάπραξη ποινικού αδικήματος πλαστογραφίας και λόγο απόρριψης της προσφοράς της επιτυχούσας, αφού αυτή δεν είχε υποβάλει ουσιαστικά τα απαιτούμενα από τους όρους του Διαγωνισμού έγγραφα με την προσφορά της.
- (β) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 8.3.1.2. (1) καθώς για το φωτιστικό σύνολο τύπος «ΚΡ» μοντέλο SYNDY/BIG 20582 της εταιρείας Ligman δεν έχει υποβληθεί το ΕΝΤΥΠΟ 8 ΜΕΡΟΣ Β (με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης Κολόνας Φωτισμού), καθώς επίσης κατασκευαστικά σχέδια και Στατικοί Υπολογισμοί αντοχής της κολόνας σε ανέμους 24m/s συμφώνως του όρου 305.8 του Διαγωνισμού (σελ. 134).

- (γ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 8.3.1.2. (4), καθώς για το φωτιστικό τύπος «ΚΡ» Μοντέλο 4044ΧΧ της εταιρείας VINIC που κατασκευάζεται σε χώρα εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν έχει υποβληθεί δήλωση στην οποία να αναφέρετε σε ποιες αγορές, κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης κυκλοφορεί το εν λόγω φωτιστικό.
- (δ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 8.3.1.2.(3), καθώς δεν έχει υποβάλει το ΕΝΤΥΠΟ 9, του Μέρους Α, Πίνακα με τα γενικά στοιχεία για τους κατασκευαστές VINIC και MEYER, τους οποίους έχει δηλώσει στην προσφορά της.
- (ε) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 8.3.1.1.(5) (στ), καθώς δεν έχουν υποβληθεί πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου της ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων για το φωτιστικό τύπος «ΚΡ» μοντέλο 4044ΧΧ της εταιρείας VINIC το οποίο κατασκευάζεται σε χώρα εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς επίσης δεν έχουν υποβληθεί παρόμοια πιστοποιητικά ελέγχου ποιότητας η CE Certificate της εταιρείας PLATEK για το φωτιστικό τύπος «ΕΔ», μοντέλο 2100 Medio Roll.
- (στ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τους όρους 7.4 & 7.6, καθώς για το φωτιστικό τύπος «ΚΡ» έχει υποβάλει δύο εναλλακτικές λύσεις φωτιστικών μοντέλο 4044ΧΧ της εταιρείας VINIC και μοντέλο SYNDY/BIG20582 της εταιρείας LIGMAN (σελ. 150 & 160).
- (ζ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 117.3, καθώς δεν έχει επισυνάψει βεβαιώσεις από τους κατασκευαστές των φωτιστικών που να δηλώνουν ότι τα «Spare Parts» για όλους τους τύπους των φωτιστικών που έχουν προσφέρει θα είναι διαθέσιμα στην αγορά για τα επόμενα 10 χρόνια.
- (η) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 8.3.1.2.(3), καθώς δεν έχει υποβληθεί δήλωση της προμηθεύτριας εταιρείας PLATEK για το φωτιστικό τύπος «ΕΔ» μοντέλο 2100 MEDIO Roll Over με την οποία να εγγυάται προς την Α.Α. ότι



σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως αναδόχου θα διαθέσουν κατασκευάσουν τα προϊόντα και ο προσφέρων έχει το δικαίωμα να διαθέτει τα συγκεκριμένα προϊόντα στην κυπριακή αγορά.

- (θ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 300 (b), καθώς η εταιρεία NCM srl που θα είναι ο προμηθευτής των κολονών δεν έχει υποβάλει βεβαιώσεις με τις οποίες να δηλώνει ότι θα συνεργαστεί με τους προμηθευτές των φωτιστικών.
- (ι) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 118, καθώς θα έπρεπε να είχε υποβάλει βεβαίωση αποδοχής τους χρονοδιαγράμματος που απαιτείται από την Α.Α. για την πρώτη παράδοση των Υλικών του Διαγωνισμού.
- (κ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 308.7(e)(ii), καθώς για τα φωτιστικά Τύπος «ΚΔ» (Drg. 2), δεν έχει υποβληθεί στατική μελέτη αντοχής των προσφερόμενων κολονών από την εταιρεία NCM srl σε ανέμους 24m/s. (σελ. 9)
- (λ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 306.1, καθώς το φωτιστικό μοντέλο 4044XX της εταιρείας VINIC που έχει προσφέρει για τα φωτιστικά τύπος «ΚΡ» είναι κατασκευασμένο από Aluminium αντί die- cast Aluminium, όπως περιγράφεται στο τυπικό σχέδιο που έχει υποβάλει με την προσφορά της. (σελ. 153).
- (μ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 310.3 (α), καθώς το φωτιστικό μοντέλο METRO 45 της εταιρείας ECLATEC, το οποίο έχει προσφέρει για τα φωτιστικά τύπος ΚΜ & ΚΔ (Drg. 3 & 4) είναι κατασκευασμένο από Spun Aluminium αντί die – cast Aluminium.
- (ν) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 308.13.2, καθώς οι βραχίονες στήριξης των φωτιστικών της εταιρείας ECLATEC μοντέλα Folia S1200 & Folia D1200 που έχουν προσφερθεί για τα φωτιστικά τύπος ΚΜ & ΚΔ (Drg. 3&4) είναι εκτός προδιαγραφών, αφού οι διαστάσεις τους είναι μεγαλύτερες από τις

προδιαγραφόμενες ενώ για τους βραχίονες μοντέλο Folia D1200 δεν έχουν υποβληθεί κατασκευαστικά σχέδια. (σελ. 61)

- (ξ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 309.3C, καθώς το φωτιστικό μοντέλο KYRO 1 της εταιρείας SBP που έχει προσφέρει για τα φωτιστικά τύπος KM & ΚΔ (Drg. 1&2) είναι εκτός προδιαγραφών συγκεκριμένα έχει διαστάσεις μεγαλύτερες από αυτές των όρων του διαγωνισμού. (σελ. 27)
- (ο) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 402.4, καθώς το φωτιστικό μοντέλο 2100 Medio Roll over της εταιρείας PLATEK, που έχει υποβάλει για τον τύπο «ΕΔ» είναι εκτός προδιαγραφών. Συγκεκριμένα το ύψος «of the closing Dome» του φωτιστικού από το έδαφος πρέπει να είναι όσο το δυνατό πιο χαμηλό και όχι μεγαλύτερο των 45mm, ενώ όπως φαίνεται στα διαφημιστικά φυλλάδια της εταιρείας PLATEK που έχουν υποβληθεί αυτό είναι 56mm (σελ. 258).
- (π) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 402.14, καθώς για το φωτιστικό τύπος «ΕΔ» μοντέλο 2100 Medio Roll της εταιρείας PLATEK δεν προσφέρεται ξεχωριστά Junction Box για την ένωση των καλωδίων του φωτιστικού. (σελ. 257)
- (ρ) Για το φωτιστικό τύπου «ΚΘ» οι Αιτητές έχουν προσφέρει τον ίδιο βραχίονα μοντέλο 1990032950 της Εταιρείας Willy Meyer με την επιτυχούσα υπέβαλαν τα ίδια διαφημιστικά φυλλάδια του ίδιου εργοστασίου. Η αξιολόγηση των Μελετητών είναι θετική για την επιτυχούσα ενώ για τους Αιτητές υπάρχουν παρατηρήσεις και ζητούνται κατασκευαστικά σχέδια.
- (σ) Για το φωτιστικό «ΚΒ» οι Αιτητές και η επιτυχούσα έχουν υποβάλει τα ίδια σχέδια, οι Αιτητές πρωτότυπα έγγραφα η δε επιτυχούσα φωτοτυπίες που πήρε από την Προσφορά/Συμβόλαιο, Αρ. 27/2009 των Αιτητών με την Α.Α. Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί στην έκθεσή τους στην ενότητα 29 αυτής χαρακτηρίζουν τα σχέδια των Αιτητών τυπικά κατασκευαστικά, της δε επιτυχούσας ως κατασκευαστικά σχέδια.

**Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών

(α) Ένας από τους λόγους για τους οποίους η Α.Α. απέρριψε την προσφορά των Αιτητών ήταν ότι οι προμηθευτές των φωτιστικών δεν ανέφεραν τον συγκεκριμένο προμηθευτή της κολόνας. Βάσει των προδιαγραφών – Section III, par. 300 (b) ο προμηθευτής των φωτιστικών θα πρέπει να θεωρείται ως προμηθευτής του ολοκληρωμένου φωτιστικού συστήματος, συμπεριλαμβανομένης και της κολόνας για τις περιπτώσεις που οι κολόνες προμηθεύονται από τρίτη εταιρεία. Όλες οι εξουσιοδοτήσεις και δηλώσεις που υπέβαλε ο προμηθευτής αυτός και συγκεκριμένα από την εταιρεία Technoralli, που σημειωτέον ότι είναι ο βασικός προμηθευτής της των κολονών των Αιτητών, επιβεβαιώνουν τη συνεργασία τους με τους τελευταίους και δηλώνουν γενικά τη συνεργασία τους με τους προμηθευτές φωτιστικών που θα επιλεγούν από τους Αιτητές. Αντίστοιχα, το ίδιο έπραξαν και οι προμηθευτές των φωτιστικών, όπου δεν αναφέρουν το συγκεκριμένο προμηθευτή των κολονών αλλά το αφήνουν σε αυτόν που θα επιλέξουν οι Αιτητές. Σημείωσαν, ότι οι προτεινόμενοι προμηθευτές των φωτιστικών και της κολόνας δεν έχουν επιβεβαιώσει τη σχέση μεταξύ τους, αλλά μόνο με τους Αιτητές. Επίσης, στο Έντυπο 9 Μέρος Β υποδεικνύεται μόνο η F. III Champion, ενώ έχει υποδειχθεί ως προμηθευτής κολόνας Τύπου «ΚΓ» και η εταιρεία Technoralli.

(β) Ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι ότι οι υπολογισμοί που έχουν υποβληθεί από την εταιρεία Technoralli, για την κολόνα Τύπου «ΚΠ» είναι ελλιπείς. Η Α.Α. σημείωσε ότι δεν υπολογίζουν ή επιβεβαιώνουν τις διαστάσεις και πάχος της φλάντζας, των αγκυρίων καθώς και της βάσης της κολόνας. Ανέφερε ότι υπολόγισαν μόνο τις διαστάσεις του κορμού των κολονών, οι οποίες αφορούν κολόνες για «Direct buried». Η παράλειψη αυτή υποστήριξε είναι σοβαρή και απαιτείται η υποβολή συμπληρωμένων Στατικών Υπολογισμών (σελ. 29).

Πρόσθετα, για το φωτιστικό τύπου «ΚΔ» οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους ημιτελείς Στατικούς Υπολογισμούς. Συγκεκριμένα, στις σελ. 348-350 της υποβληθείσας προσφοράς, οι Αιτητές παρουσιάζουν Στατικούς Υπολογισμούς (Calculation Report) για διαφορετικό τύπο κολόνας από αυτόν που προδιαγράφεται σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού. Επιπρόσθετα δε, τα σχέδια που επισυνάφθηκαν στην προσφορά τους, στις σελ. 134, 139, 144 και 147, στις οποίες παραπέμπουν οι Αιτητές, δεικνύουν κολόνα με φλάντζα σε αντίθεση με τους ως άνω αναφερόμενους υπολογισμούς (Calculation Report) οι οποίοι αναφέρονται σε κολόνες θαμμένες (Direct buried).

Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί, υποστήριξε η Α.Α., αξιολογώντας την προσφορά των Αιτητών έκριναν ότι οι υπολογισμοί που έχουν υποβληθεί από την εταιρεία Technoralli, για τις κολόνες «ΚΡ, ΚΜ & ΚΔ» (σχέδιο 1,2,3 & 4) και «ΚΘ» είναι ελλιπείς. Η Α.Α. σημείωσε ότι δεν υπολογίζουν ή επιβεβαιώνουν τις διαστάσεις και πάχος της φλάντζας, των αγκυρίων καθώς και της βάσης της κολόνας. Ανέφερε ότι υπολόγισαν μόνο τις διαστάσεις του κορμού των κολονών, οι οποίες αφορούν κολόνες για «Direct buried» όχι με πλάκα έδρασης (φλάντζα) όπως είναι η συνήθης πρακτική των έργων στην Κύπρο και η περιγραφή της σύμβασης αυτής. Η παράλειψη κρίθηκε από τους Συμβούλους ως σοβαρή και ότι απαιτείται υποβολή συμπληρωμένων Στατικών Υπολογισμών (Βλ. Σελ. 29 & 30 της Έκθεσης τους). Αυτό αποδεικνύεται, τόνισε, από το Έντυπο CE 350 όπου καθαρά διαφαίνεται στο παράρτημα της παραγράφου 3.6 (embedding in foundation = 800mm length), ενώ από τους υπόλοιπους υπολογισμούς των άλλων κολονών η παράγραφος αυτή απουσιάζει.

Σύμφωνα με τους Συμβούλους οι υπολογισμοί θα έπρεπε να συνεχιστούν ώστε να καθοριστούν και επιβεβαιωθούν οι διαστάσεις της φλάντζας, των αγκυρίων καθώς και της βάσης από μπετόν. Οι παραλείψεις αυτές κρίθηκαν από τους Συμβούλους ως ουσιώδεις, η απουσία των οποίων κατέστησε ανέφικτη την κρίση τους επί της ανθεκτικότητας των κολονών. Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω κρίθηκε από τους Συμβούλους ότι στα σκίτσα που υποβλήθηκαν για την προτεινόμενη φλάντζα, οι τρύπες στερέωσης των αγκυρίων υποδεικνύονται

αντί οβάλ ώστε να παρέχουν την ευχέρεια διορθωτικών μέτρων με οριζόντια περιστροφή του ιστού. Σε πολλούς υπολογισμούς γίνεται αναφορά για 4 χιλ. πάχους ιστού, σε αντίθεση με τους όρους του Διαγωνισμού που απαιτούν 3 χιλ. (π.χ. κολόνες ΚΓ και ΚΘ) ή και το αντίστροφο. Οι περισσότεροι υπολογισμοί δεν δηλώνουν ευδιάκριτα το φορτίο/εξοπλισμό το οποίο φέρουν οι ιστοί και σαφής αναφορά σε βάρος – εμβαδόν σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Όλα τα «Inspection doors» στις κολόνες ζητείται να είναι υδατοστεγή (WP) και «hinged» κάτι που δεν φαίνεται να προσφέρεται σύμφωνα με τα υποβληθέντα Έντυπα.

- (γ) Η Α.Α. ανέφερε ότι και για το Φωτιστικό τύπου «ΚΔ» οι Αιτητές υπέβαλαν ημιτελείς Στατικούς Υπολογισμούς. Συγκεκριμένα, στις σελίδες 348 – 350 της προσφοράς τους, παρουσιάζουν Στατικούς Υπολογισμούς για διαφορετικό τύπο κολόνας από αυτό που προδιαγράφεται. Επιπλέον, τα σχέδια που αναφέρονται πιο πάνω στις σελίδες 134, 139 κ.τ.λ. δείχνουν κολόνα με φλάντζα, ενώ οι σχετικοί Στατικοί Υπολογισμοί αναφέρονται σε κολόνες θαμμένες (Direct buried).

Η φράση «It is verified – no deformation of the columns» αποτελεί το συμπέρασμα των Συμβούλων Μηχανικών αφού προέβηκαν σε έλεγχο των Στατικών Υπολογισμών των Αιτητών. Η κρίση αυτή είναι ανέλεγκτη δικαστικά καθώς πρόκειται καθαρά για μελέτη τεχνικών σημείων τα οποία αρμόδιο όργανο είναι μόνο η Α.Α.

- (δ) Η Α.Α. ανέφερε ότι ίσως ο σημαντικότερος λόγος για τον οποίο η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών προσφορά ήταν ως αναφέρεται πιο κάτω στη σελ. 80-84 της Έκθεσης των Συμβούλων Μηχανικών, ήτοι:

- *Το προτεινόμενο φωτιστικό δεν έχει μηχανισμό Self-latching όπως ζητήθηκε αλλά ανοίγει/στερεώνεται με βίδες. Επίσης ζητήθηκε όπως το control gear να αφαιρείται χωρίς την χρήση εργαλείων, καθώς επίσης τα καλώδια του να είναι ενωμένα με plug and socket connection και η παροχή ρεύματος να αποσυνδέεται όταν ανοίγει το φωτιστικό. Στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια δεν φαίνονται οι λεπτομέρειες, οι οποίες θα πρέπει διευκρινιστούν για περαιτέρω αξιολόγηση.*
- *Το φωτιστικό που προτείνεται είναι της εταιρείας FIVEP (CARRIBONI) τύπος CIRCA. Το εσωτερικό μέρος του φωτιστικού αυτού το οποίο φέρει τον*

ανακλαστήρα και γενικά το ηλεκτρικό μέρος (gear) του φωτιστικού (Electrical accessories plate) είναι πλαστικό. Μπορεί οι προδιαγραφές να μην δίνουν λεπτομερή αναφορά στο σημείο αυτό του φωτιστικού, αλλά ζητούσαν γενικά *Diecast aluminium body*. Θεωρείται αυτονόητο, ότι όλα τα μέρη του φωτιστικού, ειδικά το σημείο στήριξης το «gear» το οποίο και πιθανό να θερμαίνεται, θα έπρεπε να είναι κατασκευασμένο από μέταλλο και είναι και ένδειξη της ποιότητας και ανθεκτικότητας των επώνυμων κατασκευαστών.

- Άλλη παρατήρηση είναι ότι το φωτιστικό αυτό, αντί να ανοίγει με «reliable selflatching mechanism» έχει προσφερθεί με πολύ απλό και επικίνδυνο μηχανισμό, γυρίζοντας το εσωτερικό μέρος του φωτιστικού (rotation opening system) και το οποίο είναι πολύ πιθανόν λόγω κραδασμών και των ανέμων να ανοίγουν μόνα τους.

Συνεπώς, τόνισε η Α.Α. ορθά οι Σύμβουλοι Μηχανικοί έκριναν ότι το φωτιστικό αυτό ήταν ακατάλληλο. Τα φωτιστικά τύπου «KM & ΚΔ» είναι εκτός προδιαγραφών, εφόσον δεν φέρουν μηχανισμό «self-latching» και κρίνονται ως επικίνδυνα. Κατ' επέκταση, το υλικό VO technopolymer δεν είναι μέταλλο, ούτε έχει παρόμοιες αντοχές.

Επιπρόσθετα προς τα ανωτέρω, οι Σύμβουλοι εντόπισαν ακόμη ένα σημείο στην προσφορά: (βλπ σελ. 83 της Έκθεσης των Συμβούλων)

*«Φωτιστικό τύπου ΠΡ. Το προτεινόμενο φωτιστικό είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές εκτός του σημείου με τις δέσμες φωτός (beams). Οι δέσμες που έχουν ζητηθεί είναι 6-10" και 25-30" ενώ προτείνονται 25" και 60" σταθερές. Επίσης ένα ανησυχητικό σημείο που έχουμε βρει στους καταλόγους τους, σελ. 158, στην παράγραφο "maintenance", αναφέρουν ότι όλα τα "watertight joints" του φωτιστικού θα πρέπει να αντικαθίστανται τουλάχιστον κάθε 3 χρόνια!!! Αυτό είναι πρωτάκουστο και ασφαλώς μειώνει την αξιοπιστία του ίδιου του φωτιστικού».*

- (ε) Η Α.Α. απέρριψε επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι θα μπορούσε να αναζητήσει διευκρινίσεις, καθότι οι διευκρινίσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας και δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς.

2. Λόγοι για τους οποίους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί
- (α) Η Α.Α. υποστήριξε ότι διαπίστωσε εκ των υστέρων την ύπαρξη της επιστολής αυτής και έχει ήδη αρχίσει σχετικές έρευνες. Τόνισε, όμως, ότι η εν λόγω επιστολή είναι απλά μια δήλωση ότι εάν κατακυρωθεί η προσφορά θα δοθεί το πιστοποιητικό πριν από την πρώτη παραλαβή. Το έγγραφο αυτό θα πρέπει να παρουσιαστεί πριν την παραλαβή των υλικών και εφόσον γίνει η κατακύρωση θα απαιτηθεί στην πρωτότυπη του μορφή.
- (β) Η Α.Α. ανέφερε ότι δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα και τα τεχνικά φυλλάδια, αναφορά στην εταιρεία A & P PALLAKIS TRADING LTD δηλ. τους Αιτητές. Ενδεχομένως, υποστήριξε η εταιρεία Goccia προμηθεύει και τις δύο εταιρείες και για αυτό το λόγο παραχωρεί σε αυτές τα ίδια πιστοποιητικά.
- (γ) Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα έχει συμμορφωθεί πλήρως με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.2.(1) καθώς έχει υποβάλει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και/ή έγγραφα. Ειδικότερα στις σελ. 157-162 της προσφοράς της εντοπίζονται τα στοιχεία αυτά. Αναφορικά με τους Στατικούς Υπολογισμούς, αυτοί περιέχονται επίσης, εφόσον η ίδια κολόνα υπόκειται με επιτυχία σε δοκιμασία με μεγαλύτερων διαστάσεων φωτιστικού, άρα δεν τίθεται θέμα μη αντοχής τους. Για τους υπολογισμούς αντοχής σε ανέμους παραπέμπουμε στις σελ. 140-145, ενώ η σύγκριση των δύο φωτιστικών με όμοια κολόνα εμφανίζεται στις σελ. 149 και 158.
- (δ) Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα έχει συμμορφωθεί πλήρως με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.2. (4), καθότι έχει υποβάλει το Έντυπο EN 60598 που μπορεί να διατεθεί στην Ευρώπη στην σελ. 155 της προσφοράς της. Αυτό αναφέρεται και στην αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών (σελίδα 68, σημείο Β.2.γ.)
- (ε) Η Α.Α. ανέφερε ότι οι ποσότητες των συγκεκριμένων φωτιστικών είναι μικρές και η συγκεκριμένη παράλειψη κρίθηκε επουσιώδης σύμφωνα με τον όρο 3.2. Πέραν τούτου, σημείωσε ότι οι συγκεκριμένοι κατασκευαστές, ήτοι οι VINIC και

MEYER, είναι γνωστοί και δεν τίθεται θέμα αμφισβήτησης τους. Επίσης, θεωρήθηκε επουσιώδης παράλειψη η μη υποβολή του Εντύπου 9.

- (στ) Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα έχει συμμορφωθεί πλήρως με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.1 (5), αφού για τον τύπο «ΚΡ» έχει υποβληθεί το πιστοποιητικό EN 60598 που μπορεί να διατεθεί στην Ευρώπη, ενώ για τον τύπο «ΕΔ» έχει υποβληθεί το πιστοποιητικό BS.EN.60598. Επιπλέον, η κατασκευάστρια εταιρεία PLATEK είναι ευρωπαϊκή με έδρα την Ιταλία.
- (ζ) Η Α.Α., επίσης, υποστήριξε ότι η επιτυχούσα δεν υπέβαλε δύο εναλλακτικές λύσεις, αλλά διαζευκτική προσφορά χωρίς να διαφοροποιείται η τιμή του προϊόντος. Ειδικότερα, η επιτυχούσα πρότεινε δύο διαφορετικά ύψη κολόνων, διότι πρότεινε δύο διαφορετικά φωτιστικά με διαφορετικό ύψος. Παρέπεμψε σχετικά στην Έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών (βλ. σελ. 87):

*«από τεχνικής πλευράς και οι δύο κολόνες είναι αποδεκτές, πιστεύουμε το θέμα είναι αισθητικό και πρέπει να το αποφασίσουμε σε συνεννόηση με τους Αρχιτέκτονες του έργου».*

- (η) Η Α.Α. ανέφερε ότι η επιτυχούσα έχει συμπληρώσει και υποβάλει το Έντυπο 11, το οποίο αποτελεί κατάλογο με τις τιμές μονάδος για όλα τα υλικά και μέρη τους. Θεωρείται ότι οι προσφοροδότες δεσμεύονται για τη διάθεση των υλικών, αποδεχόμενοι τους σχετικούς όρους της προσφοράς ενώ περαιτέρω η εγγύηση διάθεσης των υλικών για περίοδο 10 χρόνων θα γίνει αποδεκτή από την επιτυχούσα κατά την υπογραφή των συμβολαίων.
- (θ) Η Α.Α. υποστήριξε ότι είναι ευθύνη του οποιουδήποτε επιτυχόντα να παραδώσει τα υλικά που προτείνει και υπάρχουν στο συμβόλαιο οι σχετικές πρόνοιες/ασφαλιστικές δικλίδες για προστασία της Α.Α. Πέραν τούτου, η επιτυχούσα στη σελ. 302 της προσφοράς της δηλώνει όλα τα στοιχεία της εταιρείας PLATEK, που επιβεβαιώνει διάθεση των προϊόντων σε άλλα κράτη της Ευρώπης, συμπεριλαμβανομένου και της Κύπρου.



- (ι) Η Α.Α. ανέφερε ότι στην προσφορά της επιτυχούσας επιβεβαιώνεται από όλους τους κατασκευαστές των φωτιστικών ότι αναλαμβάνουν την ευθύνη του ολοκληρωμένου συστήματος (φωτιστικού και κολόνας).
- (κ) Θεωρείται ότι οι προσφοροδότες αποδέχονται τους όρους παράδοσης των εγγράφων προσφοράς. Δεν υπάρχει ειδικό έντυπο για το χρονοδιάγραμμα.
- (λ) Είναι οι ίδιες κολόνες με τον τύπο «ΚΔ», σχέδιο 4 για τις οποίες έχουν υποβληθεί στατικοί υπολογισμοί.
- (μ) Υπάρχουν 2 προτάσεις στην προσφορά της επιτυχούσας και η Α.Α. έκρινε ότι ισχύει η πρόταση με το die-cast.
- (ν) Η επιτυχούσα προσέφερε το μοντέλο METRO 45 της εταιρείας ECLATEC που είναι κατασκευασμένο από die – cast aluminium όπως αυτό προκύπτει από το Έντυπο 8, σημείο 12 ,της σελίδας 79 της προσφοράς της.
- (ξ) Η επιτυχούσα προσέφερε φωτιστικά με τις απαιτούμενες διαστάσεις και αυτό προκύπτει από την σελ. 88 της προσφοράς της. Πρόσθετα, η Α.Α. ανέφερε ότι στην σελ. 89 έχουν υποβληθεί κατασκευαστικά σχέδια για Folia S1200. Σημείωσε δε ότι, το τεχνικό σχέδιο του S1200 που υποβάλλεται είναι τυπικό και από τεχνικής πλευράς είναι αποδεκτό.
- (ο) Η Α.Α. ανέφερε ότι το εν λόγω σημείο αναλύεται στην αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών στην σελίδα 72, σημείο D.j. και θεωρήθηκε ως αποδεκτό.
- (π) Η Α.Α. υποστήριξε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε κατασκευαστικό σχέδιο από το οποίο επιβεβαιώνεται η διάσταση των 45 χιλ. και το οποίο μπορεί να διατεθεί από το εργοστάσιο. Παράλληλα έχει υποβληθεί σελίδα καταλόγου που δείχνει το ίδιο φωτιστικό με τη συγκεκριμένη διάσταση ως 56 χιλ.
- (ρ) Η Α.Α. ανέφερε ότι το εν λόγω σημείο αναλύεται στην αξιολόγηση των Συμβούλων Μηχανικών στην σελίδα 78, σημείο G.g.

- (σ) Η Α.Α. υποστήριξε ότι τόσο το προσφερόμενο από τους Αιτητές φωτιστικό τύπου ΚΘ όσο και αυτό που προσφέρθηκε από την επιτυχούσα έγιναν αποδεκτά. (Βλ. Σελ. 46 & 76 της Έκθεσης των Συμβούλων Μηχανικών)
- (τ) Η Α.Α. υποστήριξε ότι το γεγονός ότι οι Σύμβουλοι Μηχανικοί χαρακτήρισαν τα σχέδια των Αιτητών ως «τυπικά κατασκευαστικά» ενώ της επιτυχούσας ως «κατασκευαστικά σχέδια» δεν επηρέασε την εγκυρότητα των δύο σχεδίων αλλά ούτε την εγκυρότητα των προσφορών. Τυπικά κατασκευαστικά σχέδια, τόνισε η Α.Α., είναι αυτά τα οποία διατίθενται από τα εργοστάσια κατασκευής σε περιπτώσεις παραγωγής/ κατασκευής όμοιων κατασκευών (όπως και στην προκειμένη περίπτωση) οι οποίες δείχνουν τους τρόπους και μεθόδους κατασκευής/στήριξης/προσαρμογής αναλόγως της υπάρχουσας/υφιστάμενης κατάστασης. Τόσο τα «τυπικά κατασκευαστικά» όσο και τα «κατασκευαστικά» σχέδια είναι αποδεκτά, εφόσον αντικατοπτρίζουν και περιγράφουν τις απαιτούμενες πληροφορίες, όπως συμβαίνει και στην παρούσα περίπτωση.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

1. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς που τέθηκαν από τους Αιτητές σε σχέση με την Τεχνική αξιολόγηση της Προσφοράς τους, αυτό το οποίο έχει κατ' επανάληψη σημειωθεί είναι ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε έλεγχο ή/και αξιολόγηση των τεχνικών στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς. Η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην εκάστοτε Α.Α. και γίνεται από αρμόδια για αξιολόγηση όργανα που αποτελούνται από τεχνικά καταρτισμένα μέλη ή/και από ανεξάρτητους ειδικευμένους τεχνικούς συμβούλους. Επιπλέον, σημειώνεται ότι *«Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη»* (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης Antigoni G. Eraclidou and Another

*v. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou v Republic (1986) C.L.R. 1195, Ράφτης v. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 A.A.Δ. 345).* Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας.

2. Μετά από τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί συμμόρφωσης τους με όρους του Διαγωνισμού βάσει των οποίων τέθηκαν εκτός προδιαγραφών, των επεξηγήσεων της Α.Α. για τα θέματα αυτά και μετά από έρευνα μας στο Διοικητικό Φάκελο για τα εν λόγω στοιχεία παρατηρούμε τα εξής:

(α) Οι Σύμβουλοι Μηχανικοί ετοίμασαν μια εμπειριστατωμένη Έκθεση η οποία περιέχει εκτενή ανάλυση των υποβληθεισών προσφορών και στην οποία τεκμηριώνονται επαρκώς οι εισηγήσεις τους. Στην εν λόγω Έκθεση περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία του Διαγωνισμού, οι υποβληθείσες προσφορές, πίνακες εξέτασης πληρότητας εγγράφων του Διαγωνισμού για κάθε υποβληθείσα προσφορά, πίνακες εξέτασης πληρότητας δικαιολογητικών συμμετοχής του κάθε προσφέροντα, πίνακες τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και συμπεράσματα/ εισηγήσεις των Συμβούλων Μηχανικών.

(β) Στην Έκθεσή τους οι Σύμβουλοι Μηχανικοί αναφέρουν, μεταξύ άλλων: (Σημείο 11, σελ.8 και σελ.29) οι προτεινόμενοι προμηθευτές για τις κολόνες και φωτιστικά ΚΜ & ΚΔ δεν έχουν επιβεβαιώσει τη σχέση μεταξύ τους αλλά μόνο με τους Αιτητές και έχει υποδειχθεί ως προμηθευτής κολόνας ΚΓ δύο εταιρείες Technoralli & F. Ili Campion ενώ στο Έντυπο 9 Μέρος Β υποδεικνύεται μόνο η F. Ili Campion. Επομένως, παραβιάστηκε ο όρος Section III, par. 300 (b), καθότι ο προμηθευτής των φωτιστικών θα πρέπει να θεωρείται ως προμηθευτής του ολοκληρωμένου φωτιστικού, συμπεριλαμβανομένης και της κολόνας για τις περιπτώσεις που οι κολόνες προμηθεύονται από τρίτη εταιρεία.

Ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού Section III, par. 300 (b) προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι απαιτείται γραπτή επιβεβαίωση από τις προμηθεύτριες εταιρείες των φωτιστικών και των κολόνων με την οποία να επιβεβαιώνεται η σχέση τους και

ότι θα συνεργαστούν πλήρως μεταξύ τους για την προμήθεια των προσφερόμενων προϊόντων. Μετά από έρευνα στην προσφορά των Αιτητών επιβεβαιώθηκε η θέση της Α.Α. ότι δηλ. οι προτεινόμενοι προμηθευτές για τις κολόνες και φωτιστικά ΚΜ & ΚΔ δεν έχουν επιβεβαιώσει την σχέση μεταξύ τους. Επομένως, η θέση των Αιτητών ότι έχουν υποβάλει με την προσφορά τους σχετικές βεβαιώσεις από τις προμηθεύτριες εταιρείες φωτιστικών και κολόνων (τις οποίες και υπέβαλαν) δεν μπορεί να διορθώσει την παράλειψη τους να υποβάλουν γραπτή επιβεβαίωση της σχέσης μεταξύ των εταιρειών που θα προμηθεύσουν τα φωτιστικά και των εταιρειών που θα προμηθεύσουν τις κολόνες.

- (γ) Επίσης, οι Σύμβουλοι αναφέρουν: (Σημείο 24, 25, 26, 27 σελ.11-12 και σελ.29) οι υπολογισμοί αντοχής των κολονών Τύπου ΚΡ, ΚΜ, ΚΔ, ΚΘ, στα 24m/s από την Technoralli είναι ελλιπείς και δεν υπολογίζουν ή επιβεβαιώνουν τις διαστάσεις της φλάντζας, των αγκυριών και της βάσης της κολόνας. Βασικά οι υπολογισμοί που υποβλήθηκαν είναι για κολόνες τύπου «Direct buried». Επομένως, παραβιάστηκαν οι όροι παρ.303.0, 305.0, 308.0, 312.0 του Παραρτήματος ΙΙ.

Αναφορικά με τους Στατικούς Υπολογισμούς των κολονών οι οποίοι όπως υποστηρίζει η Α.Α. αφορούν κολόνες «Direct Buried» και όχι με φλάντζα που ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, θεωρούμε ότι είναι τεχνικό θέμα και ως τέτοιο δεν μπορούμε να το εξετάσουμε. Εξάλλου, δεν μπορούμε αφού δεν έχουμε την απαιτούμενη γνώση αλλά ούτε τέθηκαν ενώπιον μας ακράδαντα στοιχεία που να αποδεικνύουν τη θέση των Αιτητών και να θέτουν σε αμφιβολία την αξιολόγηση της Α.Α.. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, όπως και το Ανώτατο Δικαστήριο, δεν επεμβαίνουν στην κρίση της Α.Α. αν από τα ενώπιον τους γεγονότα προκύπτει ότι η απόφαση της ήταν εύλογα επιτρεπτή (Βλ. μεταξύ άλλων *Coussoumides v. Republic (1966) 3 C.L.R. 1*, *Makrides v. Republic (1967) 3 C.L.R. 147* και *Georghiades v. Republic (1980) 3 C.L.R. 525*). Επομένως, οι εξουσίες μας περιορίζονται στην εξέταση του κατά πόσον έχουν τηρηθεί οι σχετικές νομικές και διαδικαστικές πρόνοιες και αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με τις αρχές του διοικητικού δικαίου. Συνεπώς, κατά κανόνα δεν

επεμβαίνουμε σε ευρήματα γεγονότων, ιδιαίτερα όταν αυτά είναι τεχνικής φύσης. (Βλ. *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Δημοκρατίας v. Χαρ. Πηλακούτας Λτδ* (2006) 3 Α.Α.Δ. 759, *Δημοκρατία v. Α. Polidorou & Son Ltd* (2007) 3 Α.Α.Δ. 363 και *Δημοκρατία v. Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ, Α.Ε.* 75/02, ημερ. 27.11.08). Όπως στην υπόθεση *Podium Engineering Ltd v. Δημοκρατίας, Α.Ε.* 81/06, ημερ. 5.11.08 αποφασίστηκε ότι η εξουσία της Α.Α.Π. είναι να ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης της Α.Α. και δεν επεμβαίνει στα ευρήματα επί των γεγονότων, ιδιαίτερα σε κρίση της επί τεχνικών θεμάτων.

- (δ) Τέλος, οι Σύμβουλοι στη σελίδα 29 της Έκθεσης τους σημειώνουν ότι δεν έχει υποβληθεί από την εταιρεία FIVEP εγγύηση 10 χρόνων για την αντιοξειδωτική προστασία. Υποβλήθηκε μόνο «Declaration of Conformity» ότι έγινε εργαστηριακός έλεγχος. Στις σελίδες 80-83 που ακολουθούν τους λεπτομερείς Πίνακες Τεχνικής Αξιολόγησης αναφέρονται επιπλέον τεχνικές αποκλίσεις των Αιτητών οι οποίες τεκμηριώνονται πλήρως από τους Συμβούλους Μηχανικούς.

3. Ως εκ τούτου, δεν έχουμε πεισθεί από τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι όντως πληρούσαν τους εν λόγω τεχνικούς όρους για τους οποίους αποκλείστηκαν από την Α.Α. Πρόσθετα, κρίνουμε ότι οι πιο πάνω αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών είναι ουσιώδεις, καθότι επηρεάζουν με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα και την απόδοση των προσφερόμενων προϊόντων.

Εξετάσαμε ακόμη διεξοδικά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για άνιση μεταχείριση μεταξύ αυτών και του επιτυχόντα κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους. Από τα στοιχεία όμως του διοικητικού φακέλου δεν προκύπτει οτιδήποτε που να στοιχειοθετεί και/ή τεκμηριώνει τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η Πρόταση Α των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και, κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν θα

εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβησαν οι Αιτητές σε σχέση με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, αλλά ούτε τους λόγους που επικαλούνται για απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας επί συγκεκριμένου σημείου για το οποίο είχαν απορριφθεί οι Αιτητές ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

4. Αναφορικά με καταγγελίες που έγιναν από τους Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία για συγκεκριμένο πιστοποιητικό, που περιέχεται στην προσφορά του επιτυχόντα και το οποίο απευθύνεται και/ή αφορά στην εταιρεία A & P Pallakis Trading Ltd, καθώς και τις συνθήκες κάτω από τις οποίες το εν λόγω πιστοποιητικό περιήλθε στην κατοχή του επιτυχόντα ή χρησιμοποιήθηκε στην προσφορά του στον παρόντα διαγωνισμό, κρίνουμε ότι πρόκειται για ισχυρισμούς που παραπέμπουν σε πιθανή διάπραξη ποινικού αδικήματος η εξέταση του οποίου δεν μπορεί να γίνει από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αλλά από το αρμόδιο όργανο του Κράτους. Όπως έχει ήδη δηλωθεί ενώπιόν μας οι Αιτητές κατέφυγαν στην αστυνομία η οποία εξετάζει το ζήτημα.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 9/2011 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.