



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 28/2008**

Μεταξύ:

PAMPOUKKAS CONSTRUCTION LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

PAMPOUKKAS CONSTRUCTION LTD  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κα Αγνή Ευσταθίου, Δικηγόρο  
2. κο Μάριο Ερωτοκρίτου, Τεχνικό  
Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ  
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:  
1. κο Γρηγόρη Λεοντίου, Δικηγόρο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Μαΐου, 2008

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Δήμου Στροβόλου που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 49/2007 και αφορούσε τη βελτίωση τμήματος της οδού Σταδίου στο Στρόβολο, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 17 του Κεφαλαίου 96.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
  - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 21 Σεπτεμβρίου, 2007.
  - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 19η Οκτωβρίου, 2007.
  - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
  - (δ) Η Επιτροπή Προσφορών του Δήμου Στροβόλου κατά τη συνεδρία της ημερ. 5 Φεβρουαρίου, 2008 αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία Νέμεσις Εργοληπτική Εταιρεία Λτδ στην τιμή των €493.614,96 πλέον Φ.Π.Α.
  - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Στροβόλου κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 11 Μαρτίου, 2008 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών και αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς όπως αναφέρεται πιο πάνω.

- (στ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Προϊσταμένου Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Στροβόλου προς τους Αιτητές ημερ. 13 Μαρτίου, 2008 τους πληροφόρησε για την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι –

*«Η δική σας προσφορά κρίθηκε άκυρη ενόψει του γεγονότος ότι δεν έχετε υποβάλει με την προσφορά σας το πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας σας, ως καθοριζόταν στο άρθρο 4.6.1(ε)(i) των όρων προκήρυξης της προσφοράς. Ο όρος 4.6.1 που αναφέρεται ρητά στα έγγραφα που οφείλατε να καταθέσετε είναι ουσιώδης και η παραβίαση του εν λόγω άρθρου θεωρείται ουσιώδης απόκλιση.»*

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 28 Μαρτίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Πλάνη περί τα πράγματα λόγω μη διεξαγωγής δέουσας έρευνας. Συγκεκριμένα χωρίς τη διεξαγωγή δέουσας έρευνας η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την προσφορά των Αιτητών επειδή δεν υπέβαλαν με την προσφορά τους πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας τους. Σε κανένα όρο της προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού σύστασης εταιρείας. Εκείνο που απαιτείτο ήταν η προσκόμιση επίσημων αποδεικτικών στοιχείων σύστασης της εταιρείας. Τέτοια αποδεικτικά στοιχεία οι προσφεύγοντες είχαν υποβάλει με την προσφορά τους.
- (β) Παραβίαση των προνοιών του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν. 158(Ι)/99). Συγκεκριμένα:
- (i) Κατά παράβαση του άρθρου 12 του Νόμου παραγνωρίστηκε η εγκυρότητα και η ισχύς της ετήσιας άδειας εργολήπτη η οποία αποτελούσε επίσημο αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο προέκυπτε αβίαστα η νόμιμη σύσταση της εταιρείας των Αιτητών. Κατά τον

ίδιο τρόπο παραγνωρίστηκε η υποβολή από τους Αιτητές του αριθμού Μητρώου Φ.Π.Α.

- (ii) Κατά παράβαση των αρχών της Χρηστής Διοίκησης, Καλής Πίστης και Δικαιολογημένης Εμπιστοσύνης οι οποίες περιλαμβάνονται στα άρθρα 50 και 51 του Ν. 158(Ι)/99 ενώ παρείχετο η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων επί του υπό εξέταση θέματος, δεν ζητήθηκαν, κατά τρόπο που η υπό εξέταση υπόθεση να παραβιάζει το περί δικαίου αίσθημα.
- (γ) Η προσβαλλόμενη πράξη ή απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη δεόντως. Το ίδιο αναιτιολόγητες είναι οι προπαρασκευαστικές πράξεις που προηγήθηκαν.
- (δ) Η πράξη ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι παράνομη και αντίθετη προς το Σύνταγμα ή/και το Νόμο ή/και τους Κανονισμούς και τις γενικές αρχές για έκδοση έγκυρης και αξιοκρατικής απόφασης, σύμφωνα με τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και της Νομολογίας.
- (ε) Η απόφαση αντίκειται στην Αρχή της Δικαιολογημένης Εμπιστοσύνης του Πολίτη προς τη Διοίκηση και/ή αντίκειται στη μέχρι τούδε ακολουθούμενη πρακτική της Διοίκησης, αντίκειται στην αρχή της Καλής Πίστης αλλά και της Αρχής της Αναλογικότητας.
- (στ) Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμο, Ν. 12(Ι)/2006.

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, η Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι με δεδομένη την υποβολή της ετήσιας άδειας που εκδίδεται από το Συμβούλιο Εργοληπτών και η οποία εκδίδεται μόνο

σε εταιρείες που είναι εγγεγραμμένες, οι Αιτητές ικανοποίησαν τον όρο 4.6.1(ε)(1) των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος συγκεκριμένα απαιτεί «σε περίπτωση νομικού προσώπου (i) οφείλει να καταθέσει επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του».

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η ετήσια άδεια που εκδίδεται από το Συμβούλιο Εργοληπτών είναι επίσημο αποδεικτικό στοιχείο σύστασης μιας εταιρείας η οποία εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Εταιρειών Νόμου και του Νόμου 158(Ι)/99. Πάντοτε κατά τους ίδιους ισχυρισμούς πουθενά στους όρους του διαγωνισμού δεν απαιτείτο πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας αλλά, όπως αναφέρεται πιο πάνω, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης.

3. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε ως ακολούθως:

- (i) Οι Αιτητές, σύμφωνα με την Ιεραρχική τους Προσφυγή, ισχυρίζονται ότι η Ετήσια Άδεια που κατατέθηκε αποτελεί «επίσημο αποδεικτικό στοιχείο σύστασης» της Εταιρείας, αφού η Ετήσια Άδεια εκδόθηκε από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, δυνάμει των προνοιών του Ν. 29(Ι)/2001. Ο Δήμος Στροβόλου απορρίπτει αυτό τον ισχυρισμό για τους εξής λόγους:
  - (α) Στους όρους αναφέρονται ρητά ως δύο διαφορετικές προϋποθέσεις που πρέπει να εκπληρωθούν, η κατάθεση επίσημων αποδεικτικών στοιχείων σύστασης (όρος 4.6.1(ε)(i)) και η κατάθεση της Ετήσιας Άδειας Εργολήπτη (όρος 2.3.5.3).
  - (β) Η Ετήσια Άδεια Εργολήπτη αναγνωρίστηκε από το Δήμο Στροβόλου ως επίσημο στοιχείο που καταδεικνύει την ικανότητα του προσφοροδότη να αναλάβει έργα της

κατηγορίας και τάξης του έργου του Διαγωνισμού, όπως αναφέρεται στον όρο 2.3.5 και δεν έχει αμφισβητηθεί.

- (γ) Το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων έχει συσταθεί για τον έλεγχο των Εργοληπτών και την τήρηση μητρώου εν σχέση με αυτό. Ως εκ τούτου, δεν δύναται να εκδώσει οποιοδήποτε πιστοποιητικό που να θεωρείται επίσημο στοιχείο σύστασης μιας Εταιρείας. Η αρμοδιότητα αυτή έγκειται στον Έφορο Εταιρειών.
  - (δ) Ο Αιτητής ουδέποτε ανέφερε ότι καταθέτει την Ετήσια Άδεια Εργολήπτη ως στοιχείο που να αποδεικνύει τη σύστασή του. Ο Δήμος Στροβόλου ορθά και νομότυπα δεν το θεώρησε ως τέτοιο στοιχείο αφού η εν λόγω Άδεια αναφέρει απλά το όνομα της Εταιρείας και η κατηγορία και τάξη των έργων που δύναται να αναλάβει, χωρίς οποιαδήποτε επιπλέον επίσημα στοιχεία για την Εταιρεία, όπως τον αριθμό εγγραφής της στο Μητρώο του Εφόρου Εταιρειών.
- (ii) Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι δεν απαιτείτο η προσκόμιση «πιστοποιητικού σύστασης εταιρείας» αλλά «επίσημα στοιχεία σύστασης» του νομικού προσώπου. Η απαίτηση για πιστοποιητικό σύστασης εταιρείας μέσα στους όρους του Διαγωνισμού αυτομάτως θα απέκλειε άλλα νομικά πρόσωπα όπως π.χ. Συνεταιρισμούς (partnerships) για τους οποίους δεν εκδίδονται πιστοποιητικά σύστασης αλλά πιστοποιητικά εγγραφής, η έκδοση του οποίου σηματοδοτεί τη σύσταση και επίσημη λειτουργία του Συνεταιρισμού. Η φράση «επίσημα στοιχεία σύστασης» υποδηλεί την Αρμόδια Αρχή για κάθε νομικό πρόσωπο και τα ανάλογα πιστοποιητικά που δύναται να εκδοθούν από την εκάστοτε Αρχή προς απόδειξη της σύστασης του νομικού προσώπου.

- (iii) Ο αριθμός μητρώου Φ.Π.Α. της Εταιρείας αναγράφεται στο Έντυπο Προσφοράς από την ίδια την Εταιρεία. Η εν λόγω αναγραφή ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ότι ικανοποιεί τον όρο για προσκόμιση «επίσημου στοιχείου» αφού δεν συνοδεύεται από οποιοδήποτε πιστοποιητικό που να έχει εκδοθεί από την Αρμόδια Αρχή. Ανεξάρτητα και/ή διαζευκτικά με το πιο πάνω, τέτοιο στοιχείο και πάλι δεν μπορεί να θεωρηθεί επίσημο στοιχείο σύστασης για τους λόγους που έχουν ήδη αναφερθεί στις παραγράφους i και ii πιο πάνω.
- (iv) Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο Δήμος είχε την ευχέρεια να ζητήσει διευκρίνιση για τον επίδικο όρο χωρίς να αποτελεί παρέμβαση για διόρθωση σε ουσιώδη παράλειψη και ότι είχε πράξει το ίδιο σχετικά με τον όρο 2.3.5.3 είναι αδόκιμος και παραπλανητικός. Οι Αιτητές είχαν ήδη καταθέσει τα σχετικά έγγραφα που όφειλαν να καταθέσουν σύμφωνα με τον όρο 2.3.5.3 και η επιστολή του Δήμου ημερομηνίας 7.11.2007 αποτελούσε αίτημα για παροχή διευκρινίσεων σε ήδη κατατεθειμένο έγγραφο, σύμφωνα με τον όρο 6.1 του Διαγωνισμού.
- (v) Ο όρος 6.1 αναφέρει ότι «σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης η Αναθέτουσα Αρχή έχει το δικαίωμα, αν το κρίνει αναγκαίο, να ζητήσει από τον Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς του». Οι Αιτητές δεν είχαν υποβάλει οποιοδήποτε επίσημο στοιχείο σύστασης της Εταιρείας, και ως εκ τούτου δεν υπήρχε δυνατότητα για αίτημα διευκρινίσεων εφόσον δεν εμπεριέχετο στην προσφορά οποιοδήποτε επίσημο στοιχείο που να καταδεικνύει την επίσημη σύσταση της Εταιρείας. Τυχόν τέτοια πράξη της Αναθέτουσας Αρχής που θα οδηγούσε στην κατάθεση επιπλέον νέων στοιχείων δεν θα ήταν επιτρεπτή

σύμφωνα με τις αρχές της Χρηστής Διοίκησης και της ισότητας και μη διάκρισης μεταξύ των προσφοροδοτών.

- (vi) Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο πάνω, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, η Αναθέτουσα Αρχή ορθά κατέληξε στην απόφαση ότι ο επίδικος όρος του διαγωνισμού ο οποίος είναι ουσιώδης έχει παραβιασθεί και απορρίπτει ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί πλάνης, μη διεξαγωγής δέουσας έρευνας και περί μη δεόντως αιτιολογημένες πράξεις.

4. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Όπως αναφέρεται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς του Αιτητές ημερ. 13 Μαρτίου, 2008 ο λόγος που η προσφορά τους κρίθηκε άκυρη είναι γιατί παρέβησαν τον όρο 4.6.1(ε)(i) των όρων του διαγωνισμού.

Ο όρος αυτός αναφέρει τα εξής:

*«4.6. Περιεχόμενου φακέλου προσφορών -*

1. Ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τα ακόλουθα έγγραφα:

(α) .....

(ε) σε περίπτωση νομικού προσώπου:

(i) επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του.....».

Από το περιεχόμενο του όρου αυτού είναι ξεκάθαρο ότι οι Αιτητές, οι οποίοι είναι νομικό πρόσωπο, έπρεπε να υποβάλουν με την προσφορά τους πιστοποιητικό σύστασης του. Επ' αυτού δεν υπάρχει διαφωνία ούτε και από τους Αιτητές. Οι



Αιτητές όπως αναφέρεται πιο πάνω, ισχυρίζονται ότι επειδή ο πιο πάνω όρος δεν ζητά πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας από τον Έφορο Εταιρειών και επειδή αυτοί κατάθεσαν με την προσφορά τους Ετήσια Άδεια Εργολήπτη η οποία εκδίδεται από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων και το οποίο για να εκδώσει την άδεια αυτή πρέπει να του κατατεθεί πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας που εκδίδεται από τον Έφορο Εταιρειών, η άδεια αυτή έπρεπε να θεωρηθεί επίσημο αποδεικτικό σύστασης του νομικού προσώπου δηλαδή της εταιρείας των Αιτητών.

Ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Το Συμβούλιο Εγγραφής Ελέγχου Εργοληπτών είναι υπεύθυνο για τον έλεγχο των εργοληπτών και την τήρηση σχετικού μητρώου. Είναι φανερό ότι το σώμα αυτό δεν μπορεί να εκδώσει οποιοδήποτε πιστοποιητικό που να θεωρείται επίσημο στοιχείο σύστασης μιας εταιρείας αρμοδιότητα που ανήκει αποκλειστικά στον Έφορο Εταιρειών και όχι σε οποιοδήποτε άλλο όργανο.

Δεχόμαστε τον ισχυρισμό του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι μη αναφορά στον όρο του διαγωνισμού για «Πιστοποιητικό σύστασης εταιρείας» αλλά «επίσημα στοιχεία σύστασης» θα απέκλειε άλλα νομικά πρόσωπα όπως π.χ. συνεταιρισμούς για τους οποίους δεν εκδίδονται πιστοποιητικά σύστασης αλλά πιστοποιητικά εγγραφής.

Βάσει των όσων αναφέρονται πιο πάνω κρίνουμε ότι οι Αιτητές παραβίασαν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και σωστά η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην ακύρωση της προσφοράς τους.

Σαν τελικό αποτέλεσμα όλων των πιο πάνω καταλήγουμε ότι δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου καθότι οι Αιτητές παραβίασαν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου η παρούσα ιεραρχική προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.