



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 2/2017

Μεταξύ:

G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

Αναθεωρητική Αρχή

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο για Χρίστο Μ. Τριανταφυλλίδη ΔΕΠΕ
2. Γιάννο Αργυρού, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτούσας Εταιρείας
3. Χριστίνα Λουκά, Υπεύθυνη Ανθρώπινου Δυναμικού Αιτούσας Εταιρείας
4. Φρόσω Καραολίδου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Άκη Σωφρονίου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Άδωνη Μακρίδη, Υπεύθυνο Τομέα Συμβάσεων και Αγορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουνίου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόφαση του Πανεπιστημίου Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό ΥΑΔ 039/15 και τίτλο: «*Παροχή Υπηρεσιών Ασφαλείας στους χώρους του Πανεπιστημίου Κύπρου και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου*» στην εταιρεία SPS SECURITY LTD («ο επιτυχών») αντί στην εταιρεία G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd («οι Αιτητές») η προσφορά της οποίας είχε ψηλότερη τιμή οδήγησε τους Αιτητές στην καταχώρηση της παρούσας προσφυγής.

Η κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα προέκυψε μετά από επανεξέταση αφού προηγούμενη κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτόν ακυρώθηκε στα πλαίσια των προσφυγών 23/2016¹ και 25/2016².

Οι Αιτητές με την Προσφυγή τους αρ. 25/2016 είχαν ισχυριστεί ότι ο επιτυχών δεν ικανοποιούσε τον όρο 6.2.3.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των εγγράφων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου ήταν εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να είχε απορριφθεί. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφαση της ημερομηνίας 26.10.2016 συμφώνησε με τους Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή χωρίς

¹ ΙΛΑΡΧΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΤΔ v. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 26.10.2016

² G4S Secure Solutions (Cyprus) Ltd v. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 26.10.2016

έρευνα και αιτιολογία θεώρησε ότι προσφορά του επιτυχόντα πληροί τον όρο 6.2.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στις πιο πάνω αποφάσεις, μεταξύ άλλων, λέχθηκαν τα εξής:

«Από τα δηλωθέντα στο Έντυπο 4 το μόνο το οποίο προκύπτει είναι ασάφειες ως προς τον αριθμό των συμβάσεων, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος ότι στις βεβαιώσεις που υποβλήθηκαν από τις 5 εταιρείες ο συνολικός αριθμός των συμβάσεων που υπέβαλε ο επιτυχών είναι πολύ μεγαλύτερος από τον αριθμό που προβλέπει ο όρος 8.3.1.1.5.γ - Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Το κατά πόσο οι διάφορες χρονικές περίοδοι που αναφέρονται στο Έντυπο 4 και στις βεβαιώσεις αποτελούν ξεχωριστές συμβάσεις με την ίδια ή διαφορετική διάρκεια είναι κάτι που θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να διερευνήσει για να μπορεί να αντιμετωπίσει όλους τους οικονομικούς φορείς κατά τον ίδιο τρόπο. Η λογική πίσω από την απαίτηση του όρου 6.2.3.3 για άθροισμα της αξίας 1-5 συμβάσεων είναι ακριβώς για να διασφαλίσει ότι μόνο οικονομικοί φορείς με πείρα σε συμβάσεις μεγάλης αξίας έχουν δικαίωμα συμμετοχής στον παρόντα διαγωνισμό».

Μετά την έκδοση των ακυρωτικών αποφάσεων το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης την ετοιμασία Συμπληρωματικής Έκθεσης η οποία ετοιμάστηκε μετά που η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε και έλαβε από τον επιτυχόντα σχετικές διευκρινίσεις.

Συγκεκριμένα ζητήθηκε από τον επιτυχόντα όπως υποβάλει «για κάθε Σύμβαση που αναφέρεται στο Έντυπο 4, τεκμηρίωση για το ποσό που καταβλήθηκε στην εταιρεία σας από κάθε Αναθέτουσα Αρχή (Πελάτη σας) για την περίοδο τριών (3) ετών (από

01/01/2012 μέχρι 31/12/2014) όπως προβλέπεται στον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού».

Ο επιτυχών ανταποκρίθηκε εμπρόθεσμα αποστέλλοντας σχετικές βεβαιώσεις στο περιεχόμενο των οποίων θα αναφερθούμε αργότερα.

Η συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του στις 16.1.2017 αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Στις 20.1.2017 ενημερώθηκαν οι οικονομικοί φορείς.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών κατά την επανεξέταση ενεργώντας με πλάνη περί τα πράγματα και/ή το Νόμο και/ή κατόπιν έλλειψης δέουσας έρευνας θεώρησαν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εντός προδιαγραφών.

Σύμφωνα με τους Αιτητές τόσο η ερώτηση της Αναθέτουσας Αρχής, όσο και η απάντηση του επιτυχόντα έπρεπε να υποδεικνύει ότι αυτός έχει ολοκληρώσει επιτυχώς σε ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης κατά 80% κατά τα τελευταία τρία

έτη μία έως πέντε συμβάσεις με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με άθροισμα προϋπολογισμού δαπάνης τουλάχιστον €543.000 (30% x €1.800.000).

Οι διευκρινίσεις, ισχυρίζονται, έπρεπε να αφορούν σε ότι ο επιτυχών είχε καταθέσει με την προσφορά του προς τεκμηρίωση των όρων και όχι να τροποποιούν την προσφορά του. Ο επιτυχών με την επιστολή του ημερομηνίας 23.12.2016, σε απάντηση της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής, επισυνάπτει βεβαιώσεις των πελατών του οι οποίες αναφέρονται στο Έντυπο 4. Η βεβαίωση όμως της Ελληνικής Τράπεζας Δημόσια Εταιρεία Λτδ («Ελληνική Τράπεζα») που υπέβαλε με την προσφορά του παρουσιάζει διάφορες ημερομηνίες ως ξεχωριστές συμβάσεις σε αντίθεση με αυτή που υπέβαλε με τις διευκρινίσεις η οποία παρουσιάζει μια σύμβαση που αρχίζει το 2010 και τελειώνει το 2016. Συνεπώς, καταλήγουν, η βεβαίωση της Ελληνικής Τράπεζας η οποία δόθηκε με τις διευκρινίσεις δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Προς υποστήριξη της θέσης ότι με τις διευκρινίσεις τροποποιήθηκε η προσφορά τους παρέπεμψαν στην *Προσφυγή 19/2016 GCC Computer Ltd v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου*, ημερομηνίας 12.8.2016.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι αυτό που θα έπρεπε να ζητηθεί για διευκρίνιση με βάση την αρχική βεβαίωση που δόθηκε ήταν μόνο η αξία των συμβάσεων οι οποίες είχαν ήδη ολοκληρωθεί μέσα στην τριετία από την τελευταία ημερομηνία υποβολής

των προσφορών που ήταν 2.2.2016 και όχι το ποσό που καταβλήθηκε κατά την περίοδο 1.1.2012 μέχρι 31.12.2014. Επιπλέον, στο υποβληθέν Έντυπο 4 της προσφοράς ο επιτυχών δήλωσε συνολική αξία σύμβασης με την Ελληνική Τράπεζα €540.000 ενώ η εκ των υστέρων βεβαίωση της Ελληνικής Τράπεζας αναφέρει το ποσό των €620.804,20. Συνεπώς, λανθασμένα, υποστηρίζουν, η Αναθέτουσα Αρχή δέχτηκε τη βεβαίωση που δόθηκε με τις διευκρινίσεις.

Τα ίδια υποστηρίζουν ισχύουν και σε σχέση με την σύμβαση με την εταιρεία Alkis H. Hadjikyriacos (FROU FROU BISCUITS) Public Ltd. Ενώ στην υποβληθείσα με την προσφορά βεβαίωση ημερομηνίας 29.6.2015 αναφέρεται ότι ο επιτυχών έχει ολοκληρώσει συμβάσεις με διάφορες ημερομηνίες από το 2012 μέχρι το 2014, η βεβαίωση που στάλθηκε ως διευκρίνιση αναφέρεται σε μία σύμβαση από το 2011 μέχρι το 2016. Η εκ των υστέρων βεβαίωση συγκρούεται με την αρχική βεβαίωση που είχε κατατεθεί με την προσφορά και δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη. Το ίδιο ακριβώς συμβαίνει και με τις συμβάσεις του επιτυχόντα με την εταιρεία Deloitte Ltd και την Hellas Sat. Και σ' αυτές ενώ στην προσφορά αναφέρονται διάφορες ξεχωριστές συμβάσεις η βεβαίωση με τις διευκρινίσεις παραπέμπει μόνο σε μία.

Με δεδομένο, συνεχίζουν οι Αιτητές, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε τον επιτυχόντα προσοντούχο μόνο στη βάση των συμβάσεων με την Ελληνική Τράπεζα

και την Alkis H. Hadjikyriacos (FROU FROU BISCUITS) Public Ltd, η απόφαση της είναι πεπλανημένη. Η προσφορά των Αιτητών με βάση τις αρχικές βεβαιώσεις των πιο πάνω πελατών τους δεν πληρούσε τον όρο 6.3.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού αφού οι μόνες συμβάσεις εντός της τριετίας ήταν από 1.1.2013 μέχρι 31.12.2013 και 1.1.2014 μέχρι 31.12.2014 για τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή δεν γνωρίζει την αξία της κάθε μιας ώστε να υπολογίσει το ποσό των €543.000 το οποίο απαιτεί ο όρος. Το ίδιο ισχύει και για την εταιρεία Alkis H. Hadjikyriacos (FROU FROU BISCUITS) Public Ltd όπου σύμφωνα με την αρχική βεβαίωση οι μόνες συμβάσεις που είναι εντός της τριετίας είναι η από 1.1.2013 μέχρι 31.12.13 και 1.1.2014 μέχρι 31.12.14.

Ο όρος 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προβάλλουν είναι ουσιώδης όρος καθότι απαιτείται υποχρεωτικά για την συμμετοχή του οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό προς ικανοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα και χωρίς δέουσα έρευνα θεώρησε την προσφορά του επιτυχόντα εντός προδιαγραφών με βάση τον όρο 6.2.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει το νόμιμο της απόφασής της. Συμμορφούμενη, αναφέρει, με το δεδικασμένο των ακυρωτικών αποφάσεων προχώρησε σε

επανεξέταση ζητώντας όχι μόνο από τον επιτυχόντα όπως εσφαλμένα ισχυρίζονται οι Αιτητές αλλά και από άλλο οικονομικό φορέα επιπρόσθετη τεκμηρίωση αναφορικά με το Έντυπο 4 που αφορά τις Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες όπως αυτές απαιτούνταν από τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α΄ των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Για κάθε σύμβαση που υποβλήθηκε με το Έντυπο 4 ζήτησε το ποσό που καταβλήθηκε εντός της τριετίας όπως προέβλεπε ο όρος 6.2.3.3 του Μέρους Α΄ των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο επιτυχών συμμορφώθηκε πλήρως και απέστειλε επιστολή ημερομηνίας 23.12.2016 με την οποία επισύναψε έγγραφα που αποδείκνυαν και/ή τεκμηριώναν τις πληροφορίες του Έντυπου 4. Τα στοιχεία που ζητήθηκαν και δόθηκαν, αναφέρει, ουδόλως τροποποιούσαν την αρχική προσφορά του επιτυχόντα καθότι αφορούσαν ήδη υποβληθέντα με τη προσφορά στοιχεία και όχι οτιδήποτε νέο και επιπρόσθετο.

Ο όρος, τονίζει, απαιτούσε ο προσφέρων να έχει ολοκληρώσει μία έως πέντε συμβάσεις με ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80% μέσα στην τελευταία τριετία και όχι η σύμβαση να έχει αρχίσει και ολοκληρωθεί εντός της τελευταίας τριετίας. Άλλωστε αυτό αποφασίστηκε στην Προσφυγή 25/2016 ημερομηνίας 26.10.2016.

Είναι η θέση της ότι τα όσα αναφέρουν οι Αιτητές σε σχέση με τις βεβαιώσεις της Ελληνικής Τράπεζας και Alkis H. Hadjikyriacos (FROU FROU BISCUITS) Public Ltd δεν ευσταθούν διότι αυτό το οποίο διευκρινιστικά απαντήθηκε ήταν η αξία των συμβάσεων. Ουδέποτε δε οι συμβάσεις της Ελληνικής Τράπεζας και της Alkis H. Hadjikyriacos (FROU FROU BISCUITS) Public Ltd που καταγράφονται στο Έντυπο 4 της προσφοράς τους θεωρήθηκαν ως ξεχωριστές συμβάσεις αλλά μία σύμβαση με έναρξη και λήξη όπως άλλωστε έγινε και για την προσφορά των Αιτητών οι οποίοι ενώ στην προσφορά τους καταγράφουν μία σύμβαση στη βεβαίωση που υποβλήθηκε από την Τράπεζα Πειραιώς αναφέρονται σε τέσσερα (4) ποσά συμβάσεων που ερμηνεύεται με την δική τους λογική σε τέσσερις (4) ξεχωριστές συμβάσεις.

Αναφορικά με την διαφορά του ποσού της σύμβασης που εντοπίζεται μεταξύ της βεβαίωσης της Ελληνικής Τράπεζας Δημόσια Εταιρεία Λτδ και του Εντύπου 4 η Αναθέτουσα Αρχή δικαιολόγησε ότι η διαφορά του ποσού οφείλεται στο γεγονός ότι στο Έντυπο 4 καταχωρήθηκε το ποσό της σύμβασης ενώ στη βεβαίωση το τελικό ποσό που τελικά έλαβε με την ολοκλήρωση της σύμβασης.

Ούτε η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην *Προσφυγή 19/2016 GCC Computer Ltd v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* ημερομηνίας 12.8.2016, στην

οποία οι Αιτητές παραπέμπουν είναι σχετική με το υπό εξέταση ζήτημα αφού εκεί επρόκειτο για υποβολή διευκρινίσεων που επέτρεπαν στον προσφοροδότη να τροποποιήσει την προσφορά του. Στην παρούσα υπόθεση οι βεβαιώσεις αφορούσαν έργα που δηλώθηκαν στον Έντυπο 4 ότι εκτέλεσε ο επιτυχών και πληρούσαν τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Κατά την ακρόαση της υπόθεσης η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι ζήτησε διευκρίνιση για τα ποσά των συμβάσεων που καταβλήθηκαν από το 2012 μέχρι το 2014 γιατί αυτή την τριετία είναι που καθόρισε και σε διευκρινιστική ερώτηση σε σχέση με την ομάδα έργου και αυτή η τριετία αναφέρεται σε όρους του διαγωνισμού.

Ο όρος 6.2.3 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος σύμφωνα με τους Αιτητές δεν ικανοποιείται από τον επιτυχόντα ούτε μετά τις διευκρινίσεις, προνοεί ότι:

«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1. [...]
2. [...]

3. *Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, **μια (1) έως πέντε (5)** συμβάσεις, με άθροισμα προϋπολογισμών δαπάνης τουλάχιστον στο 30% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης (όπως αυτός αναφέρεται στην παράγραφο 2.3), με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και με ποσοστό συμμετοχής σε κάθε μια από αυτές τουλάχιστον 80%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.*
4. *Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, ως βασικούς εμπειρογνώμονες στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού.»*

Θα πρέπει δηλαδή ο προσφέρων κατά τα τελευταία τρία έτη να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς 1-5 συμβάσεις που να έχουν ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με άθροισμα του προϋπολογισμού δαπάνης τουλάχιστον €543.000 (30% x €1.810.000). Το ποσοστό συμμετοχής του προσφέροντα σε κάθε μια από τις συμβάσεις να είναι τουλάχιστον 80% και η κάθε σύμβαση να έχει ολοκληρωθεί τουλάχιστον στο 80%.

Ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε με το Έντυπο 4 τα ονόματα πέντε (5) εταιρειών προς τις οποίες προσέφερε υπηρεσίες και στη στήλη «ημερομηνίες έναρξης/λήξης» κατέγραψε διάφορες ημερομηνίες. Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν αξιολόγησε μόνο τις συμβάσεις του επιτυχόντα με την Ελληνική Τράπεζα και την εταιρεία Alkis H. Hadjikyriacos (FROU FROU

BISCUITS) Public Ltd. Στην σχετική Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης καταγράφονται τα εξής:

«i. Η εταιρεία SPS Security Ltd, έχει υποβάλει συμπληρωματικά στοιχεία για πέντε (5) πελάτες, οι οποίοι είναι οι ίδιοι που παρουσιάζονται στο Έντυπο 4 που υποβλήθηκε αρχικά με την προσφορά τους.

ii. Έχουν ελεγχθεί τα συμπληρωματικά στοιχεία που έχουν κατατεθεί όσον αφορά στις συμβάσεις και έχουν εξαχθεί τα ακόλουθα:

1. Σύμβαση με Ελληνική Τράπεζα Δημόσια Εταιρεία Ατδ

Σύμφωνα με τη Βεβαίωση του Διευθυντή Τμήματος Ασφαλείας και Υγείας της Τράπεζας, η πιο πάνω Σύμβαση άρχισε 15/9/2010 και λήγει στις 31/12/2016. Το ποσό που έχει καταβληθεί κατά την περίοδο από 1/1/2012 μέχρι 31/12/2014 ανήλθε σε €620.804,20. Το ποσοστό υλοποίησης της Σύμβασης λαμβάνοντας υπόψη την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών (2/2/2016) είναι 85% (64 ½ μήνες / 75 ½ μήνες).

2. Σύμβαση με ALKIS HADJIKYRIACOS (FROU FROU BISCUITS) PUBLIC LTD»

Σύμφωνα με τη Βεβαίωση του Οικονομικού Διευθυντή, η πιο πάνω Σύμβαση άρχισε 15/9/2011 και λήγει στις 31/12/2016. Το ποσό που έχει καταβληθεί κατά την περίοδο από 1/1/2012 μέχρι 31/12/2014 ανήλθε σε €200.000,00. Το ποσοστό υλοποίησης της Σύμβασης λαμβάνοντας υπόψη την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών (2/2/2016) είναι 83% (52 ½ μήνες / 63 ½ μήνες).

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, επιβεβαιώνει ότι ο αριθμός των Συμβάσεων που έχει καταθέσει ο πιο πάνω προσφέρων είναι πέντε (5).

Από το πιο πάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι ο όρος 6.2.3 Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες, Παράγραφος 3, ικανοποιείται λαμβάνοντας υπόψη της πιο πάνω Συμβάσεις.»

Σημειώνεται ότι, ο επιτυχών τόσο με την προσφορά του όσο και με τις διευκρινίσεις υπέβαλε και βεβαιώσεις που αφορούσαν άλλους τρεις πελάτες του ήτοι την Deloitte Ltd, SFS Group και Hellas Sat.

Από τα στοιχεία της προσφοράς του επιτυχόντα (Έντυπο 4) προκύπτει ότι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης προς την Ελληνική Τράπεζα Δημόσια Εταιρεία Λτδ αρχίζει και λήγει από Σεπτέμβρη σε Σεπτέμβρη κάθε έτους με αρχική ημερομηνία την 15.9.2010 και με τελική ημερομηνία λήξης την 31.12.2016. Το ίδιο συμβαίνει και με την εταιρεία ALKIS HADJIKYRIACOS (FROU FROU BISCUITS) PUBLIC LTD με ημερομηνία έναρξης όμως την 15.9.2011 και λήξη στις 14.9.2016. Στις βεβαιώσεις των πιο πάνω πελατών του επιτυχόντα βεβαιώνεται ότι ο επιτυχόν ολοκλήρωσε επιτυχώς τις συμβάσεις για τις περιόδους που καταγράφονται και στο Έντυπο 4. Η Αναθέτουσα Αρχή παρόλο που παρουσιάζονταν διάφορες ημερομηνίες έναρξης/λήξης κατά την αξιολόγηση τόσο σε σχέση με την παροχή υπηρεσιών στην Ελληνική Τράπεζα όσο και στην ALKIS HADJIKYRIACOS (FROU FROU BISCUITS) PUBLIC LTD έκρινε ότι η παροχή υπηρεσιών φύλαξης για τις συγκεκριμένες περιόδους αποτελούσε μία σύμβαση.

Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι και στις βεβαιώσεις των εταιρειών που οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους στην Αναθέτουσα Αρχή προκύπτει ότι αυτού του είδους η παροχή υπηρεσιών είναι ετήσιας βάσης. Στην περίπτωση συγκεκριμένης σύμβασης με την Τράπεζα Πειραιώς (Κύπρου) ΛΤΔ στο Έντυπο 4 καταγράφεται ότι η τελευταία ολοκληρωμένη σύμβαση ήταν από 1.1.2011 – 28.2.2014 στη βεβαίωση όμως της Τράπεζας γίνεται αναφορά σε συμβάσεις που

αρχίζουν από τον Ιανουάριο και λήγουν τον Δεκέμβριο του κάθε έτους από το 2011 μέχρι το 2014 ενώ γίνεται και κατανομή των ποσών που καταβλήθηκαν στους Αιτητές για το κάθε έτος. Ανάλογα βρίσκονται καταγεγραμμένα και στη βεβαίωση του Πανεπιστημίου Κύπρου για τη φύλαξή του από τους Αιτητές. Στην εν λόγω βεβαίωση ημερ. 22.1.2016 γίνεται αναφορά σε περιόδους (Ιανουάριος 2013 – Δεκέμβριος 2013, Ιανουάριος 2014 – Δεκέμβριος 2014, Ιανουάριος 2015 – Δεκέμβριος 2015) και ποσό Σύμβασης που καταβλήθηκε για κάθε περίοδο. Επίσης στο Έντυπο 4 σε σχέση με το Συγκρότημα Τράπεζας Κύπρου ως ημερομηνία έναρξης/λήξης αναφέρονται τα εξής: *«1994 – ΣΥΝΕΧΙΖΕΤΑΙ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΣΥΜΒΑΣΗ:01/01/2012 – 31/12/2014 *η παροχή των υπηρεσιών συνεχίζεται με νέο συμβόλαιο»*. Στη δε βεβαίωση ημερομηνίας 26.8.2015 υπό στοιχείο 1 αναφέρονται *«Από την έναρξη της μεταξύ μας συνεργασίας μέχρι σήμερα, η Τράπεζα ανανεώνει το συμβόλαιο σε ετήσια βάση (αρχές εκάστου έτους) μετά από αξιολόγηση της εκτέλεσης των όρων και προδιαγραφών του συμβολαίου από την G4S και τη σύμφωνη γνώμη των δύο πλευρών»*. Εκείνο που προκύπτει από τις βεβαιώσεις τόσο των Αιτητών όσο και του επιτυχόντα είναι ότι στον τομέα αυτό οι συμβάσεις φύλαξης ως επί το πλείστον ανανεώνονται από έτος σε έτος. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή ορθά θεωρούμε τίς αντιμετώπισε ως μία σύμβαση έστω κι' εάν αυτές ανανεώνονταν από έτος σε έτος. Εδώ δεν ενδιαφέρει ούτε άλλωστε καλούμαστε να ερμηνεύσουμε από νομικής άποψης την έννοια της σύμβασης και

κατά πόσο ανανεωθείσα σύμβαση είναι ή όχι νέα σύμβαση όταν μάλιστα ο όρος προβλέπει άθροισμα προϋπολογισμών δαπάνης τουλάχιστον 30%. Εάν γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι προσφέρων ο οποίος έχει ολοκληρώσει επιτυχώς υπηρεσίες παροχής φύλαξης στη βάση σύμβασης που ανανεώνεται από έτος σε έτος αποκλείεται, θα φθάναμε στο εξής παράδοξο. Προσφέρων ο οποίος λόγω της επιτυχούς εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του πετυχαίνει ανανέωση της σύμβασης και κατά τα άλλα ικανοποιεί τις απαιτήσεις του όρου να αποκλείεται, ενώ προσφέρων που εκτέλεσε μία σύμβαση η οποία δεν ανανεώθηκε αλλά πληροί τις απαιτήσεις του όρου να μην αποκλείεται. Δεν είναι αυτό που ο όρος επιδιώκει αλλά όπως έχουμε ήδη αναφέρει στα πλαίσια της Προσφυγής 25/2016 είναι «για να διασφαλίσει ότι μόνο οικονομικοί φορείς με πείρα σε συμβάσεις μεγάλης αξίας έχουν δικαίωμα συμμετοχής στον παρόντα διαγωνισμό» και η συνεχής ανανέωση μιας σύμβασης ασφαλώς και οδηγεί σε αυτό που επιδιώκεται.

Συνεπώς ο τρόπος αντιμετώπισης του όλου θέματος από την Αναθέτουσα Αρχή μετά τη λήψη των σχετικών διευκρινίσεων είναι καθόλα ορθός και σύμφωνος με τους όρους του διαγωνισμού. Από τις βεβαιώσεις που υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα δεν προκύπτει ότι οι συμβάσεις αυτές ήταν μονοετούς διάρκειας όπως η εισήγηση των Αιτητών. Είναι φανερό ότι οι συμβάσεις με τους πελάτες του επιτυχόντα που λήφθηκαν υπόψη και αξιολογήθηκαν αποτελούν συνέχεια

σύμβασης η οποία άρχισε και συνέχισε σε ετήσια βάση προφανώς μετά που οι υπηρεσίες που είχαν παρασχεθεί αξιολογήθηκαν και κρίθηκαν ικανοποιητικές. Ως εκ τούτου, διαφωνούμε με την θέση των Αιτητών ότι η αναφορά σε διάφορες ξεχωριστές ημερομηνίες καταδεικνύουν ξεχωριστές συμβάσεις και ως τέτοιες έπρεπε να αξιολογηθούν.

Δεν συμφωνούμε ούτε με την εισήγηση των Αιτητών ότι οι βεβαιώσεις αυτές διαφοροποιούν την προσφορά του επιτυχόντα αλλά ούτε ότι το περιεχόμενο αυτών έρχεται σε αντίθεση με το περιεχόμενο του Εντύπου 4 και των βεβαιώσεων που υποβλήθηκαν με την προσφορά του. Οι βεβαιώσεις αυτές απαντούσαν μόνο στο σχετικό ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τα ποσά τα οποία πληρώθηκε ο επιτυχών για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης από τα έτη 2012 – 2014. Η όποια διαφορά υπάρχει στο ποσό που δηλώθηκε με το Έντυπο 4 και τη βεβαίωση της Ελληνικής Τράπεζας δικαιολογείται πλήρως αφού οι βεβαιώσεις αναφέρονται σε καταβληθέν ποσό. Η ύπαρξη διαφοράς μεταξύ ποσού σύμβασης και καταβληθέντος ποσού, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση των υπηρεσιών δικαιολογείται πλήρως εφόσον κατά τη διάρκεια της σύμβασης προκύπτουν ανάγκες που πρέπει να καλυφθούν.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφέρουμε ότι ούτε την προσέγγιση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τα έτη 2012-2014 θεωρούμε λανθασμένη.

Λαμβανομένης υπόψη της ημερομηνίας προκήρυξης του διαγωνισμού 30.11.2015 η τελευταία τριετία δεν μπορεί να είναι άλλη από την τριετία των 2012 – 2014. Άλλωστε μελέτη των όρων του διαγωνισμού αποκαλύπτει ότι η επιλογή αυτή της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν εκ των υστέρων και αυθαίρετη αλλά σύμφωνη και με άλλους όρους του διαγωνισμού οι οποίοι αναφέρονται και πάλι σε τελευταία τριετία. Σύμφωνα με τον όρο 6.2.2.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς μεταξύ άλλων θα πρέπει να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών για τα τελευταία τρία οικονομικά έτη τουλάχιστον ίσο με τριακόσια πενήντα χιλιάδες ευρώ (€350.000). Στο έντυπο 3 Οικονομική Επάρκεια Προσφέροντα η τριετία καθορίζεται ρητά στα έτη 2012-2014. Τα ίδια έτη αναφέρονται και στο Έντυπο 4 σε σχέση με το προσωπικό που ασχολείται στον προσφέροντα. Επί του σημείου δε υπήρξε και διευκρινιστική ερώτηση η οποία απαντήθηκε με καθορισμό και πάλι των ετών 2012, 2013 και 2014.

Ενόψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω καταλήγουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε τις διευκρινιστικές απαντήσεις του επιτυχόντα και προχώρησε στην απόφαση κατακύρωσης σ' αυτόν του διαγωνισμού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.