



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 6/2005

Μεταξύ:

DELOITTE & TOUCHE

Αιτητών

v.

Δήμου Λεμεσού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

DELOITTE & TOUCHE

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μενέλαο Κυπριανού, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Μιχ. Κυπριανού & Συνεργάτες

Αναθέτουσα Αρχή:

Δήμος Λεμεσού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Παναγιώτου, Νομικό Λειτουργό
2. κο Χριστίνα Καρπασίτη, Επιθεωρητή, Μέλος
Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Μαρτίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Δήμου Λεμεσού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 16/2004 και αφορούσε την παροχή από Οίκους συμβουλευτικών υπηρεσιών και/ή ερευνών για τη διενέργεια μελέτης για τα οικονομικά του Δήμου. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 8 Απριλίου, 2004.

2. Η γνωστοποίηση της απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή της Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λεμεσού στις 22 Δεκεμβρίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι αιτητές πληροφορούντο ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία Prime Net Consulting Ltd, η οποία εξασφάλισε την ψηλότερη βαθμολογία.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 4 Ιανουαρίου, 2005 ζήτησαν λεπτομέρειες αναφορικά με την αξιολόγηση των προσφορών καθώς και της αιτιολογικής έκθεσης που περιλαμβάνονται στο τελικό πόρισμα της Επιτροπής Αξιολόγησης. Παράλληλα εκδήλωσαν πρόθεση άσκησης ιεραρχικής προσφυγής.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 24 Ιανουαρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Σύμφωνα με την παράγραφο 3.1 «Προηγούμενη Πείρα» των όρων της πιο πάνω προσφοράς, ο κάθε προσφοροδότης μαζί με την προσφορά του θα πρέπει απαραίτητως να υποβάλει κατάλογο των πελατών του κατά τα τελευταία τέσσερα χρόνια με τους οποίους είχε συμβόλαια διεξαγωγής μελετών παρόμοιας φύσης.
- (β) Σύμφωνα με την παράγραφο 4.2 «Μορφή της Τεχνικής Πρότασης» των Όρων της Προσφοράς, ο προσφοροδότης πρέπει να περιγράψει την εμπειρία του ή την εμπειρία της εταιρείας του στην παροχή

Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για τα θέματα των μελετών για τις οποίες υποβάλλει προσφορά και να υποβάλει με την Τεχνική του πρόταση όλες τις εργασίες για Συμβουλευτικές Υπηρεσίες που έγιναν από τον ίδιο ή από την εταιρεία του τα τελευταία τρία χρόνια.

- (γ) Σύμφωνα με την παράγραφο 4.3 των πιο πάνω αναφερόμενων όρων, ο προσφοροδότης, πρέπει να υποβάλει αποδείξεις και στοιχεία ότι η εταιρεία του παράσχει Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Πληροφορικής τα τελευταία πέντε χρόνια σε τουλάχιστον δύο εταιρείες που απασχολούν προσωπικό άνω των 50 ατόμων.
- (δ) Κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, μετά από έρευνα που διενήργησαν στο φάκελο της επιλεγείσας εταιρείας που τηρείται στο Γραφείο του Εφόρου Εταιρειών, διαπίστωσαν ότι αυτή έχει συσταθεί στις 8 Νοεμβρίου, 2002, και, ως εκ τούτου, είναι πρόδηλο και αναμφισβήτητο γεγονός ότι εφόσον αυτή ιδρύθηκε το 2002 δεν πληροί τους όρους των εγγράφων της προσφοράς όπως αναφέρονται στις παραγράφους 4(α)-(γ) πιο πάνω.
- (ε) Εκτός των πιο πάνω ισχυρισμών, οι Αιτητές ανέφεραν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ότι, μετά από έλεγχο που έκαναν στο σχετικό διοικητικό φάκελο, διαπίστωσαν ότι σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα που υπέβαλε ο Διευθύνων Σύμβουλος της επιλεγείσας εταιρείας κ. Γεώργιος Δημητρίου αυτός εκτέλεσε μία μόνο ανεξάρτητη εργασία παροχής Συμβουλευτικών Υπηρεσιών παρόμοιας φύσης σε Οργανισμούς ή Εταιρείες που απασχολούν προσωπικό πέραν των 50 ατόμων, σε αντίθεση με την παράγραφο 3.2.2 των όρων της προσφοράς η οποία αναφέρει ότι έπρεπε κατά την πιο πάνω αναφερόμενη περίοδο να είχε εκτελέσει δύο τουλάχιστον ανεξάρτητες εργασίες, όπως αναφέρονται πιο πάνω.

5. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Οι χρονικοί περιορισμοί που αναφέρονται στις παραγράφους 4(α)-(γ) και οι οποίοι είναι παραδεκτό ότι περιλαμβάνονται στους όρους των προσφορών, σκοπό είχαν να περιορίσουν το χρόνο από αυτές τις ημερομηνίες και μετά και όχι για προηγούμενη χρονική περίοδο. Σε καμιά περίπτωση, πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, εξυπακούετο ότι οι προσφοροδότες έπρεπε να είχαν τα απαραίτητα σύμφωνα με τους όρους αυτούς για κάθε χρόνο, αλλά να τα είχαν κατά τη διάρκεια της απαιτούμενης χρονικής περιόδου.
- (β) Για τους ισχυρισμούς των Αιτητών που αναφέρονται στην παράγραφο 4(δ) πιο πάνω ότι η επιλεγείσα εταιρεία ιδρύθηκε το 2002. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι με την υποβολή της προσφοράς, υποβλήθηκε και πιστοποιητικό σύστασης της εταιρείας από τον Έφορο Εταιρειών με ημερομηνία εγγραφής της εταιρείας PRIME-NET CONSULTING LTD, 26 Σεπτεμβρίου, 2000. Μετά την άσκηση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής διερεύνησαν το θέμα και διαπίστωσαν ότι η εταιρεία που συστάθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου, 2000 μετονομάστηκε σε STARVEST CONSULTING LTD και μετέφερε τις εργασίες της σ' αυτή και ιδρύθηκε νέα εταιρεία με το ίδιο όνομα δηλαδή PRIME-NET CONSULTING LTD στις 8 Νοεμβρίου, 2002 όπως ισχυρίζονται και οι Αιτητές.
- (γ) Για τον ισχυρισμό των Αιτητών που αναφέρεται στην παράγραφο 4(ε) πιο πάνω σχετικά με την εκτέλεση μιας μόνο ανεξάρτητης εργασίας παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών παρόμοιας φύσης σε οργανισμούς ή εταιρείες που απασχολούν προσωπικό πέραν των 50 ατόμων από το Διευθύνοντα Σύμβουλο κ. Γεώργιο Δημητρίου, αντί δύο όπως απαιτείται από την παράγραφο 3.2.2 των όρων της προσφοράς, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι εκτός της μιας εργασίας που αναφέρεται στο βιογραφικό σημείωμα του κ. Δημητρίου κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας PRIME-NET CONSULTING LTD λήφθηκαν υπόψη δύο επιστολές, από την ESEL-SPOLP LTD και Phil.Andreou στις οποίες

βεβαιώνουν ότι η εταιρεία PRIME-NET CONSULTING LTD έχει παράσχει και εξακολουθεί να παράσχει προς αυτές συμβουλευτικές υπηρεσίες. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών με όσα αναφέρονται πιο πάνω πληρούσαν τους όρους της παραγράφου 3.2.2 των όρων της προσφοράς.

6. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Η παράγραφος 3.2.2 των Όρων της προσφοράς αναφέρει τα εξής:

«Φυσικό πρόσωπο το οποίο για τους σκοπούς των παρόντων εγγράφων θα καλείται σύμβουλος για να υποβάλει έγκυρη προσφορά πρέπει να έχει εκτελέσει τα τελευταία πέντε χρόνια δύο τουλάχιστον ανεξάρτητες εργασίες παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών παρόμοιας φύσεως σε οργανισμούς ή εταιρείες που απασχολούν προσωπικό πέραν των 50 ατόμων.»

Δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι σύμφωνα με το βιογραφικό σημείωμα του Διευθύνοντα Συμβούλου της εταιρείας PRIME-NET CONSULTING LTD και Γεώργιου Δημητρίου αυτός εκτέλεσε κατά την απαιτούμενη από τα έγγραφα περίοδο των πέντε χρόνων μια μόνο ανεξάρτητη εργασία, όπως περιγράφεται πιο πάνω. Εξάλλου επί του προκειμένου ούτε η Αναθέτουσα Αρχή διαφώνησε.

Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι υποβληθείσες από την επιλεγείσα εταιρεία επιστολές, από την εταιρεία ESEL-SPOLP LTD και Phil.Andreou για παροχή από αυτή συμβουλευτικών υπηρεσιών χωρίς να προσδιορίζουν το είδος των συμβουλευτικών υπηρεσιών που τους παρέσχε αν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις που τίθενται στην παράγραφο 3.2.2 των εγγράφων της προσφοράς.

(β) Δεν θα επεκταθούμε επί των άλλων εγερθέντων θεμάτων και τις απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για το θέμα των χρονικών προθεσμιών που αναφέρονται

στις παραγράφους 4(α)-(γ) και 5(α) πιο πάνω και δεν θα αναλύσουμε τους αντίστοιχους ισχυρισμούς, ούτε θα επεκταθούμε στο θέμα Διάλυσης/Ίδρυσης της Εταιρείας που αναφέρεται στις παραγράφους 4(δ) και 5(β) πιο πάνω παρόλο που πιστεύουμε ότι το θέμα δεν είναι ξεκάθαρο και πιθανόν η συμπεριφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη να γεννά πολλά ερωτηματικά.

Βάσει των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Δήμου Λεμεσού είναι αναιτιολόγητη και παραβιάζει το ισχύον δίκαιο γιατί η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν ανταποκρίνεται στους όρους των προσφορών.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.