



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 68/2014**

Μεταξύ: ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «NetU Consultants Ltd – Actual I.T.,  
informacijske tehnologije d.d.»

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντα Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Σόλων Παπαθεοχάρους, Προεδρεύων  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «NetU Consultants Ltd – Actual I.T.,  
informacijske tehnologije d.d.»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Νησιώτη, Γενικό Διευθυντή NetU
3. Μιχάλη Παπαδόπουλο, Αρχιτέκτονα Λύσεων της NetU

**Αναθέτων Φορέας:**

ΑΡΧΗ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Γιάννο Λακκοτρύπη, Προϊστάμενο Τομέα Πληροφορικής της Αρχής Λιμένων Κύπρου και Αναπληρωτή Διευθυντή Λιμανιού Λάρνακας
4. Αντώνη Παρτζίλη, Σύμβουλο Αρχής Λιμένων Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 4 Μαΐου, 2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αρχής Λιμένων Κύπρου («ΑΛΚ») να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. 7/2013 με τίτλο «Παροχή Υπηρεσιών για την Ανάπτυξη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Λιμενικής Κοινότητας και την Προμήθεια Εξοπλισμού» στην εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd («επιτυχούσα»).

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από το Διοικητικό Φάκελο, ο πιο πάνω Διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την ΑΛΚ στις 7.6.2013 με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος Σύναψης Συμβάσεων και με ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 9.8.2013, μετά από παράταση. Στον εν λόγω διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά δέκα (10) προσφορές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε έκθεση στις 9.5.2014 αναφορικά με τον έλεγχο του δικαιώματος και των προϋποθέσεων συμμετοχής. Η ΑΛΚ αποφάσισε όπως, πριν προχωρήσει η τεχνική αξιολόγηση, ενημερώσει τους προσφοροδότες για τα αποτελέσματα του πρώτου σταδίου που αφορά τον έλεγχο του δικαιώματος και των προϋποθέσεων συμμετοχής.

Στις 10.7.2014 καταχωρήθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών η Προσφυγή με αρ. 38/2014 από άλλο προσφοροδότη του οποίου η προσφορά αποκλείστηκε στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής. Στις 16.7.2014 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εξέδωσε απόφαση για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης χωρίς να αφαιρείται το δικαίωμα από την Αρχή Λιμένων να προχωρήσει στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών που είχαν περάσει επιτυχώς το πρώτο στάδιο αξιολόγησης. Στις 17.11.2014 η Αναθεωρητική

Αρχή Προσφορών απέρριψε την Προσφυγή με αρ. 38/2014 επικυρώνοντας την απόφαση της ΑΛΚ.

Στις 14.11.2014 υποβλήθηκε η έκθεση αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, η οποία εξετάστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΛΚ στις 18.11.2014. Στις 20.11.2014 οι προσφοροδότες ενημερώθηκαν για τα αποτελέσματα της τεχνικής αξιολόγησης.

Στις 8.12.2014, αφού πραγματοποιήθηκε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την Έκθεση Αξιολόγησης οικονομικών προτάσεων η οποία εξετάστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΑΛΚ στις 9.12.2014. Σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης η τελική κατάταξη ήταν: 1. Η επιτυχούσα με βαθμό 97,24% και οικονομική προσφορά €3.106.570 και 2. Οι Αιτητές με βαθμό 77,04% και οικονομική προσφορά €4.911.693.

Στις 12.12.2014 η ΑΛΚ ενημέρωσε όλους τους οικονομικούς φορείς για τα αποτελέσματα του διαγωνισμού και στις 23.12.2014 καταχωρήθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών η παρούσα Προσφυγή.

Με την παρούσα Προσφυγή τέθηκαν διάφορα ζητήματα που αναπτύχθηκαν αναλυτικά στις γραπτές και προφορικές αγορεύσεις των μερών.

## **A. Προδικαστική ένσταση από την ΑΛΚ**

### **A1. Θέσεις ΑΛΚ**

Με την γραπτή της αγόρευση η δικηγόρος της ΑΛΚ έθεσε προδικαστική ένσταση ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να εγείρουν λόγους ακύρωσης που άπτονται της τεχνικής αξιολόγησης.

Υποστήριξε ότι οι Αιτητές κωλύονται σε αυτό το τελικό στάδιο να εγείρουν ζητήματα τα οποία με τη στάση τους (μη καταχώρηση προσφυγής) αποδέχτηκαν και τα οποία κατ' αυτόν τον τρόπο έχουν καταστεί τελεσίδικα. Η ΑΛΚ ανέφερε ότι εξέτασε τις προσφορές σε τρεις ξεχωριστές διαδικασίες. Αυτή της συμβατότητας των προσφορών με τις ελάχιστες προϋποθέσεις και τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, την τεχνική αξιολόγηση και την οικονομική αξιολόγηση.

Προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή με αρ. 39/2011, που όπως ανέφεραν, καθοδηγούμενοι από την κρίση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην εν λόγω υπόθεση, επέλεξε για σκοπούς χρηστής διοίκησης αλλά και διευκόλυνσης της διαδικασίας στο σύνολο της, να δώσει το δικαίωμα στους οικονομικούς φορείς να αμφισβητήσουν τη νομιμότητα τόσο της απόφασης της για τα ελάχιστα κριτήρια συμμετοχής, όσο και της τεχνικής αξιολόγησης.

Υποστήριξε επίσης ότι σε περίπτωση που οι Αιτητές πετύχουν στην προσφυγή τους, η επανεξέταση δεν θα είναι δυνατή γιατί οι οικονομικές προτάσεις των προσφοροδοτών θα είναι γνωστές και επομένως καταργείται αυτόματα η αρχή ότι οι οικονομικοί φάκελοι παραμένουν κλειστοί μέχρι την ολοκλήρωση της τεχνικής αξιολόγησης. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, στην Προσφυγή αρ. 4/2005, *Podium Engineering Ltd v. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής*, ημερ. 21.2.2005 η οποία επικυρώθηκε κατ' Έφεση στην *Podium Engineering Ltd. v. Δημοκρατίας, Α.Ε. 81/06*, ημερ. 5.11.2008.

Επιπρόσθετα υποστήριξαν ότι σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής δεν θα είναι δυνατή η επανεξέταση γιατί κατά την επανεξέταση θα υπάρχουν μόνο δύο έγκυροι

προσφοροδότες και επομένως δεν θα μπορέσει να υπάρξει κατακύρωση και ο διαγωνισμός αναπόφευκτα πρέπει να ακυρωθεί.

## **A2. Θέσεις Αιτητών**

Απαντώντας οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προδικαστική ένσταση είναι εντελώς αβάσιμη. Παραθέτοντας νομολογία ανέφεραν ότι εκτελεστές ενδιάμεσες πράξεις, όπως αυτές στις οποίες αναφέρεται η ΑΛΚ, είναι πράξεις που συμπροσβάλλονται με την κατακύρωση και που έτσι και αλλιώς χάνουν την εκτελεστότητα τους όταν ληφθεί η απόφαση για κατακύρωση. Με αναφορά στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής με αρ. 39/2011, υποστήριξαν ότι δεν αφαιρείται το δικαίωμα καταχώρησης προσφυγής στο στάδιο που έπεται της κατακύρωσης, από τη δυνατότητα προσφυγής σε προγενέστερο στάδιο.

Σχολιάζοντας την αναφορά της ΑΛΚ στην υπόθεση Podium Engineering Ltd (πιο πάνω), υποστήριξαν ότι τα πραγματικά γεγονότα της εν λόγω υπόθεσης, ως και τα νομικά ευρήματα δεν έχουν καμιά σχέση με τα όσα αναφέρει η ΑΛΚ. Το πρόβλημα αφορούσε στην αδυναμία επανεξέτασης με την ορθή σύνθεση, κάτι που στην παρούσα υπόθεση δεν συντρέχει. Σε περίπτωση που κριθεί εκτός προδιαγραφών η επιτυχούσα, τόνισαν, δε θα επηρεάσει τη μυστικότητα της διαδικασίας, εφόσον τόσο η τεχνική αξιολόγηση, όσο και η οικονομική προσφορά, θα παραμείνουν οι ίδιες.

Για τον ίδιο λόγο, υποστήριξαν, δεν τίθεται ζήτημα ακύρωσης του διαγωνισμού λόγω αναδρομικής και εκ των υστέρων μη ύπαρξης τριών έγκυρων προσφοροδοτών προσθέτοντας ότι αυτό το θέμα δεν σχετίζεται με την παρούσα προσφυγή.

### **A3. Απόφαση Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προδικαστικής**

Είναι πάγια νομολογημένο ότι σε μία σύνθετη διοικητική διαδικασία/ενέργεια η τελευταία πράξη της διοίκησης συγχωνεύει όλες τις προηγούμενες, οι οποίες έτσι αποβάλλουν την εκτελεστότητα και αυτοτέλεια τους.

Είναι επίσης πάγια νομολογημένο ότι το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο, ενεστώδες και ο αιτητής να αντλεί ωφέλεια που θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη, συνέπεια της οποίας είναι η πρόκληση βλάβης σ' αυτόν. Στην προκειμένη περίπτωση η τεχνική αξιολόγηση αποτελούσε προπαρασκευαστική ενέργεια μιας σύνθετης διαδικασίας που απολήγει στην κατακύρωση. Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή προσβάλλουν την εγκυρότητα της επιτυχούσας επί τεχνικών θεμάτων. Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης ενημερώθηκαν από την ΑΛΚ ότι κρίθηκαν εντός διαγωνισμού, χωρίς να ενημερωθούν οτιδήποτε για τους άλλους διαγωνιζομένους. Χωρίς να εξετάζουμε ποια θα ήταν η κατάληξη μας στην περίπτωση που σ' αυτό το ενδιάμεσο στάδιο, οι Αιτητές κρίνονταν εκτός διαγωνισμού και προσέβαλλαν τον δικό τους αποκλεισμό ή αν ενημερώνονταν και για τα αποτελέσματα των άλλων διαγωνιζομένων και προσέβαλλαν την εγκυρότητα τους, κρίνουμε ότι στην προκειμένη υπόθεση το στάδιο κατά το οποίο οι Αιτητές είχαν γνώση για την ενδεχόμενη ζημιά που θα υποστούν από την απόφαση της Διοίκησης, δεν ήταν άλλο από την τελική βαθμολογική κατάταξη τους και επομένως μόνο σε αυτό το στάδιο είχαν έννομο συμφέρον να προσβάλλουν την εγκυρότητα της απόφασης της Διοίκησης σε ότι αφορά άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου το πρώτο σκέλος της προδικαστικής ένστασης απορρίπτεται.

Σε ότι αφορά το δεύτερο σκέλος της προδικαστικής ένστασης που ήγειρε η ΑΛΚ, συμφωνούμε με την θέση των Αιτητών ότι τα πραγματικά γεγονότα στην υπόθεση

Podium Engineering Ltd (πιο πάνω) διαφοροποιούνται από την παρούσα υπόθεση. Εκεί κρίθηκε αρχικώς ότι έπασχε η σύνθεση των αρμοδίων συλλογικών οργάνων και ως αποτέλεσμα αυτού ήταν αδύνατη η επανεξέταση από τα αρμόδια όργανα με την σωστή σύνθεση, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με το σύστημα των δύο φακέλων και η διαδικασία ανοίγματος των οικονομικών φακέλων δεν μπορούσε να επαναληφθεί. Παρόλο που αυτό το θέμα δεν μπορεί να επενεργήσει στην επιτυχία ή απόρριψη της προσφυγής, εφόσον τέτοια απόφαση της Διοίκησης (ακύρωση διαγωνισμού) στο παρόν στάδιο, δεν υπάρχει για να εξεταστεί, σημειώνουμε ότι στην παρούσα υπόθεση δεν τίθεται θέμα κακής σύνθεσης ώστε να είναι αναγκαία η επανάληψη της διαδικασίας αξιολόγησης. Αντιθέτως τα αρμόδια συλλογικά όργανα με σωστή σύνθεση άρχισαν και ολοκλήρωσαν την διαδικασία σε όλα της τα στάδια και δεν τίθεται θέμα παραβίασης των Αρχών του Διοικητικού Δικαίου. Επομένως και αυτό το σκέλος της προδικαστικής ένστασης απορρίπτεται.

Αναφορικά με το τρίτο σκέλος της προδικαστικής ένστασης και το ζήτημα που εγείρεται από την ΑΛΚ ότι σε περίπτωση επιτυχίας της προσφυγής των Αιτητών αναπόφευκτα ο διαγωνισμός θα ακυρωθεί γιατί κατά την επανεξέταση θα υπάρχουν μόνο δύο έγκυροι προσφοροδότες, σημειώνουμε πως το θέμα αυτό δεν μπορεί να επενεργήσει στην επιτυχία ή απόρριψη της προσφυγής, εφόσον τέτοια απόφαση της Διοίκησης (ακύρωση διαγωνισμού) στο παρόν στάδιο, δεν υπάρχει για να εξεταστεί. Εντούτοις, σημειώνουμε ότι με τα δεδομένα του παρόντος διαγωνισμού δεν μπορούμε να αντιληφθούμε πώς η διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών, όπου αναφέρεται ο όρος που επικαλέστηκε η ΑΛΚ, μπορεί να επηρεάσει το στάδιο της κατακύρωσης. Ούτε αυτό το σκέλος της προδικαστικής ένστασης ευσταθεί και συνεπώς θα προχωρήσουμε με τους λόγους που προέβλεψαν οι Αιτητές ενώπιον μας για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

## **B. Λόγοι Ακύρωσης της προσβαλλόμενη απόφασης**

Οι Αιτητές με την γραπτή τους αγόρευση, υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και επομένως θα έπρεπε να αποκλεισθεί βασίζοντας την επιχειρηματολογία τους σε 3 λόγους ακύρωσης:

1. Μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος II Detailed System Requirements
2. Μη Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις 6.2.3.2 του Μέρους Α των όρων του διαγωνισμού
3. Μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών

Θα ασχοληθούμε με τον κάθε λόγο ξεχωριστά.

### **B.1. Μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος II Detailed System Requirements**

#### **B.1.1. Θέσεις Αιτητών**

Οι Αιτητές παραπέμποντας στον όρο 8.3.1.2 του διαγωνισμού, υποστήριξαν, ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιέχει δεόντως συμπληρωμένο το «*Προσάρτημα II Detailed System Requirements*» και η μη συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις συνιστά παραβίαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού. Σημείωσαν συγκεκριμένα ότι η επιτυχούσα δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές 8, 12, 19, 25, 26, 27, 55, 56, 57, 58, 60, 70, 71 και παρέπεμψαν σε συγκεκριμένα σημεία στην προσφορά της.



Για παράδειγμα σημείωσαν ότι ενώ η απαίτηση 55 ζητά όπως το σύστημα πρέπει να είναι σε θέση να προγραμματίζει δραστηριότητες και διαλείμματα μέσα στην βάρδια του εργαζόμενου, η επιτυχούσα, υποστήριξαν, ξεκαθαρίζει ότι το σύστημα δεν είναι δυνατό να προγραμματίσει δραστηριότητες.

Άλλο παράδειγμα, σημείωσαν, είναι πως ενώ η απαίτηση 70 ζητά όπως το σύστημα πρέπει να είναι σε θέση να παρέχει «context sensitive filtering», ταξινόμηση (sorting) και ομαδοποίηση (grouping) των δεδομένων εκθέσεων, η επιτυχούσα, υποστήριξαν, ξεκαθαρίζει ότι δεν υποστηρίζει ομαδοποίηση (all except grouping).

Κατά τον ίδιο τρόπο παρέπεμψαν σε όλες τις πιο πάνω τεχνικές προδιαγραφές.

### **B.1.2. Θέσεις ΑΛΚ**

Η ΑΛΚ εν πρώτοις υποστήριξε ότι στην προσφορά της επιτυχούσας δεν υπήρξε απόκλιση από ουσιώδεις όρους, ενώ οι λόγοι που εγείρονται από τους Αιτητές αφορούν κατεξοχήν τεχνικά θέματα και η εξέταση τους εκφεύγει του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η οποία δεν έχει την αρμοδιότητα αλλά ούτε και την τεχνογνωσία να κρίνει.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Σύμβουλοι της ΑΛΚ επεξήγησαν τον τρόπο που αξιολόγησαν το υπό εξέταση Προσάρτημα II του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού ως ακολούθως:

*«Στεκόμαστε πολύ πάνω στη στήλη τη “Detailed Explanation of Compliance”, που ο σκοπός της είναι να εξηγήσει πώς κάνω Comply σε συνδυασμό και με τις άλλες δύο στήλες που ακολουθούν τις οποίες δεν φαίνεται να λαμβάνουμε και τόσο σοβαρά υπόψη μαζί και με την δεύτερη στήλη εκτός από τον αύξων αριθμό που λέει ξεκάθαρα αφού όπως είπε και ο κ. Αιμιλιανίδης είναι ειλικρινείς οι προσφοροδότες ότι κάνουν Comply. Η*

*Επιτροπή Αξιολόγησης και εμείς ως ανεξάρτητοι σύμβουλοι που εκάναμε την δική μας έρευνα, να είδαμε και την Τρίτη στήλη η οποία έγγειρε κάποιες αμφιβολίες σε κάποια θέματα, τούτα που αναφέρουν οι Αιτητές, είδαμε και την Πέμπτη στήλη που είναι πώς γίνεται το “ Compliance” και σε κάποιες περιπτώσεις υπάρχει Development και Configuration, καθώς επίσης διαβάσαμε και το πολύ πιο detail κεφάλαιο που αφορά το “Timesheet & Resource Allocation”, μέσα στο τεχνικό φάκελο, όπου, νομίζω για όλους μας, εννοώ και την Επιτροπή Αξιολόγησης και εμάς ήταν ξεκάθαρο πλέον ότι πληρούνται οι απαιτήσεις και γι’ αυτό το λόγο θεωρώ [...] η Επιτροπή Αξιολόγησης επειδή το έκρινε ξεκάθαρο δεν το ανέφερε στα πρακτικά της».*

Για παράδειγμα για την προδιαγραφή 55, υποστήριξε ότι αυτή αφορά τη δυνατότητα του συστήματος να προγραμματίζει τις εργασίες και τα διαλείμματα στα πλαίσια της βάρδιας ενός υπαλλήλου. Η απάντηση της επιτυχούσας σε ότι αφορά το κατά πόσο συμμορφώνεται με την εν λόγω προδιαγραφή είναι «ΝΑΙ» ενώ από την παραπομπή της επιτυχούσας στο κεφάλαιο 2Τ, ενότητα 4.4.3.1 είναι ξεκάθαρο ότι η προτεινόμενη λύση πληροί τη δυνατότητα του συστήματος να προγραμματίζει τις εργασίες και τα διαλείμματα στα πλαίσια της βάρδιας ενός υπαλλήλου αφού παρέχονται στο χρήστη όλα τα απαραίτητα εργαλεία για δημιουργία προγραμμάτων, καθορισμού ωρών εργασίας και μη (π.χ. διαλείμματα), καθώς και προγραμματισμού εργασιών καθηκόντων.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 70, η ΑΛΚ σημείωσε ότι για την ίδια προδιαγραφή οι Αιτητές παρέλειψαν να αναφέρουν κατά πόσο το «φιλτράρισμα» που προσφέρεται από τη λύση τους θα είναι «ευαίσθητο στο περιεχόμενο» («context sensitive»). Παρόλα αυτά, συμπλήρωσε, ακολουθώντας την ίδια γραμμή αξιολόγησης για όλους τους προσφέροντες, αφού μελέτησε την λύση στην ολότητα της έκρινε ότι η εν λόγω προδιαγραφή πληρείται και από τους Αιτητές.

Σημείωσε ότι η προδιαγραφή 70 αφορά τη δυνατότητα του συστήματος να παρέχει «Context Sensitive Filtering», ταξινόμηση και ομαδοποίηση δεδομένων εκθέσεων. Είναι ξεκάθαρο σημείωσε ότι από τα όσα περιλαμβάνονταν στο κεφάλαιο 2Τ,

ενότητα 4.4 καθώς και βάσει της θετικής απάντησης στη στήλη «Compliance (Yes/No)», ότι η προτεινόμενη λύση πληροί τη δυνατότητα του συστήματος για ομαδοποίηση δεδομένων εκθέσεων, όπως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού.

Κατά ανάλογο τρόπο απάντησε για όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που επικαλέστηκαν οι Αιτητές.

### **B.1.3. Απόφαση Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**

Να σημειώσουμε αρχικά ότι ο υπό εξέταση διαγωνισμός έχει ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά, έχει διεξαχθεί με τη διαδικασία των δύο φακέλων (Τεχνικός – Οικονομικός) και περιελάμβανε παρουσίαση και αξιολόγηση της προσφερόμενης λύσης με πραγματικά δεδομένα.

Για την κατάληξη μας σχετικοί είναι οι πιο κάτω όροι του Μέρους Α' των εγγράφων του διαγωνισμού:

#### **«9.3 Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών**

1. *Για τις Προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, το Αρμόδιο Όργανο προχωρά στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών τους, προκειμένου να διαπιστώσει την πληρότητά τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 8.3.1.2, καθώς και εάν ικανοποιούν τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Αντικειμένου της Σύμβασης, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα ΙΙ των Εγγράφων Διαγωνισμού, λαμβανομένης υπόψη της πρόνοιας του εδαφίου (3) της παραγράφου 3.2, και καταχωρεί σε ειδικό έντυπο τυχόν Προσφορές που χαρακτηρίζει απορριπτές, αναλύοντας για κάθε μία από αυτές τους ακριβείς λόγους απόρριψης.*
2. *Για τις Προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, ο Αναθέτων Φορέας θα καλέσει*

εγγράφως τους Προσφέροντες για την παρουσίαση των Προσφορών τους, προσδιορίζοντας ακριβή ημερομηνία, ώρα και τόπο. Η έγγραφη πρόσκληση θα αποσταλεί έγκαιρα και τουλάχιστον δέκα (10) ημέρες πριν τη διενέργεια των παρουσιάσεων. Η μη αποδοχή της πρόσκλησης από τον Προσφέροντα αποτελεί λόγο απόρριψης της Προσφοράς του. Η παρουσίαση της Προσφοράς πρέπει να γίνει από στελέχη της Ομάδας Έργου, στα οποία θα συμπεριλαμβάνεται απαραίτητως ο Υπεύθυνος Έργου και βασικοί εμπειρογνώμονες κατά την κρίση του Προσφέροντα. Νοείται ότι η παρουσίαση θα αφορά στοιχεία και πληροφορίες που έχουν ήδη περιληφθεί στην Προσφορά. [...]

3. Μετά την ολοκλήρωση του ως άνω σταδίου, το Αρμόδιο Όργανο θα προχωρήσει στη βαθμολόγηση των αποδεκτών Προσφορών, σύμφωνα με τα κριτήρια του Πίνακα (Έντυπο 10) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού».

### **«8.3 Περιεχόμενα Υποφακέλων**

#### **8.3.1 Περιεχόμενα Υποφάκελου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά»**

Ο Υποφάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνει τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και την Τεχνική Προσφορά.

##### **8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής**

[...]

##### **8.3.1.2 Τεχνική Προσφορά**

Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει δύο Ενότητες:

α. την Ενότητα Α που αφορά την Προσέγγιση και τη Μεθοδολογία Εκτέλεσης του Αντικειμένου της Σύμβασης

β. την Ενότητα Β που αφορά την προτεινόμενη Ομάδα Έργου,

και συνοδεύεται από συμπληρωμένο Έντυπο υποβολής Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο θα έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα

(Έντυπο 7) που περιλαμβάνεται στο Συνημμένο Προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού και από το Προσάρτημα II Detailed System Requirements δεόντως συμπληρωμένο.

1. Η Ενότητα Α περιλαμβάνει τα παρακάτω μέρη:

α. ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο ο Προσφέρων σκοπεύει να προσεγγίσει την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης, με την οποία:

(i) να δεικνύει την πληρότητα της αντίληψης του και να αναπτύσσει την προσέγγιση του για τα κρίσιμα θέματα που σχετίζονται με την επίτευξη των στόχων και απαιτήσεων του γενικού και ειδικού αντικειμένου της Σύμβασης.

(ii) να αναφέρει τις νομοθετικές και κανονιστικές παραμέτρους που θα ληφθούν υπόψη κατά την υλοποίηση της Σύμβασης και να δεικνύει πως οι παράμετροι αυτοί θα ληφθούν υπόψη και πως θα επηρεάσουν τη Σύμβαση.

(iii) να αναλύει τις σχεδιαστικές και άλλες παραμέτρους, κώδικες και μεθοδολογίες, καθώς και τις τεχνικές εξοικονόμησης κόστους και διερεύνησης εναλλακτικών λύσεων, που θα χρησιμοποιηθούν και/ή ληφθούν υπόψη κατά την υλοποίηση της Σύμβασης και να δεικνύει πως οι παράμετροι αυτοί θα ληφθούν υπόψη και πως θα επηρεάσουν τη Σύμβαση.

(iv) να εκτιμά και να αναλύει τους βασικούς κινδύνους και προϋποθέσεις που μπορεί να επηρεάσουν την επιτυχή εκτέλεση της Σύμβασης, καθώς επίσης και τον τρόπο διαχείρισής τους.

β. ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

(i) Κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση του Αντικειμένου της Σύμβασης σε δραστηριότητες και πακέτα εργασίας που υποστηρίζουν την εκτέλεση των δραστηριοτήτων, με ανάλυση των πακέτων εργασίας σε συγκεκριμένες ενέργειες, σύμφωνα με

τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους Όρους Εντολής και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II των Εγγράφων Διαγωνισμού.

(ii) Προσδιορισμό και αναλυτική περιγραφή των παραδοτέων της Σύμβασης.

(iii) Περιγραφή των διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας και ελέγχου των παρεχομένων υπηρεσιών της Σύμβασης.

(iv) Δήλωση σχετικά με τους υπεργολάβους που προτίθεται να χρησιμοποιήσει καθώς και το ακριβές μέρος του Αντικειμένου της Σύμβασης που αυτοί θα υλοποιήσουν.

[...]

## 2. Η Ενότητα Β περιλαμβάνει:

- α. Αναλυτική περιγραφή της οργανωτικής δομής της Ομάδας Έργου και των ρόλων / καθηκόντων των μελών της και διασφάλιση της αποτελεσματικότητάς τους.
- β. Παρουσίαση της Ομάδας Έργου, με τη συμπλήρωση του Πίνακα (Έντυπο 8) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.
- γ. Παράθεση βιογραφικών στοιχείων των λοιπών εμπειρογνομόνων (σύμφωνα με την παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού) μελών της Ομάδας σε τυποποιημένη μορφή, σύμφωνα με το υπόδειγμα (Έντυπο 5) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού. Τα Βιογραφικά Σημειώματα των λοιπών εμπειρογνομόνων λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση της Οργανωτικής Αποτελεσματικότητας της Ομάδας Έργου που αναφέρεται στο Έντυπο 10.
- δ. Σε περίπτωση που στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται λοιποί εμπειρογνώμονες σύμφωνα με την παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ

*ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού) που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, θα πρέπει να υποβληθούν δηλώσεις των προσώπων αυτών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού».*

Εδώ πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες παραπέμπουν οι Αιτητές περιλαμβάνονται σε υπο-κεφάλαιο του «Προσαρτήματος II Detailed System Requirements» του «Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Είναι δηλαδή μερικές από τις πολλές προδιαγραφές που βρίσκονται ως «Appendix II» στις Τεχνικές Προδιαγραφές (Παράρτημα II) του όλου συστήματος. Είναι θέση και των δύο μερών ότι ο πίνακας «Appendix II Detailed System Requirements» δεν τύγχανε βαθμολόγησης αλλά αφορούσε τεχνικά κριτήρια που η ικανοποίηση τους καθιστούσε τις προσφορές έγκυρες ή άκυρες.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι οι όροι ενός διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παράβαση των οποίων οδηγεί σε ακυρότητα (*Δημοκρατία v. S. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3 AAD 692*). Βεβαίως, δεν είναι όλοι οι όροι ουσιώδεις, ούτε βεβαίως όλες οι προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στο «Προσάρτημα II - Detailed System Requirements». Οι όροι διακρίνονται σε ουσιώδεις ή επουσιώδεις ανάλογα με τη σημασία που αυτοί κρίνεται ότι έχουν στην όλη συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού (*Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας (1992) AAD 60*).

Εξετάζοντας για όλες τις προδιαγραφές τους ισχυρισμούς των μερών και την προσφορά της επιτυχούσας καταλήγουμε ότι οι απαιτήσεις αυτές δεν δύνανται να κριθούν ως ασήμαντες και ως εκ τούτου να κριθούν επουσιώδεις. Αυτό βεβαίως δεν υποστηρίχθηκε από την ΑΔΚ που έχει γνώση των συνολικών απαιτήσεων του

διαγωνισμού. Εκείνο που η ΑΛΚ υπέδειξε είναι ότι οι προδιαγραφές ικανοποιούνται από τα έγγραφα που υπέβαλε η επιτυχούσα και ως εκ τούτου δεν υπάρχει παραβίαση ουσιώδους όρου.

Για παράδειγμα αναφορικά με την προδιαγραφή 55 που αφορά την δυνατότητα του συστήματος να προγραμματίζει τις εργασίες και τα διαλείμματα στα πλαίσια της βάρδιας ενός υπαλλήλου η επιτυχούσα στο «Προσάρτημα II - Detailed System Requirements» κατέγραψε τα πιο κάτω:

No.	Requirement	Compliance (yes/no)	Detailed Explanation of Compliance	Compliance type (e.g. standard system functionality, configuration / development, etc.)	Reference to specific document / text (if applicable)
55	The system shall be able to schedule tasks and breaks within an employee's shift.	Yes	It is possible to schedule breaks but not tasks.	Standard system functionality	CHAPTER 2T – Section 4.4.3.1

Στο προοίμιο του «Appendix II - Detailed System Requirements» αναφέρονται τα εξής:

*«4. The Column “Detailed Explanation of Compliance” should contain comprehensive information on how the Vendor proposes to satisfy the requirement.»*

Σύμφωνα με την παράγραφο 4 του πιο πάνω προοιμίου, η στήλη “Detailed explanation of compliance” πρέπει να περιλαμβάνει περιεκτικές πληροφορίες πώς οι οικονομικοί φορείς σκοπεύουν να ικανοποιήσουν την προδιαγραφή.



Η στήλη «Reference to specific document/text (if applicable)» αποσκοπεί στην αναλυτική πλέον, τεκμηρίωση, από τους προσφοροδότες, ότι ικανοποιούν την προδιαγραφή και την αναφορά τους «Yes» στη στήλη «compliance (Yes/No)». Η επιτυχούσα στη στήλη «Compliance (Yes/No)» απάντησε «NAI». Στη στήλη «Detailed explanation compliance» απάντησε «it is possible to schedule breaks but not tasks». Η ΑΛΚ υποστηρίζει ότι από τα έγγραφα που παρέπεμψε η επιτυχούσα με τη στήλη «Reference to specific document/text (if applicable)» προκύπτει συμμόρφωση με την υπό αναφορά προδιαγραφή.

Ανατρέχοντας στο διοικητικό φάκελο και εξετάζοντας ειδικότερα τις εκθέσεις των Συμβούλων και της Επιτροπής Αξιολόγησης, διαπιστώνουμε ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε ειδική αναφορά σε σχέση με αυτές τις προδιαγραφές. Η ΑΛΚ κατά την ακροαματική διαδικασία υποστήριξε ότι ειδική αναφορά από την Επιτροπή Αξιολόγησης γίνεται, ως επί το πλείστον, στις περιπτώσεις που οι όροι δεν πληρούνταν από τους προσφοροδότες.

Στην παρούσα περίπτωση η ΑΛΚ έκρινε ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές και ως εκ τούτου δεν κατέγραφε κάτι. Αν και η πιο πάνω θέση της ΑΛΚ, θα έλεγε κανείς, καλύπτεται από τον όρο 9.3.1 όπου αναφέρει «Για τις προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, το Αρμόδιο Όργανο προχωρά στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών τους, [...], και καταχωρεί σε ειδικό έντυπο τυχόν προσφορές που χαρακτηρίζει απορριπτές, αναλύοντας για κάθε μια από αυτές τους ακριβείς λόγους απόρριψης», εντούτοις, σε τέτοιες περιπτώσεις, που όπως η ίδια η ΑΛΚ παραδέχεται, προέκυπταν αμφιβολίες ως προς τις δηλώσεις των προσφοροδοτών, η ανάλυση από τις Αναθέτουσες Αρχές είναι επιβεβλημένη.

Το ερώτημα όμως που παραμένει είναι εάν η αναφορά της επιτυχούσας «*it is possible to schedule breaks but not tasks*» στη στήλη «*Detailed Explanation of Compliance*» είναι αρκετή για την απόρριψη της επειδή συνιστά τροποποίηση όρου εκ μέρους της ή εάν ορθά η ΑΛΚ προχώρησε στην αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας λαμβάνοντας υπόψη όλες τις αναφορές της σε όλες τις στήλες των υπό αναφορά προδιαγραφών.

Θεωρούμε ότι ορθά η ΑΛΚ προχώρησε στην εξέταση του συνόλου της προσφοράς της επιτυχούσας ώστε να εξακριβώσει την ορθότητα της αναφοράς «Yes» στη στήλη «Compliance (Yes/No)», αφού τόσο η στήλη «*Detailed Explanation of Compliance*» όσο και η στήλη «*Reference to specific document/text (if applicable)*» αποσκοπούν στον ίδιο στόχο. Την εξακρίβωση της ορθότητας ή όχι δηλαδή της δήλωσης της ότι συμμορφώνεται με την υπό αναφορά προδιαγραφή όπως αυτή καταγράφεται στη στήλη «*Compliance (Yes/No)*». Ακόμα και στην περίπτωση που η στήλη «*Compliance (Yes/No)*» δεν έχει καθόλου απάντηση αλλά οι υπόλοιπες στήλες είναι συμπληρωμένες, (όπως π.χ. η προδιαγραφή 8 που παραπέμπουν οι Αιτητές) είναι καθήκον των αξιολογητών να διερευνούν και να αιτιολογούν την κατάληξη και τα συμπεράσματα τους. Όπως σημειώνουν οι Αιτητές, οι αναφορές τους σε μερικές από τις 72 προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στο συγκεκριμένο Προσάρτημα από ένα μεγαλύτερο σύνολο Τεχνικών Προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΙΙ των εγγράφων του διαγωνισμού δεν εξαντλούν τα πιθανά προβλήματα που δυνατόν να υπάρχουν και σε άλλες προδιαγραφές, γι' αυτό και οι Αναθέτουσες Αρχές πρέπει να διερευνούν και να καταγράφουν τα ευρήματά τους αναλυτικά στην έκθεσή τους, για κάθε προδιαγραφή που υπάρχει αμφιβολία.

Από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης προκύπτει ασάφεια μεταξύ των υποβληθέντων στοιχείων στην προσφορά της επιτυχούσας που χρήζει

διευκρίνισης. Αφού η ίδια η ΑΛΚ δήλωσε ότι προέκυπταν κάποιες αμφιβολίες τις οποίες διερεύνησε, διαπιστώνουμε και έλλειψη αιτιολογίας, όπως έχει αναλυθεί προηγουμένως, από την ΑΛΚ ως προς τα ευρήματα της.

Παρομοίως για όλες τις άλλες προδιαγραφές η απόφαση της ΑΛΚ πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας και πρέπει να ακυρωθεί. Παρόλο που η πορεία της Προσφυγής έχει προδιαγραφεί, για σκοπούς πληρότητας της απόφασής μας θα εξετάσουμε και του υπόλοιπους λόγους ακυρότητας που εγείρουν οι Αιτητές.

## **B.2. Μη Συμμόρφωση με τις απαιτήσεις 6.2.3.2 του Μέρους Α των όρων του διαγωνισμού**

### **B.2.1. Θέσεις Αιτητών**

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι για την ικανοποίηση των απαιτήσεων 6.2.3.2 και 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, η επιτυχούσα προς τεκμηρίωση των Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων της υπέβαλε έργα της εταιρείας Indra Sistemas Portugal, φορέα στις δυνατότητες του οποίου αυτή στηρίζεται

Στη δήλωση άλλων φορέων (Έντυπο 15), υποστήριξαν, η Indra Sistemas Portugal θέτει στη διάθεση της επιτυχούσας τις συμβάσεις Port of Lexoes, Port of Lisbon, Port of Sines and Port of Luanda.

Με βάση πίνακα που οι Αιτητές έχουν υποβάλει, καθόρισαν τα σημεία της απαίτησης 6.2.3.2 που ικανοποιούνται από κάθε έργο. Από αυτό προκύπτει, υποστήριξαν, ότι η επιτυχούσα δεν καλύπτει την απαίτηση ν. *«σχεδιασμός, εφαρμογή, διαμόρφωση και συντήρηση Συστημάτων Διαχείρισης Εταιρικού Περιεχομένου»* της παραγράφου 6.2.3.2 του Μέρους Α, αφού το μόνο έργο που

σχετίζεται με την πιο πάνω απαίτηση είναι το έργο “Vortal”, για το οποίο δεν έχει δοθεί δυνατότητα στην επιτυχούσα να στηριχθεί από τον άλλο φορέα.

### **B.2.2. Θέσεις ΑΛΚ**

Η ΑΛΚ υποστηρίζει ότι στη δήλωση του τρίτου φορέα Indra Sistemas Portugal, στον οποίο στηρίχθηκε η επιτυχούσα καταγράφεται ότι «*Regarding the above subject, we Indra Sistemas Portugal, S.A. guarantee you that in case the contract is awarded to NewCytech Business Solutions Ltd, we will place at his disposal the necessary resources in the relation to the contract, including but not limited to [...]».*

Η αναφορά «*in relation to the contract including but not limited to*» δεν αφήνει καμιά αμφιβολία, πρόσθεσε, ότι τα συμβόλαια που καταγράφονται δεν είναι εξαντλητικά. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία και ιδιαίτερα η ερμηνεία που θέλουν οι Αιτητές να δώσουν, ότι δηλαδή η δέσμευση ισχύει μόνο για τα συμβόλαια που καταγράφονται, είναι αντίθετη με το γράμμα της ίδιας της δέσμευσης και επομένως ατεκμηρίωτη.

### **B.2.3. Απόφαση Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**

Ο όρος 6.2.3 προνοεί τα ακόλουθα:

#### **«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες**

*Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:*

*[...]*

*2. να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς και ειδικότερα να διαθέτει εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών:*

i. *Ανάλυση λειτουργιών και διαδικασιών λιμανιών*

[...]

3. **ΕΠΙΛΟΓΗ Α.** *Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη (2008-2012), τουλάχιστον δύο (2) ή περισσότερες συμβάσεις, συνολικής αξίας €4.000.00.*

[...]

**ή**

**ΕΠΙΛΟΓΗ Β.** *Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία δέκα (10) έτη (2003-2012), τουλάχιστον δύο (2) ή περισσότερες συμβάσεις, συνολικής αξία €4.000.000.*

[...]

**ή**

**ΕΠΙΛΟΓΗ Γ.** *Να έχει εφαρμόσει κατά τα τελευταία δέκα(10) χρόνια (2003-2012) Σύστημα Λιμενικής Κοινότητας ή Λειτουργικό Σύστημα Διαχείρισης Λιμένων*

[...]

6. *Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 55(5) του Ν.11(Ι)/2006, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτό/ους. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στον Αναθέτοντα Φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους.»*

Ο όρος 8.3.1.1 προνοεί τα ακόλουθα:

#### **«8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής**

*Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από*

[...]

5. *Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:*

[...]

γ. *Κατάλογο δέκα (10) το πολύ συμβάσεων, για την κάλυψη των προϋποθέσεων συμμετοχής που ορίζονται στα εδάφια (2) και (3) της*

παραγράφου 6.2.3, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το υπόδειγμα (Έντυπο 4) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.

δ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου(3) της παραγράφου 6.2.3, καθώς και των υπόλοιπων απαιτήσεων όπως αυτές αναφέρονται στο εδάφιο (3) της παραγράφου 6.2.3, ως εξής:

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή,
- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη.

[...]

7. Σε περίπτωση που ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου (5) της παραγράφου 6.2.2 ή/και του εδαφίου (6) της παραγράφου 6.2.3, απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν:

- Δηλώσεις των φορέων αυτών, με τις οποίες θα εγγυώνται στον Αναθέτοντα Φορέα ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα θέσουν στη διάθεσή του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους (Έντυπο 15).

- Δήλωση του εδαφίου (3) της παραγράφου 8.3.1.1

Νοείται ότι, σε τέτοια περίπτωση, στα δικαιολογητικά των εδαφίων (4) και (5) της παραγράφου 8.3.1.1 πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και τα στοιχεία που αφορούν τους φορείς αυτούς, ανάλογα με τους διατιθέμενους πόρους.»

Από τους πιο πάνω όρους προκύπτει ότι κάθε Οικονομικός Φορέας δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου φορέα. Σε αυτή τη περίπτωση ο άλλος φορέας θα πρέπει να υποβάλει το Έντυπο 4 για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών του ικανοτήτων της παραγράφου 6.2.3 και το Έντυπο 15 σύμφωνα με την οποία θα εγγυάται στον Αναθέτοντα Φορέα ότι σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντα ως Αναδόχου, θα θέσουν στην διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους.

Εκείνο που οι Αιτητές αμφισβητούν είναι κατά πόσο η επιτυχούσα νομιμοποιείται να υποβάλει στο Έντυπο 4, που αφορά την πιστοποίηση της επαγγελματικής επάρκειας του άλλου φορέα (Indra Sistemas Portugal), έργα τα οποία δεν

αναφέρονται ως «*Reference*» στο Έντυπο 15, ήτοι την εγγύηση ότι θα διαθέσει τους αναγκαίους πόρους.

Εδώ, θεωρούμε σκόπιμο να παραθέσουμε αυτούσια τη δήλωση της Indra Sistemas Portugal:

*«Regarding the above subject, we Indra Sistemas Portugal, S.A. guarantee you that in case the contract is awarded to NewCytech Business Solutions Ltd, we will place at his disposal the necessary resources in the relation to the contract, including but not limited to*

*Reference Contracts;*

- *Port of Leixoes*
- *Port of Lisbon*
- *Port Of Sines*
- *Port Of Luanda*

*To satisfy the requirement, as outlined in Part A; Instructions to Economic operators Paragraph 6.2.3 – Technical and Professional abilities.*

*Key Resources:*

*To satisfy the requirement as noted in Part A; instructions to Economic Operators Paragraph 6.2.3-Technical and Professional abilities (clause 4) regarding the project team which will implement the contract, we will provide the following employees of our company:*

- *Key Expert 1: Cararina Sofia Almeida Henriques – Project Manager*
- *Key Expert 2: Nuno Manuel Batista Rondigues – Quality Assurance Expert*
- *Key Expert 3; Hugo Daniel Ferreira de Almeida – System Architecture*
- *Key Expert 4: Vitor Miguel Santos Batista – System Integration Expert*
- *Key Expert 5: Sandra Oliveira Rodrigues – Business Process Analyst*
- *Key Expert 6: Vitor Hugo Cime de Cunha- System Analyst*
- *Key Expert 7: Sérgio Ricardo Martins Diegues PCS-POS Software Engineer / Developer*
- *Key Expert7: Olga Manuela Magalhaes Oliveira –TSRAM Software Engineer/Developer*

- *Key Expert 8: Carlos Manuel Crácio Batista Bastos – Database Expert*
- *Key Expert 9: Joel Ferreira Costa – Infrastructure Engineer whose qualifications meet the minimum requirements as described in section 6.1 of Annex II – TERMS OF REFERENCE- TECHNICAL SPECIFICATIONS*

*Other Resources:*

*In addition to the key resources, Indra Sistemas Portugal, S.A will provide other resources / subject matter experts to complement the project Team and ensure a smooth project implementation as well as meet the project deadlines / milestones».*

Θεωρούμε ότι ο σκοπός των δύο Εντύπων (4 και 15) είναι διαφορετικός. Το μεν Έντυπο 4 σκοπό έχει την πιστοποίηση της επαγγελματικής επάρκειας του προσφέροντα, το δε Έντυπο 15, σκοπό έχει την εγγύηση από τον άλλο φορέα προς την ΑΛΚ ότι κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου θα του διαθέσει τους πόρους στους οποίους στηρίζεται ο προσφοροδότης για την εκτέλεση του έργου.

Οι Αιτητές δεν αμφισβητούν ότι από το Έντυπο 4 πιστοποιείται η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια της επιτυχούσας να εκτελέσει το έργο. Το γεγονός ότι στο Έντυπο 15 δεν αναφέρονται ως «*References*» όλα τα έργα που υποβλήθηκαν στο Έντυπο 4 δεν αφαιρεί από την επιτυχούσα την τεχνική και επαγγελματική της επάρκεια.

Εν πάση περιπτώσει οι αναφορές της Indra Sistemas Portugal ότι «*[...]we will place at his disposal the necessary resources in relation to the Contract, including but not limited to [...]*» και «*[...] in addition to the key resources, Indra Sistemas Portugal, S.A will provide other resources / subject matter experts to complement the Project Team and ensure a smooth project implementation as well as meet the project deadlines / milestones*» δεν αφήνει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης ότι η Indra Sistemas Portugal διαθέτει όλους τους αναγκαίους πόρους της χωρίς να θέτει περιορισμούς για το ποιους πόρους θα διαθέσει. Συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.



### **B.3. Μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών**

#### **B.3.α. Δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για το single Point of failure**

##### **B.3.α.1. Θέσεις Αιτητών**

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η τεχνική προδιαγραφή #9 της ενότητας «*Hardware and Network*» του «*Προσαρτήματος II Detailed System Requirements*», απαιτεί την προμήθεια εξοπλισμού χωρίς μοναδικό σημείο αστοχίας, όρος ο οποίος είναι ουσιώδης εφόσον αναφερόμαστε σε κρίσιμη τεχνική προδιαγραφή και υπάρχει η χρήση του όρου «*should*».

Στο κεφάλαιο 2T της τεχνικής προσφοράς, ενότητα 8, πρόσθεσαν, η επιτυχούσα προσφέρει ως σασί για τους εξυπηρετητές τύπου blade το «*HP BladeSystem c7000 enclosure*». Στην τεχνική τεκμηρίωση του κατασκευαστή, ανέφεραν, το συγκεκριμένο σασί διανέμει την ισχύ που παρέχουν τα τροφοδοτικά μέσω μιας ομαδοποιημένης οπίσθιας πλακέτας, δηλαδή μέσω ενός μοναδικού σημείου το οποίο αποτελεί μοναδικό σημείο αστοχίας.

Τα πιο πάνω, υποστήριξαν, αποτελούν παραδοχή του ίδιου του κατασκευαστή σε ειδοποίηση του κέντρου υποστήριξης και ενισχύονται και από την σύγκριση που παρέχεται στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας IBM. Η τεχνική τεκμηρίωση του κατασκευαστή, η ειδοποίηση του κέντρου υποστήριξης και η σύγκριση που περιέχεται στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας IBM, πρόσθεσαν, κακώς δεν είχαν περιληφθεί από την επιτυχούσα στην προσφορά της, εντούτοις, αυτά είναι εύκολα προσβάσιμα. Επομένως, υπήρξε πλάνη της ΑΛΚ και έλλειψη δέουσας έρευνας αλλά και παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Τέλος, σημείωσαν ότι το ζήτημα δεν είναι τεχνικής κρίσης της ΑΛΚ. Είναι διαφορετικό ζήτημα η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών ζητημάτων, πρόσθεσαν, από την κρίση επί ερμηνείας των τεχνικών προδιαγραφών ώστε να εξεταστεί κατά πόσο υπάρχει παράβαση ουσιώδους όρου.

### **B.3.α.2. Θέσεις ΑΛΚ**

Η ΑΛΚ υποστήριξε ότι στη σελίδα 4 του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου του προϊόντος HP BladeSystem c7000 που υποβλήθηκε με την προσφορά της επιτυχούσας αναφέρεται «*HP Nonstop Midplane: No single point of failure, to keep your business up and running*», δηλαδή το προϊόν έχει κατασκευαστεί ώστε να μην έχει «*single point of failure*».

Η αναφορά των Αιτητών, πρόσθεσαν, σε ειδοποίηση του κέντρου υποστήριξης της HP αφορά σε προϊόντα τα οποία έχουν κατασκευαστεί πριν από τις 20 Μαρτίου 2008. Η προϋπόθεση για μη ύπαρξη «*single point of failure*», πρόσθεσαν, είναι γενική και αφορούσε την όλη υποδομή που θα προσφερθεί. Η λύση που προσφέρθηκε από την επιτυχούσα παρέχει «*automatic fail-over*» στο «*Disaster recovery site*» σε περίπτωση που οποιαδήποτε στιγμή, οποιοδήποτε μηχάνημα της κύριας τοποθεσίας παρουσιάσει πρόβλημα και αυτό διασφαλίζει την απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος και άρα δεν υπάρχει «*single point of failure*».

Η ΑΛΚ αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν διεξήχθη δέουσα έρευνα υποστήριξε, ότι δεν υπήρχε αμφιβολία ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τον υπό αναφορά όρο και επομένως δεν είχε καμιά υποχρέωση να ερευνήσει περαιτέρω το ζήτημα.

### **B.3.α.3. Απόφαση Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**

Η προδιαγραφή #9 της ενότητας «*Hardware and Network*» του «*Προσαρτήματος II Detailed System Requirements*» αναφέρει:

*«The key hardware equipment including servers and network equipments such as routers and switches shall be protected against power fluctuations. This means that any hardware in the infrastructure should not have a single point of failure, e.g. either it is fault tolerant by itself or it is replicated».*

Είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι το προσφερόμενο από την επιτυχούσα σασί στο κεφάλαιο 2Τ, ενότητα 8 είναι το «*HP Bladesystem c7000*». Στο τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος HP Bladesystem c7000, το οποίο επισύναψε στην προσφορά της η επιτυχούσα και το οποίο είναι έκδοσης 2013, στη σελίδα 4 αναφέρει:

*«HP Nonstop midplane: No single point of failure, to keep your business up and running»*

Η πιο πάνω αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερθέντος σασί εξουδετερώνει τον όποιο ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν ικανοποιείται ο όρος για «*no single point of failure*».

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας, πλάνης και παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης ευσταθεί. Εφόσον δεν υπήρχε αμφιβολία ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τον υπό αναφορά όρο δεν υπήρχε υποχρέωση της Επιτροπής Αξιολόγησης να ερευνήσει περαιτέρω το ζήτημα ή να καταγράψει κάτι στην έκθεση της. Συνεπώς και ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

### **B.3.β. Το λειτουργικό Centos δεν είναι πιστοποιημένο για χρήση με το λογισμικό Oracle Database.**

#### **B.3.β.1 Θέσεις Αιτητών**

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι το προσφερόμενο από την επιτυχούσα σύμφωνα με το κεφάλαιο 2Τ, ενότητα 6.4.1, λειτουργικό σύστημα για τους εξυπηρετητές βάσης δεδομένων Centos δεν πιστοποιείται και δεν υποστηρίζεται από την εταιρεία Oracle της οποίας η επιτυχούσα προσφέρει το λογισμικό της Oracle Database ως βάση δεδομένων, και επομένως η τεχνική λύση που προτείνει η επιτυχούσα είναι προβληματική.

Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν σε απόσπασμα από το έγγραφο Linux: «*11gR2 runInstaller Fails with "An internal error occurred within cluster verification framework" (Doc ID 1207894.1)* της εταιρίας Oracle» και στο κεφάλαιο 4 οδηγού εγκατάστασης του λογισμικού Oracle Database.

#### **B.3.β.2 Θέσεις ΑΛΚ**

Η ΑΛΚ υποστήριξε ότι οι προδιαγραφές του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν την πιστοποίηση οποιουδήποτε κομματιού της λύσης με κάποιο άλλο, γι' αυτό και δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά, από τους Αιτητές, σε κάποιο όρο.

Σημείωσαν επίσης ότι η λύση που προσφέρθηκε από την επιτυχούσα είναι σε λειτουργήσιμη κατάσταση στο λιμάνι του Leixoes με απόλυτη επιτυχία.

#### **B.3.β.3 Απόφαση Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**

Είναι πάγια νομολογημένο ότι ακύρωση προσφοράς επέρχεται μετά από παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές δεν μας παρέπεμψαν σε συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού ώστε να εξεταστεί κατά πόσο η επιτυχούσα τον πληρούσε ή όχι. Η αναφορά και μόνο ότι η τεχνική λύση που προτείνει η επιτυχούσα είναι προβληματική δεν μπορεί να επιφέρει ακυρότητα της προσφοράς της, όταν μάλιστα, ως αναφέρθηκε κατά την διάρκεια της παρουσίασης της πρότασης ενώπιον της ΑΔΚ, η συγκεκριμένη λύση είναι σε λειτουργήσιμη κατάσταση σε άλλο λιμάνι με απόλυτη επιτυχία.

Συνεπώς και ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών απορρίπτεται.

### **B.3.γ. Δεν παρέχεται σύστημα Backup**

#### **B.3.γ.1. Θέσεις Αιτητών**

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η επιτυχούσα δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής #33 της ενότητας «*Hardware and Network*» του «*Προσαρτήματος II Detailed System Requirements*».

Συγκεκριμένα ισχυρίστηκαν ότι η προτεινόμενη από την επιτυχούσα λύση για σκοπούς λήψης αντιγράφων ασφαλείας βασίζεται στην τεχνολογία D2D, όπου τα δεδομένα που αποθηκεύονται σε συστοιχία δίσκων στην κύρια τοποθεσία θα αντιγράφονται σε αντίστοιχη συστοιχία στην δευτερεύουσα τοποθεσία. Ουσιαστικά, πρόσθεσαν, θα υπάρχει μόνο ένα αντίγραφο των δεδομένων στην δευτερεύουσα τοποθεσία και δεν θα υπάρχει η δυνατότητα μεταφοράς σε εναλλακτική ασφαλή τοποθεσία.

### **B.3.γ.2. Θέσεις ΑΛΚ**

Η ΑΛΚ υποστήριξε ότι με τη λύση backup που προσφέρθηκε από την επιτυχούσα, τα δεδομένα θα υπάρχουν σε δίσκους στην κύρια τοποθεσία καθώς και θα αντιγράφονται σε δίσκους στην δευτερεύουσα τοποθεσία.

### **B.3.γ.3. Απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**

Η Προδιαγραφή #33 της ενότητας «*Hardware and Network*» του «*Προσαρτήματος II Detailed System Requirements*» αναφέρει:

«Processing server: High performance operating system, back-up, optimization, anti-virus utilities, systems administration, maintenance and troubleshooting tools».

Για την εν λόγω προδιαγραφή η ΑΛΚ ερωτήθηκε ποια είναι η πολιτική της σε σχέση με το back up και η ΑΛΚ απάντησε ως ακολούθως:

*«Απάντηση 15*

*Please see below related extract from CPAs Information Security Policy:*

*«Τα αντίγραφα ασφαλείας λαμβάνονται σε δύο αντίγραφα. Το ένα φυλάσσεται εντός των κεντρικών εγκαταστάσεων πληροφορικής (π.χ. Data Center Λευκωσίας) και το άλλο μεταφέρεται σε εναλλακτική ασφαλή τοποθεσία, σε ασφαλή απόσταση, λαμβάνοντας υπόψη και τις άλλες κτριοτικές εγκαταστάσεις της ΑΛΚ»».*

Η επιτυχούσα στην προδιαγραφή #33 απάντησε ως εξής:

*«The processing servers are offered with high performance operating systems (Microsoft Windows and Linux), back-up software (implemented through the software of the proposed HP 3PAR storage systems), optimized for the proposed solution component, protected through anti-virus utilities (Symantec Endpoint Protection), and are centrally managed, administered maintained, and troubleshot through the offered HP Management components».*

Η επιτυχούσα παρέπεμψε στην ενότητα 8.2.4 όπου σημειώνονται τα εξής:

*« Our solution provides for a backup and restore system with the use of disk-to-disk backup (D2D). The HP 3PAR StoreSers 7200 storage system in the production site will take a point-in-time copy of the data at scheduled intervals.*

*For this purpose, we have included the, HP 3PAR 7200 Application Suite for VMware, HP 3PAR 7200 Application Suite for SQL and the HP 3PAR 7200 application Suite for Oracle. These Application suites, provide everything needed for protecting the environment by providing time-consistent and highly granular point-in-time online snapshot images of virtual machines, Oracle and SQL databases for rapid application recovery, near-continuous data protection, data sharing, and non-disruptive backup. These Application Suites in combinational with the HP 3PAR Virtual Copy Software (included in the offered HP 3PAR7000 Replication Software Suite) will provide backups according to the CPA's Information Security Policy and the retention period policy. The backups from the production site (Limassol Data Center) will be sent to the disaster site (Nicosia Data Center) through the HP 3PAR 7000 Replication Software Suite that provides automatic synchronous replication through the existing CPA IP WAN Infrastructure, to cater for the CPA backup policy requirements for offsite backup».*

Στη λύση που η επιτυχούσα προσφέρει με βάση τις απαντήσεις που έδωσε, τα δεδομένα θα υπάρχουν σε δίσκους σε δύο τοποθεσίες. Στην Λεμεσό (Limassol Data Center) και στη Λευκωσία (Nicosia Data Center). Εν πάση περιπτώσει

δεσμεύεται ότι θα παρέχει αντίγραφα με βάση την πολιτική Ασφάλειας της Αρχής Λιμένων Κύπρου και της πολιτικής διατήρησης. Αυτό προνοούν οι όροι του διαγωνισμού. Λανθασμένα οι Αιτητές, υποστηρίζουν ότι ο όρος προνοεί ότι πέραν του πρωτοτύπου πρέπει να υπάρχουν και δύο αντίγραφα.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας, πλάνης και παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ευσταθεί. Εφόσον δεν υπήρχε αμφιβολία ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τον υπό αναφορά όρο, δεν υπήρχε υποχρέωση της Επιτροπής Αξιολόγησης να ερευνήσει περαιτέρω το ζήτημα ή να καταγράψει κάτι στην έκθεση της.

Συνεπώς και ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών απορρίπτεται.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή επιτυγχάνει για τους λόγους που αναφέρονται στο σημείο **B.1.3.** και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.