



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 8/2010

Μεταξύ:

BLADE ENTERPRISES LTD

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ – ΤΜΗΜΑ Α΄ -
ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

BLADE ENTERPRISES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Ανδρέα Μαυρομιχάλη, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ – ΤΜΗΜΑ Α΄

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Κώστα Αυγουστή, Ανώτερο Υπαστυνόμο,
Υποδιευθυντή Διεύθυνσης Οικονομικών, Αρχηγείου
Αστυνομίας Τμήμα Α΄

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Μαρτίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία BLADE ENTERPRISES LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ – ΤΜΗΜΑ Α΄ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με τίτλο «*Αγορά Υπηρεσιών Συστήματος Παρακολούθησης των Μέσων Μαζικής Επικοινωνίας*» στην εταιρεία Media Monitoring Electronic Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με Συνοπτική Διαδικασία στις 16.12.2009, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 22.12.2009.

2. Ακολουθήθηκε η συνοπτική διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή για την εντός προδιαγραφών προσφορά.

3. Στις 23.12.2009 η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα για το ποσό των €8.400 συν Φ.Π.Α., καθότι πληρούσε όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και η τιμή κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως λογική. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε διότι σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης οι πρώτοι δεν πληρούσαν συγκεκριμένους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.

4. Στις 28.12.2009 η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης επικυρώθηκε από το Βοηθό Αρχηγό Διοίκησης και την ίδια μέρα στάληκαν επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων τόσο στην επιτυχούσα όσο και στους Αιτητές. Η επιστολή προς τους Αιτητές ανέφερε ως λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, ήτοι:

(α) δεν υπήρξε δήλωση συμμόρφωσης με τις καθορισμένες ώρες αποδελτίωσης του καθημερινού, εβδομαδιαίου και μηνιαίου Κυπριακού τύπου για θέματα που αφορούν την Αστυνομία,

(β) δεν υπήρξε δήλωση συμμόρφωσης με την υποχρέωση των Αιτητών να κατέχουν άδεια εκμετάλλευσης από τους κατά Νόμο δικαιούχους για την αποδελτίωση των εφημερίδων, περιοδικών κλπ. Η μη κατοχή άδειας εκμετάλλευσης συνεπάγεται ποινικό αδίκημα, σύμφωνα με τον Περί Πνευματικής Ιδιοκτησίας και Συγγενικών Δικαιωμάτων Νόμο.

5. Στις 28.12.2009 οι Αιτητές ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή τους ορισμένες διευκρινίσεις σχετικά με την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης και στις 29.12.2009 η Αναθέτουσα Αρχή τους απάντησε σχετικά.

6. Στις 5.1.2010 οι Αιτητές με επιστολή τους γνωστοποίησαν στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή και στις 22.1.2010 την καταχώρησαν.

Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε το ακόλουθο θέμα προεξεταστικά:

Ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές εξέφρασαν παράτυπα την πρόθεσή τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής, διότι δεν ικανοποίησαν τις πρόνοιες του άρθρου 56(2) του Ν.101(Ι)/2003. Θα έπρεπε με την κοινοποίηση της πρόθεσης τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, παράλληλα να κοινοποιούσαν και την πρόθεση τους στην Αρμόδια Αρχή, που στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι ο Γενικός Λογιστής.

Οι Αιτητές αντέκρουσαν την προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής και υποστήριξαν τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή, που ήταν το καθ' ύλη αρμόδιο σώμα για τη λήψη των προσφορών και την αξιολόγησή τους, δεν τους

ενημέρωσε ικανοποιητικά για τις θεραπείες που είχαν για να προσβάλουν την πιο πάνω απόφαση δεν μπορεί τώρα να τους αδικεί εγείροντας τέτοια προεξεταστική ένσταση. Ειδικότερα, ανέφεραν ότι στην επιστολή με την οποία κοινοποιήθηκε σε αυτούς η απόφαση απόρριψης της προσφοράς τους και κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα δεν καθορίστηκε επακριβώς η φύση και η μορφή της θεραπείας, η προθεσμία που τάσσει το Σύνταγμα ή ο νόμος και το αρμόδιο δικαστήριο ή διοικητικό όργανο προς το οποίο θα μπορούσαν να απευθυνθούν.

Αφού ακούσαμε τα δύο μέρη και μελετήσαμε επισταμένα το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης αναφορικά με την προεξεταστική ένσταση καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η επιστολή ημερομηνίας 28.12.2009, με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωνε τους Αιτητές για απόρριψη της προσφοράς τους, το μόνο που ανέφερε σχετικά με τις θεραπείες που μπορούν να αναζητήσουν ήταν ότι «...μπορείτε να προσφύγετε στα αρμόδια όργανα, εάν και εφόσον το επιθυμείτε.» Η επιστολή που απεστάλη από τους Αιτητές προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 28.12.2009 ζητούσε ξεκάθαρα από την τελευταία να τους αναφέρει ποία είναι αυτά τα διοικητικά όργανα που θα μπορούσαν να απευθυνθούν. Η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ημερομηνίας 29.12.2009 ανέφερε μόνο την θεραπεία για δικαίωμα καταχώρησης προσφυγής στο Ανώτατο Δικαστήριο της Κυπριακής Δημοκρατίας εντός των προθεσμιών που ορίζει ο Νόμος, χωρίς όμως να γίνεται ενημέρωση για τη θεραπεία που τους παρέχεται από το Νόμο 101(I)/2003. Το άρθρο 5 του Νόμου 158(I)/1999, όμως, προνοεί τα εξής:

«Η διοίκηση οφείλει στο έγγραφο με το οποίο κοινοποιείται η πράξη να ενημερώνει τον ενδιαφερόμενο για τις θεραπείες που έχει για να προσβάλει την πράξη. Στο έγγραφο πρέπει να καθορίζεται η φύση και η μορφή της θεραπείας, η προθεσμία που τάσσει το Σύνταγμα ή ο νόμος και το αρμόδιο δικαστήριο ή διοικητικό όργανο προς το οποίο μπορεί να απευθυνθεί ο ενδιαφερόμενος»

Οι Αιτητές εξέφρασαν την πρόθεσή τους για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής με επιστολή τους ημερομηνίας 5.1.2010, σύμφωνα με τον Νόμο 101(I)/2003, η οποία απεστάλη όμως μόνο στην Αναθέτουσα Αρχή και στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών

χωρίς να γίνει ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή, ήτοι το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας (βλ. άρθρο 56(2) του Νόμου 101(Ι)/2003).

Παρόλο, που η επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 5.1.2010 δεν κοινοποιήθηκε στο Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας δεν μπορούμε να παραβλέψουμε το γεγονός της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να ενεργήσει σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 5 του Νόμου 158(Ι)/1999. Επομένως, κρίνουμε ότι από τη στιγμή που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε με τρόπο ασυνεπή προς τους Αιτητές μη ενημερώνοντας τους επακριβώς για τα μέσα θεραπείας τους, δεν μπορεί τώρα αυτή να επικαλείται απόρριψη της Ιεραρχικής Προσφυγής των Αιτητών στηριζόμενη στις δικές τις παραλείψεις που κατ' επέκταση οδήγησαν στην παράλειψη των Αιτητών να κοινοποιήσουν την πρόθεσή τους για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής και προς τον Γενικό Λογιστή της Δημοκρατίας.

Ως εκ τούτου, απορρίπτεται η προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής και θα προχωρήσουμε με την εξέταση της ουσίας της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές απέρριψαν την αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την απαίτηση του όρου για *«δήλωση συμμόρφωσης με τις καθορισμένες ώρες αποδελτίωσης του καθημερινού, εβδομαδιαίου και μηνιαίου Κυπριακού Τύπου για θέματα που αφορούν την Αστυνομία»*. Οι Αιτητές ανέφεραν για το ωράριο παροχής των ζητούμενων από την Αναθέτουσα Αρχή πληροφοριών, ότι είναι σε θέση να τις αποστέλλουν στις 7:30 π.μ. αντί στις 6:30 π.μ. Επιπλέον, υποστήριξαν ότι ανέμεναν από την Αναθέτουσα Αρχή να μην λάβει σοβαρά υπόψη το γεγονός της διαφοράς της μίας ώρας τη στιγμή που η προσφερόμενη από αυτούς τιμή ήταν €2.000 πιο χαμηλή από την τιμή που πρόσφερε η επιτυχούσα.

2. Σχετικά με το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσφοράς τους, οι Αιτητές ανέφεραν ότι δεν υπήρχε λόγος να συμπεριληφθεί τέτοιος όρος στα έγγραφα του Διαγωνισμού διότι η μη κατοχή άδειας εκμετάλλευσης δεν είναι ποινικό αδίκημα σύμφωνα με το Νόμο Περί Πνευματικής Ιδιοκτησίας και Συγγενικών Δικαιωμάτων. Πουθενά, στη σχετική Περί Πνευματικών Δικαιωμάτων νομοθεσία γίνεται αναφορά που να αφήνει έστω και την παραμικρή υπόνοια ότι οι ενέργειες των Αιτητών είναι παράνομες. Με δύο επιστολές τους ημερομηνίας 13 και 18.12.2009 επιχείρησαν να πείσουν με δικά τους επιχειρήματα την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν υπήρχε ανάγκη συμμόρφωσης ως προς τον υπό αναφορά τεχνικό όρο, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή δεν ανταποκρίθηκε. Επιπλέον, υποστήριξαν ότι παρόλον που η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε πνευματικά δικαιώματα που αφορούν μόνο τα 530 έντυπα Μ.Μ.Ε. της Κύπρου, αγνόησε τα σχετικά δικαιώματα για τα ηλεκτρονικά μέσα.

Συναφώς, ισχυρίστηκαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους είναι άκυρη. Μάλιστα, επικαλέστηκαν καταγγελία τους προς την Επιτροπή Προστασίας Ανταγωνισμού και γνωμοδοτήσεις δικηγορικών γραφείων αναφορικά με το θέμα του σχετικού όρου περί πνευματικών δικαιωμάτων.

E. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ως πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών το ότι αυτοί απάντησαν «ΟΧΙ» στη Δήλωση Συμμόρφωσης για το ωράριο της αποδελτίωσης του Κυπριακού Τύπου που απαιτούσε αποστολή προς την Αναθέτουσα Αρχή πριν τις 6:30 π.μ. κατά τις εργάσιμες μέρες και πριν τις 7:30 π.μ. τα Σαββατοκυρίακα και τις Δημόσιες Αργίες. Οι Αιτητές, δηλαδή δεν συμμορφώθηκαν προς τον ουσιώδη αυτό όρο των εγγράφων του Διαγωνισμού.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ως δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ότι αυτοί δήλωσαν «ΟΧΙ» στη Δήλωση Συμμόρφωσης σχετικά με την

υποχρέωση τους να κατέχουν άδεια εκμετάλλευσης από τους κατά Νόμο δικαιούχους, για την αποδελτίωση των εφημερίδων, περιοδικών, χωρίς την οποία δήλωση υπάρχει παραβίαση του Περί Πνευματικής Ιδιοκτησίας και Συγγενικών Δικαιωμάτων Νόμου. Υποστήριξαν, ότι ο λόγος που τέθηκε αυτός ο όρος στα έγγραφα του Διαγωνισμού ήταν για να προστατευθεί ο Αρχηγός της Αστυνομίας από τυχόν διεκδικήσεις των εκδοτών για δικαιώματα χρήσης και αποδελτίωσης των εντύπων τους από τους Αιτητές με ανοχή/άδεια της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής. Αν δεν ετίθετο τέτοιος όρος υπήρχε το ενδεχόμενο η Αναθέτουσα Αρχή να είχε κατηγορηθεί ως συνεργός σε τυχόν παρανομία για μη κατοχή άδειας εκμετάλλευσης η οποία συνιστά ποινικό αδίκημα, σύμφωνα με τον περί Πνευματικής Ιδιοκτησίας και Συγγενικών Δικαιωμάτων Νόμο.

ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά των Αιτητών, καθότι *«δεν υπήρξε δήλωση συμμόρφωσης με τις καθορισμένες ώρες αποδελτίωσης του καθημερινού, εβδομαδιαίου και μηνιαίου Κυπριακού Τύπου για θέματα που αφορούν την Αστυνομία.»*

Αφού ερευνήσαμε το Διοικητικό Φάκελο και την προσφορά των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι όντως οι ίδιοι οι Αιτητές δήλωσαν «ΟΧΙ» στην εν λόγω απαίτηση της Δήλωσης Συμμόρφωσης που υπέβαλαν με την προσφορά τους. Αντί να αποστέλλονται οι πληροφορίες αυτές τις εργάσιμες μέρες στις 06:30 π.μ. και τα Σαββατοκυριάκα και τις Δημόσιες Αργίες στις 07:30 π.μ., οι Αιτητές δήλωσαν αντίστοιχα μέχρι τις 07:30 π.μ. και μέχρι τις 01:00 μ.μ. κατά παράβαση των προδιαγραφών και απαιτήσεων του εν λόγω όρου των εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές όπως τέθηκαν πιο πάνω δεν είναι ούτε παράλογες αλλά ούτε παράνομες. Άλλωστε, η Αναθέτουσα Αρχή ως ο καλύτερος γνώστης των αναγκών της είναι σε καλύτερη θέση να προσδιορίζει τους όρους συμμετοχής σε δημόσιο διαγωνισμό. Επομένως, για να συμπεριλάβει στους όρους του Διαγωνισμού καθορισμένες ώρες αποδελτίωσης του Κυπριακού Τύπου σημαίνει ότι ήταν ουσιαστικό για την Αναθέτουσα Αρχή να μπορεί να

λάβει έγκαιρα ενημέρωση και/ή πληροφορίες σε θέματα που την αφορούν. Ούτε ευσταθεί ο ισχυρισμός που έθεσαν οι Αιτητές ότι επειδή ήταν πιο χαμηλή η προσφορά τους, από αυτή της επιτυχούσας, θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να τροποποιήσει εκ των υστέρων τους όρους του διαγωνισμού.

Αναφορικά με το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών ότι δηλαδή, δεν υπήρξε δήλωση συμμόρφωσης με την υποχρέωση τους να κατέχουν άδεια εκμετάλλευσης από τους κατά Νόμο δικαιούχους για την αποδελτίωση των εφημερίδων, περιοδικών κ.λ.π. και μη κατοχή άδειας εκμετάλλευσης συνεπάγεται ποινικό αδίκημα, σημειώνεται ότι και πάλι εντοπίσαμε ότι οι ίδιοι οι Αιτητές δήλωσαν «ΟΧΙ» στην εν λόγω απαίτηση της Δήλωσης Συμμόρφωσης που υπέβαλαν με την προσφορά τους. Παράλληλα δήλωσαν ότι *«αυτό το στοιχείο είναι παράνομο η εργασία μας είναι καθόλα νομότυπη»*. Με τα στοιχεία που έχουμε ενωπιόν μας κρίνουμε ότι ούτε αυτό τον όρο του Διαγωνισμού πληρούσαν οι Αιτητές σύμφωνα με το τι δήλωσαν στην Δήλωση Συμμόρφωσης τους.

Βέβαια, μας παρέχεται το δικαίωμα σύμφωνα το άρθρο 56(10)(γ) του Νόμου 101(Ι)/2003 να τροποποιούμε ή και να ακυρώνουμε όρους ενός Διαγωνισμού που αφορούν τεχνικές, οικονομικές και χρηματοοικονομικές προδιαγραφές εφόσον κρίνουμε ότι τέτοιοι όροι παραβιάζουν οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου. Στην παρούσα περίπτωση όμως οι Αιτητές δεν προσέβαλαν τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού στο κατάλληλο στάδιο, επομένως δεν μπορούμε στο παρόν στάδιο να τον εξετάσουμε. Θεωρούμε ότι εφόσον αυτό το ζήτημα τέθηκε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής σε προηγούμενο στάδιο, κατά τον καταρτισμό των όρων και προτού οι εν λόγω όροι παγιωθούν και/ή οριστικοποιηθούν, έπρεπε οι Αιτητές να προσφύγουν ενώπιον μας για τροποποίηση ή ακύρωση του εν λόγω όρου πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Από τη στιγμή που κάτι τέτοιο δεν έγινε και οι Αιτητές έλαβαν μέρος στη διαδικασία με το να υποβάλουν την προσφορά τους σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού σημαίνει ότι τους αποδέχθηκαν. Εξάλλου, τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε κάποιους συγκεκριμένους όρους θα έπρεπε, για λόγους ίσης μεταχείρισης όλων των οικονομικών φορέων, να παραμείνει στο πλαίσιο των όρων αυτών και δεν είχε άλλη επιλογή παρά να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών.

Το κατά πόσον ο εν λόγω όρος είναι νόμιμος ή μη θα μπορούσε να εξεταστεί και να κριθεί από εμάς, ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, μόνο στην περίπτωση που θα παρουσιάζετο ενώπιόν μας στο κατάλληλο στάδιο με την προσήκουσα διαδικασία.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας επί του συγκεκριμένου σημείου ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 8/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.