



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 43/2015

Μεταξύ:

BLANCHE HOLDINGS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλαμας, Μέλος

Αιτητές:

BLANCHE HOLDINGS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προύντζο και Προύντζο ΔΕΠΕ
2. Δημήτρη Ζούλια, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κατερίνα Δημητρίου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Στυλιανό Θεοδώρου, Προϊστάμενο Ομάδας Αναλωσίμων
4. Μιράντα Ιωάννου, Νοσοκομειακό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Φεβρουαρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές, με την παρούσα προσφυγή, αμφισβητούν την ορθότητα της απόφασης του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό υπ' αρ. Σ.Υ. 59/2014 «*προμήθεια συρραπτικών και λαπαροσκοπικών εργαλείων για τις ανάγκες των χειρουργείων των κρατικών νοσηλευτηρίων*», για τα είδη 20, 30 και 31 στην εταιρεία ELDO Pharmaceutical Ltd («ο επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέχθηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε, από την Αναθέτουσα Αρχή, στις 21.11.2014 με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement. Στις 23.1.2015, τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, υποβλήθηκαν δεκαεννέα (19) προσφορές, η αξιολόγηση των οποίων από την Επιτροπή Αξιολόγησης οδήγησε σε εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας («το Συμβούλιο Προσφορών») όπως το Είδος 20 κατακυρωθεί στους Αιτητές. Η προσφορά του επιτυχόντα, για το είδος αυτό, δεν συστήθηκε επειδή διαπιστώθηκε ότι είναι εκτός προδιαγραφών. Για τα Είδη 30 και 31, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την ακύρωση του διαγωνισμού λόγω παράλειψης συμπερίληψης στους όρους του διαγωνισμού συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής. Το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του στις 4.6.2015, αποφάσισε να ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης την υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης αξιολόγησης, ούτως ώστε να αξιολογηθούν όλα τα είδη,

συμπεριλαμβανομένων όσων η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε εισηγηθεί ακύρωση τους.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε στο Συμβούλιο Προσφορών τη συμπληρωματική έκθεση της, ημερ. 11.6.2015, στην οποία τα είδη 30 και 31 της προσφοράς του επιτυχόντα αλλά και άλλων προσφοροδοτών τα έκρινε ακατάλληλα και εισηγήθηκε ακύρωση του διαγωνισμού και επαναπροκήρυξη νέου ώστε στα έγγραφα να περιληφθεί τεχνική προδιαγραφή που εκ παραδρομής παραλείφθηκε. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 26.6.2015, αποφάσισε για τα είδη 20, 30 και 31 που εδώ ενδιαφέρουν, όπως ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης να τα επαναξιολογήσει.

Ακολούθησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης νέα επαναξιολόγηση και ετοιμασία έκθεσης ημερομηνίας 20.7.2015. Στις 6.8.2015 το Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελέτησε τη νέα έκθεση, αποφάσισε να μην υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση του Είδους 20 στους Αιτητές και ακύρωση του διαγωνισμού για τα Είδη 30 και 31. Αντ' αυτού αποφάσισε να κατακυρώσει τα εν λόγω τρία Είδη στον επιτυχόντα, στη βάση δικών του διαπιστώσεων μετά από παρουσίαση των δειγμάτων ενώπιον του στη συνεδρία ημερομηνίας 26.6.2015. Η εν λόγω απόφαση γνωστοποιήθηκε σε όλους τους προσφοροδότες με επιστολή ημερομηνίας 2.9.2015.

Η επιχειρηματολογία που προώθησαν οι Αιτητές εδράζεται κυρίως στον ισχυρισμό ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών να μην υιοθετήσει την εισήγηση της

Επιτροπής Αξιολόγησης για τα συγκεκριμένα είδη, λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας, είναι αναιτιολόγητη και εσφαλμένη.

Ειδικότερα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το Συμβούλιο Προσφορών αυθαίρετα τρεις φορές δεν ακολούθησε τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με τα Είδη 20, 30 και 31. Υπέδειξαν ότι το Συμβούλιο Προσφορών χωρίς να αιτιολογήσει την παρέκκλιση του από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, τα μέλη της οποίας είναι τα μόνα καταρτισμένα να διενεργήσουν τεχνική αξιολόγηση των προσφορών, προχώρησε στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Η απόφαση του, να εντάξει εντός του Διαγωνισμού τον επιτυχόντα για το Είδος 20 παρά το ότι η προσφορά του είχε απορριφθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης, και μετέπειτα να του κατακυρώσει τον διαγωνισμό για το συγκεκριμένο είδος, καθώς και η απόφαση του σε σχέση με τα Είδη 30 και 31 των οποίων η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την ακύρωση τους αφού απέρριψε και πάλιν τα προϊόντα του επιτυχόντα, είναι σύμφωνα με τους Αιτητές εσφαλμένη και παράνομη και θα πρέπει να ακυρωθεί.

Καθώς υποστήριξαν, η εν λόγω απόφαση λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας εφόσον λήφθηκε εκτός του πλαισίου των αρμοδιοτήτων και/ή εξουσιών του Συμβουλίου Προσφορών με βάση τον Κανονισμό 34(1) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007, δυνάμει του οποίου, το Συμβούλιο Προσφορών μπορούσε είτε να ακυρώσει τον διαγωνισμό, είτε να

απορρίψει κάποια προσφορά, είτε να κατακυρώσει σε συγκεκριμένο προσφέροντα, με βάση πάντοτε τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Σε ό,τι αφορά το Είδος 20, οι Αιτητές επεσήμαναν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε κατακύρωση στους ίδιους, κρίνοντας παράλληλα ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν εκτός προδιαγραφών, επειδή *«Η βαλβίδα ασφαλείας που φέρει το τροκάρ μπλοκάρει κατά τη διαδικασία εισόδου και εξόδου των εργαλείων [...]»*. Πρόσθετα υπέδειξαν ότι το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του στις 26.6.2015 μετά την παρουσίαση των δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών, χωρίς να κατέχει οποιαδήποτε τεχνογνωσία ή εμπειρία στη χρήση τους και αξιολόγηση τους υπό συνθήκες χειρουργείου, όπως έπραξε η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση. Περαιτέρω, ανέφεραν ότι ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της ημερ. 16.4.2015 για το Είδος 20 εισηγήθηκε τον αποκλεισμό του επιτυχόντα και του προσφοροδότη αρ. T15 για τον ίδιο λόγο, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε να αποκλίνει από την εισήγηση μόνο σε σχέση με τον επιτυχόντα χωρίς να αιτιολογεί την απόφαση του.

Οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής, υποστήριξαν, δεικνύουν άنيση μεταχείριση των υπόλοιπων προσφοροδοτών έναντι του επιτυχόντα. Ενδεικτικά ανέφεραν ότι ενώ το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρία του στις 6.8.2015 για τα Είδη 30 και 31 του επιτυχόντα έκρινε πως, η παρατήρηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι *«η βαλβίδα ασφαλείας που φέρει το τροκάρ μπλοκάρεται κατά τους χειρισμούς...»* αποτελεί υποκειμενικό κριτήριο που δεν επιβεβαιώθηκε, κατά την παρουσίαση των

δειγμάτων ενώπιον του, για τον ίδιο λόγο αποφάσισε τον αποκλεισμό άλλων προσφοροδοτών.

Οι Αιτητές παραπέμποντας στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *A. TRIKOMITIS LIMITED v. THE REPUBLIC OF CYPRUS through the Minister of Finance and Others* (1986) 3 A.A.Δ. 262 τόνισαν ότι δεν μπορεί το Συμβούλιο Προσφορών να αποφασίζει κατά το δοκούν και χωρίς αιτιολογία να παρεκκλίνει από τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης. Καταλήγοντας, ισχυρίστηκαν ότι οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζουν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και την αρχή της καλής πίστης.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών αρχικά προέβαλε προδικαστική ένσταση σε σχέση με τους ισχυρισμούς που προβάλλονται για τα Είδη 30 και 31. Οι Αιτητές, ανέφερε, στερούνται εννόμου συμφέροντος. Εάν, ανέφεραν, επιτύχει η προσφυγή τους και ακολουθηθεί η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση του διαγωνισμού για τα Είδη 30 και 31 οι ίδιοι δεν έχουν οτιδήποτε να ωφεληθούν. Συνεπώς η προσφυγή τους είναι αλυσιτελής.

Με δεύτερη προδικαστική ένσταση η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν έχουν το απαιτούμενο προσωπικό έννομο συμφέρον να προβάλλουν ισχυρισμούς που αφορούν άλλους προσφοροδότες. Η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, καίτοι κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης συμφώνησε ότι η αξιολόγηση των προσφορών πρέπει να γίνεται με τον ίδιο τρόπο για σκοπούς ίσης

μεταχείρισης των προσφοροδοτών, υποστήριξε ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την αξιολόγηση άλλων προσφοροδοτών δεν μπορούν να εξεταστούν.

Η Αναθέτουσα Αρχή, σε σχέση με την ουσία της Προσφυγής, υποστήριξε ότι οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Αξιολόγησης με βάση τον Κανονισμό 9 της ΚΔΠ 201/2007, περιορίζονται στην αξιολόγηση των προσφορών, στην ετοιμασία εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης και στην υποβολή εισηγήσεων προς το αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, το οποίο έχει την αποκλειστική αποφασιστική αρμοδιότητα με βάση τον Κανονισμό 34 της ΚΔΠ 201/2007 *«να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού»*.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι γνωμοδοτικό όργανο και ο ρόλος της είναι μόνο συμβουλευτικός, ενώ το Συμβούλιο Προσφορών ως αποφασίζον όργανο δύναται να αποκλίνει από τις εισηγήσεις του γνωμοδοτικού οργάνου, νοουμένου βέβαια ότι θα παράσχει τη δέουσα αιτιολογία.

Απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών για έλλειψη ειδικής αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι, η επάρκεια και σαφήνεια της αιτιολογίας κρίνεται στη βάση του κριτηρίου που τίθεται στο άρθρο 28 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/1999, δηλαδή *«να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης.»* Πρόσθεσε δε ότι στην παρούσα υπόθεση η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει επαρκή και δέουσα αιτιολογία του σκέλους της απόφασης για

κατακύρωση του διαγωνισμού. Επίσης, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, το γεγονός ότι το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε επανειλημμένα την υποβολή εκθέσεων από την Επιτροπή Αξιολόγησης, είναι ενδεικτικό της δέουσας έρευνας που διενεργήθηκε.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με την αιτιολογία που παρείχε το Συμβούλιο Προσφορών για το Είδος 20, ότι η προδιαγραφή *«με βαλβίδα ασφαλείας ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου»*, δεν συνάδει με τους λόγους που ανέφερε η Επιτροπή Αξιολόγησης για αποκλεισμό του επιτυχόντα, ισχυρίστηκε πως από αυτή προκύπτει ξεκάθαρα ο λόγος για τον οποίο το Συμβούλιο Προσφορών δεν ακολούθησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Παρέπεμψε δε, στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπου σε σχέση με το προσφερόμενο από τον επιτυχόντα Είδος 20 καταγράφεται ότι *«η βαλβίδα που φέρει το τροκάρ μπλοκάρει κατά τη διαδικασία εισόδου και εξόδου του εργαλείου από το χειρουργό με αποτέλεσμα να το καθιστά δύσχρηστο και ακατάλληλο από τους χρήστες. Ως εκ τούτου δεν διασφαλίζεται η ζητούμενη προδιαγραφή του εντύπου 5 «με βαλβίδα ασφαλείας ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου»*». Το Συμβούλιο Προσφορών ορθά έκρινε ότι ο λόγος αποκλεισμού, δηλαδή ότι το τροκάρ μπλοκάρει, είναι διαφορετικό θέμα από το κατά πόσο το τροκάρ διαθέτει βαλβίδα ασφαλείας ή όχι. Το προσφερόμενο προϊόν, εξήγησε, διαθέτει βαλβίδα ασφαλείας ως απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού, ενώ σε σχέση με το κατά πόσο ήταν εύχρηστο, δεν περιλήφθηκε σχετικός όρος. Συνεπώς, ορθά κρίθηκε ότι ο επιτυχόν δεν μπορούσε να αποκλεισθεί για λόγο που δεν ήταν στους όρους προκήρυξης.

Προς επίρρωση της θέσης της παρέπεμψε στη *C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, ημερ. 29.4.2004, όπου τονίστηκε, με σκοπό να αποκλεισθεί ο κίνδυνος αυθαιρεσίας, η υποχρέωση των Αναθετουσών Αρχών να διατυπώνουν στην προκήρυξη με σαφήνεια όλους τους όρους του διαγωνισμού.

Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και εξετάσαμε τα σχετικά στοιχεία των διοικητικών φακέλων που τέθηκαν ενώπιον μας προχωρούμε να εξετάσουμε πρώτα τις προδικαστικές ενστάσεις που τέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

Με βάση το άρθρο 19 του Νόμου 104(Ι)/2010, δικαίωμα άσκησης προσφυγής ενώπιον της Α.Α.Π. έχει:

«19.-(1) Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία, από πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα που προηγείται της σύναψης της σύμβασης και για την οποία εικάζεται ότι παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου».

Σε ότι αφορά στην πρώτη προδικαστική ένσταση, ότι δηλαδή η προσφυγή σε σχέση με τα Είδη 30 και 31 είναι αλυσιτελής, εφόσον οι Αιτητές δεν έχουν το απαιτούμενο έννομο συμφέρον να προσβάλλουν την κατακύρωση, για τους λόγους που θα εξηγήσουμε θεωρούμε ότι αυτή δεν αποτελεί την κλασική περίπτωση της αλυσιτελούς προσφυγής, αλλά διασυνδέεται με το ζήτημα της αιτιολογίας έτσι ώστε οι Αιτητές να μη στερούνται εννόμου συμφέροντος. Πράγματι, η Επιτροπή Αξιολόγησης όπως προκύπτει και από τις τρεις εκθέσεις της εισηγήθηκε αναφορικά

με τα Είδη 30 και 31 την ακύρωση του διαγωνισμού επειδή δεν είχε περιληφθεί η τεχνική προδιαγραφή *«βαλβίδα ασφαλείας ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου»* στους όρους του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές δεν χωρεί αμφιβολία ότι για τα Είδη 30 και 31 είχαν συμφέρον να τους ανατεθεί η σύμβαση αφού, όπως είναι παραδεκτό, τα προσφερόμενα από αυτούς Είδη 30 και 31 είχαν την βαλβίδα ασφαλείας εξ' ου και η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της κατέγραψε, καίτοι αυτό έρχεται σε αντίθεση με τη διαπίστωση της ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή εκ παραδρομής δεν περιλήφθηκε στους όρους του διαγωνισμού, ότι είναι *«εντός προδιαγραφών και όρων εγγράφων του διαγωνισμού»*. Αν λοιπόν το Συμβούλιο Προσφορών υιοθετούσε την εισήγηση για ακύρωση των Ειδών 30 και 31 και επαναπροκήρυξη τους, όπως αναφέρεται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 20.7.2015, οι Αιτητές διατηρούσαν το δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά και την προσδοκία να τους κατακυρωθούν τα εν λόγω είδη. Δεν είναι η περίπτωση προσφοροδότη που έχει αποκλεισθεί και συνεπώς δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητεί κατακύρωση που έγινε σε αντίθεση με όρους του διαγωνισμού, αλλά προσφοροδότη που η προσφορά του πληροί όρους που από παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής δεν περιλήφθηκαν στο διαγωνισμό. Άλλωστε, αν γινόταν αποδεκτή η προδικαστική ένσταση θα καταλήγαμε στο παράδοξο αποτέλεσμα, προσφοροδότης να μην μπορεί να προσβάλει την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών να μην υιοθετήσει την εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού, ακόμη και αν η απόφασή του Συμβουλίου Προσφορών είναι αναιτιολόγητη.

Σε ότι αφορά τη δεύτερη προδικαστική ένσταση, αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών που αναφέρονται σε άλλους προσφοροδότες, συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι αυτοί δεν μπορούν να εξεταστούν στο βαθμό που αφορούν τον αποκλεισμό των άλλων προσφοροδοτών. Εξετάζονται όμως αν σχετίζονται με θέματα ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών ή άπτονται της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ζητήματα βέβαια που άπτονται της ουσίας της προσφυγής. Ως εκ τούτου απορρίπτουμε και τη δεύτερη προδικαστική ένσταση και προχωρούμε να εξετάσουμε τους ισχυρισμούς που αφορούν το Είδος 20 και στη συνέχεια τα Είδη 30 και 31.

Σύμφωνα με το Έντυπο 5 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ για το είδος 20, σελτ λαπαροσκοπικής, σε σχέση με τα χαρακτηριστικά κάνουλας, μεταξύ άλλων, προβλέπεται *«με βαλβίδα ασφαλείας ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου»* ενώ για τα Είδη 30 και 31 δεν καταγράφεται η ίδια πρόβλεψη.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 16.4.2015 σε σχέση με το Είδος 20 το οποίο εισηγήθηκε όπως κατακυρωθεί στους Αιτητές, για την προσφορά του επιτυχόντα αλλά και ακόμη ενός προσφοροδότη του υπ' αρ. T15 καταγράφει τα εξής:

«Ο δεύτερος φθηνότερος προσφέρων [T18...] δε συστήνεται γιατί κατά την διαδικασία αξιολόγησης στον κλινικό χώρο από τους ιατρούς Δρ. Βάσω Παπαηροδότου και Δρ. Θανάση Πέτρου μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με την σχετική πρόνοια του

Ειδικού όρου 4 του Εντύπου 5, διαπιστώθηκε ότι είναι εκτός προδιαγραφών. Συγκεκριμένα:

- 1. η βαλβίδα που φέρει το τροκάρ μπλοκάρει κατά τη διαδικασία εισόδου και εξόδου του εργαλείου από το χειρουργό, με αποτέλεσμα να το καθιστά ακατάλληλο και δύσχρηστο από τους χρήστες-ιατρούς. Ως εκ τούτου το προσφερόμενο εργαλείο δεν διασφαλίζει τη ζητούμενη προδιαγραφή στο Έντυπο 5 «**με βαλβίδα ασφαλείας** ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου».*

Διευκρινίζεται ότι κατά την είσοδο του στην κοιλιακή χώρα παρατηρήθηκε ότι αποπλίζει με μικρή αντίσταση και απαιτεί επανειλημμένες προσπάθειες για επίτευξη εισόδου, με αποτέλεσμα να το καθιστά ακατάλληλο και δύσχρηστο από τους χρήστες ιατρούς.

Ο τρίτος φθηνότερος προσφέρων [T15...] δε συστήνεται γιατί κατά την διαδικασία αξιολόγησης στον κλινικό χώρο από τους ιατρούς Δρ. Βάσω Παπαηροδότου και Δρ. Θανάση Πέτρου και μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με την σχετική πρόνοια του Ειδικού όρου 4 του Εντύπου 5, διαπιστώθηκε ότι είναι εκτός προδιαγραφών. Συγκεκριμένα:

- 1. η βαλβίδα που φέρει το τροκάρ μπλοκάρει κατά τη διαδικασία εισόδου και εξόδου του εργαλείου από το χειρουργό, με αποτέλεσμα να το καθιστά δύσχρηστο και ακατάλληλο από τους χρήστες. Ως εκ τούτου δεν διασφαλίζεται η ζητούμενη προδιαγραφή στο Έντυπο 5 «**με βαλβίδα ασφαλείας** ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου».*

Το Συμβούλιο Προσφορών εξετάζοντας την έκθεση της Επιτροπής σε συνεδρία του στις 26.6.2015 αποφάσισε να αναβάλει την λήψη απόφασης, μεταξύ άλλων, και για το Είδος 20 «*προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να επαναξιολογήσει τα είδη*».

Ανατρέχοντας στην έκθεση ημερομηνίας 20.7.2015 παρατηρούμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης σε σχέση με το Είδος 20, προέβη στις ίδιες παρατηρήσεις και εισηγήθηκε εκ νέου την κατακύρωση στους Αιτητές, ως τον φθηνότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.

Στη συνεδρία του ημερομηνίας 6.8.2015 το Συμβούλιο Προσφορών αφού μελέτησε την Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 20.7.2015 αποφάσισε, σε σχέση με το Είδος 20, τα ακόλουθα:

«Είδος 20

T18 3^{ος} φθηνότερος εκτός προδιαγραφών.

Το Συμβούλιο Προσφορών διαφωνεί ομόφωνα για το λόγο απόρριψής του, διότι η προδιαγραφή 'με βαλβίδα ασφαλείας ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου' δεν συνάδει με τους λόγους περιγραφής για αποκλεισμό από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Επιπρόσθετα το Συμβούλιο Προσφορών μετά από την παρουσίαση των δειγμάτων ενώπιον του στη συνεδρία ημερομηνίας 26.6.2015 δεν διαπίστωσε ουσιώδεις αποκλίσεις μεταξύ των δειγμάτων που υποβλήθηκαν για το συγκεκριμένο είδος από τους προσφοροδότες T18 3^{ον} φθηνότερο εκτός προδιαγραφών και του T13 4^{ον} φθηνότερο εντός προδιαγραφών.

Ως εκ τούτου το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση του Είδους 20 στον T18 Eldo Pharmaceutical Ltd 3^{ον} φθηνότερο προσφέροντα».

Στην πιο πάνω απόφαση παρατηρούμε ότι το Συμβούλιο Προσφορών χωρίς να αιτιολογεί τη διαφωνία του με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με τον πρώτο φθηνότερο προσφέροντα (T16) και χωρίς να εξηγεί γιατί παρέκαμψε τον 2^ο φθηνότερο προσφοροδότη (T15), τον οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε να αποκλειστεί για τον ίδιο ακριβώς λόγο με τον λόγο αποκλεισμού του 3^{ου} φθηνότερου προσφοροδότη (T18) και αργότερα επιτυχόντα, ασχολείται μόνο με τον προσφέροντα T18. Περαιτέρω δεν προκύπτει γιατί επέλεξε στα πλαίσια της συνεδρίας ημερομηνίας 6.8.2015 να αναφερθεί σε συμπεράσματα της συνεδρίας του, ημερομηνίας 26.6.2015, κατά την παρουσίαση των δειγμάτων τα οποία όμως

συμπεράσματά του δεν καταγράφηκαν στα πρακτικά της συνεδρίας της 26.6.2015. Δεν διαφεύγει της προσοχής μας ότι το Είδος 20 αφορά σε αντικείμενα που χρησιμοποιούνται από ειδικούς χωρίς να υπονοούμε ότι τα Μέλη του Συμβουλίου Προσφορών δεν είναι ειδικοί. Το γεγονός όμως ότι για την αξιολόγηση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή στο Έντυπο 5.4 ζητά δείγματα για μακροσκοπικό έλεγχο και στη συνέχεια αναφέρει ότι *«Κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης μπορεί να ζητηθούν επιπλέον μέχρι και 3 (τρία) δείγματα ανά είδος ή υποείδος ανάλογα, για να αξιολογηθούν στον κλινικό χώρο»* φανερώνει την πρόθεσή της όπως τα προσφερόμενα δοκιμασθούν με σκοπό να διαπιστωθεί εάν ικανοποιούν το σκοπό για τον οποίο προορίζονται και δεν συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο κλινικός έλεγχος αφορά στο στάδιο μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού και κατά την παράδοση των προϊόντων. Είναι γεγονός ότι για ποιοτικό έλεγχο γίνεται αναφορά στο Παράρτημα II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, 2.3 ΕΛΕΓΧΟΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΠΑΡΑΔΟΤΕΩΝ όμως αυτό δεν βοηθά την Αναθέτουσα Αρχή αφού δεν χωρεί αμφιβολία ότι εσφαλμένα περιλήφθηκε στο Παράρτημα II ο όρος 2.3.6¹.

¹ Κατά την αξιολόγηση θα διενεργηθεί αυστηρός ποσοτικός και ποιοτικός έλεγχος από την επιτροπή αξιολόγησης*. Τα δείγματα που θα χρησιμοποιηθούν για σκοπούς αξιολόγησης δεν θα επιστρέφονται και καμιά οικονομική απαίτηση θα γίνεται αποδεκτή. Ο ποιοτικός έλεγχος θα διενεργηθεί με ένα ή περισσότερους από τους πιο κάτω αναφερόμενους τρόπους ή με συνδυασμό αυτών·

- (α) Με μακροσκοπική εξέταση
- (β) Με χημική ή μηχανική εξέταση
- (γ) Με πρακτική δοκιμασία
- (δ) Με οποιοδήποτε άλλο ενδεδειγμένο τρόπο, κατά την κρίση της Επιτροπής Παραλαβής.

* η υπογράμμιση δική μας.

Από το λεκτικό του εν λόγω όρου είναι πρόδηλο ότι αυτός αναφέρεται στην Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία δεν έχει σχέση με την Επιτροπή Παραλαβής. Εν πάση περιπτώσει στο Έντυπο 5 το οποίο υποβάλλεται με την προσφορά γίνεται ρητή αναφορά σε υποβολή δειγμάτων και δυνατότητα να ζητηθούν επιπλέον μέχρι 3 δείγματα. Στο Παράρτημα II παραπέμπει και ο όρος 9.3.1² του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ο οποίος περιγράφει τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ούτε η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο κλινικός έλεγχος είναι δυνητικός βοηθά, αφού στην παρούσα περίπτωση αυτός έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και δεν έχει γίνει εισήγηση ότι ο κλινικός έλεγχος και ο μακροσκοπικός οδηγούν στα ίδια αποτελέσματα. Ο κλινικός έλεγχος, καθώς προκύπτει από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, έγινε από χειρουργούς, τους χρήστες δηλαδή του Είδους 20, οι οποίοι και χαρακτήρισαν το προσφερόμενο είδος από τον επιτυχόντα δύσχρηστο και ακατάλληλο. Το Συμβούλιο Προσφορών εάν αμφισβητούσε την ορθότητα του κλινικού ελέγχου είχε τη δυνατότητα να ζητήσει περαιτέρω δείγματα για νέο έλεγχο. Από τη στιγμή που αυτό δεν έγινε είναι εύλογο το ερώτημα, πώς το ίδιο έκρινε στη βάση μόνο μακροσκοπικού ελέγχου ότι το Είδος 20 του επιτυχόντα πληροί τον όρο. Ουσιαστικά κατέληξε ότι, επειδή φέρει βαλβίδα ασφαλείας ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου, χωρίς να λάβει υπόψη εάν κατά τη χρήση του δημιουργούνται προβλήματα. Κατέληξε παραβλέποντας ότι είναι εξυπακουόμενος όρος για πλήρωση της

² Για τις Προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές [...] προχωρά στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών τους προκειμένου να διαπιστώσει [...] εάν ικανοποιούν τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Αντικειμένου της Σύμβασης, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα II των Εγγράφων Διαγωνισμού [...].

προδιαγραφής, ο τρόπος χρήσης του από τον οποίο διασφαλίζεται ο σκοπός που επιδιώκει.

Σημειώνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, για την απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα για το Είδος 20, πρόσθεσε ότι η βαλβίδα που φέρει το τροκάρ μπλοκάρει κατά τη διαδικασία εισόδου και εξόδου του εργαλείου από το χειρουργό, με αποτέλεσμα να το καθιστά ακατάλληλο και δύσχρηστο χωρίς να διασφαλίζει τη ζητούμενη προδιαγραφή *«με βαλβίδα ασφαλείας ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτόναιου»*.

Αν το Συμβούλιο Προσφορών δικαιολογημένα έκρινε, που δεν είναι αυτή η κατάληξη μας, πως το γεγονός ότι το προσφερόμενο από τον επιτυχόντα Είδος 20 ως δύσχρηστο και ακατάλληλο, δεν συνδέεται με την απαίτηση για ελαχιστοποίηση της απώλειας πνευμοπεριτόναιου, θα έπρεπε να επιλέξει τον 2^ο φθηνότερο προσφοροδότη (T15) που αποκλείστηκε για τον ίδιο ακριβώς λόγο. Αν και πρόκειται ξεκάθαρα για τον ίδιο λόγο απόρριψης, το Συμβούλιο Προσφορών παραλείπει να αναφερθεί στον 2^ο φθηνότερο προσφοροδότη και αδικαιολόγητα προχωρά σε κατακύρωση του Είδους 20 στον επιτυχόντα. Όπως και χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία δεν αναφέρεται ούτε στον 1^ο φθηνότερο προσφοροδότη.

Πέραν των πιο πάνω, ανακύπτουν και ερωτήματα σε σχέση με την παρουσίαση των δειγμάτων που έλαβε χώρα στη συνεδρία ημερομηνίας 26.6.2015. Χωρίς να έχουν καταγραφεί τα αποτελέσματα της παρουσίασης κατά τον κρίσιμο χρόνο, τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών σαράντα περίπου μέρες αργότερα επικαλούνται κατά

τρόπο γενικό τις διαπιστώσεις τους ότι δεν υπήρχαν ουσιώδεις αποκλίσεις μεταξύ των δειγμάτων των Αιτητών και του επιτυχόντα.

Σ' ότι αφορά τα Είδη 30 και 31 η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ.

11.6.2015 (Επαναξιολόγηση) για τον επιτυχόντα αναφέρει τα εξής:

Για το είδος 30

«Ο τρίτος φθηνότερος προσφέρων [T18 ...] δε συστήνεται γιατί κατά την διαδικασία αξιολόγησης στον κλινικό χώρο από ιατρούς και μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με την σχετική πρόνοια του Ειδικού όρου 4 του Εντύπου 5, διαπιστώθηκε ότι η βαλβίδα ασφαλείας που φέρει το τροκάρ μπλοκάρεται κατά την διαδικασία εισόδου και εξόδου του εργαλείου με αποτέλεσμα να το καθιστά μη λειτουργικό και ακατάλληλο από τους χρήστες».

Ανάλογα αναφέρονται για τον επιτυχόντα και για το Είδος 31 για το οποίο ήταν και πάλι ο τρίτος φθηνότερος.

Για το είδος 31

«Ο τρίτος φθηνότερος προσφέρων [T18 ...] δε συστήνεται γιατί κατά την διαδικασία αξιολόγησης στον κλινικό χώρο από ιατρούς και μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύμφωνα με την σχετική πρόνοια του Ειδικού όρου 4 του Εντύπου 5, διαπιστώθηκε ότι η βαλβίδα ασφαλείας που φέρει το τροκάρ μπλοκάρει τους χειρουργικούς χειρισμούς κατά την διαδικασία εισόδου και εξόδου του εργαλείου με αποτέλεσμα να το καθιστά επικίνδυνο και ακατάλληλο από τους χρήστες.

Κατά τους χρήστες ιατρούς και μέλη της επιτροπής αξιολόγησης η προδιαγραφή «με βαλβίδα ασφαλείας ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευματοπεριτόναιου» κρίνεται απαραίτητη και εκ παραδρομής δεν ζητήθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές».

Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του στις 26.6.2015 αποφάσισε να αναβάλει την λήψη απόφασης για τα Είδη 30 και 31 (μεταξύ άλλων) «προκειμένου

η Αναθέτουσα Αρχή να επαναξιολογήσει τα είδη». Με νέα συμπληρωματική έκθεση ημερομηνίας 20.7.2015 η Επιτροπή Αξιολόγησης επανέλαβε την εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού για τα Είδη 30 και 31 και επαναπροκήρυξη του με τη συμπερίληψη της τεχνικής προδιαγραφής που προαναφέρθηκε.

Στην συνεδρία του ημερομηνίας 6.8.2015 το Συμβούλιο Προσφορών αφού μελέτησε την έκθεση ημερομηνίας 20.7.2015 αποφάσισε σε σχέση με τα Είδη 30 και 31 τα ακόλουθα:

«Είδος 30

T18 3^{ος} φθηνότερος εκτός προδιαγραφών.

Το Συμβούλιο Προσφορών διαφωνεί ομόφωνα για το λόγο απόρριψής του, ότι η βαλβίδα ασφαλείας που φέρει το τροκάρ μπλοκάρεται κατά τους χειρισμούς διότι αποτελεί υποκειμενικό κριτήριο.

Επιπρόσθετα το Συμβούλιο Προσφορών μετά από την παρουσίαση των δειγμάτων ενώπιον του στη συνεδρία ημερομηνίας 26.6.2015 δεν διαπίστωσε ουσιώδεις αποκλίσεις μεταξύ των δειγμάτων που υποβλήθηκαν για το συγκεκριμένο είδος από τον T18 3^{ον} φθηνότερο εκτός προδιαγραφών και από όλους τους προσφοροδότες εντός προδιαγραφών.

Το Συμβούλιο Προσφορών δεν συμφωνεί με την εισήγηση για ακύρωση του είδους σύμφωνα με τον καν. 34.5(ε) του Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Γενικοί Κανονισμοί του 2007 (ΚΔΠ 201/2007).

Ως εκ τούτου το Συμβούλιο Προσφορών αποφασίζει ομόφωνα την κατακύρωση του Είδους 30 στον 3^{ον} φθηνότερο προσφέροντα T18 Eldo Pharmaceutical Ltd

*Είδος 31**T18 3^{ος} φθηνότερος εκτός προδιαγραφών.**Το Συμβούλιο Προσφορών διαφωνεί ομόφωνα για το λόγο απόρριψής του, ότι η βαλβίδα ασφαλείας που φέρει το τροκάρ μπλοκάρεται κατά τους χειρισμούς διότι αποτελεί υποκειμενικό κριτήριο.**Επιπρόσθετα το Συμβούλιο Προσφορών μετά από την παρουσίαση των δειγμάτων ενώπιον του στη συνεδρία ημερομηνίας 26.6.2015 δεν διαπίστωσε ουσιώδεις αποκλίσεις μεταξύ των δειγμάτων που υποβλήθηκαν για το συγκεκριμένο είδος από τον T18 3^{ον} φθηνότερο εκτός προδιαγραφών και από όλους τους προσφοροδότες εντός προδιαγραφών.**Το Συμβούλιο Προσφορών δεν συμφωνεί με την εισήγηση για ακύρωση του είδους σύμφωνα με τον καν. 34.5(ε) του Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Γενικοί Κανονισμοί του 2007 (ΚΔΠ 201/2007).**Ως εκ τούτου το Συμβούλιο Προσφορών αποφασίζει ομόφωνα την κατακύρωση του Είδους 31 στον 3^{ον} φθηνότερο προσφέροντα T18 Eldo Pharmaceutical Ltd».*

Από το πιο πάνω πανομοιότυπο λεκτικό για τα Είδη 30 και 31 προκύπτει ότι ο λόγος για τον οποίο το Συμβούλιο Προσφορών απέρριψε την εισήγηση για αποκλεισμό του επιτυχόντα, είναι ότι χαρακτήρισε υποκειμενικό το κριτήριο της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι τα προσφερόμενα Είδη 30 και 31 είναι «μη λειτουργικά και ακατάλληλα». Θεωρούμε εσφαλμένη την αιτιολογία του Συμβουλίου Προσφορών όπως έχει διατυπωθεί αφού η φύση της αξιολόγησης από την αρμόδια Επιτροπή, μετά βεβαιότητας εμπεριέχει το υποκειμενικό στοιχείο αφού αυτό ακριβώς είναι το ζητούμενο, τα δείγματα να αξιολογηθούν από καταρτισμένα άτομα και σε περίπτωση που αυτά κρίνουν ότι δεν είναι κατάλληλα, να εισηγηθούν την απόρριψη τους, αναφέροντας πάντοτε και το λόγο για τον οποίο τα κρίνουν ακατάλληλα. Και πάλι το Συμβούλιο Προσφορών χωρίς οποιαδήποτε αναφορά

κατά πόσο συμφωνεί ή διαφωνεί με την Επιτροπή Αξιολόγησης σε σχέση με τις προσφορές του 1^{ου} και 2^{ου} φθηνότερου προσφοροδότη προχωρεί στην κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Περαιτέρω, κρίνουμε ότι δεν ικανοποιείται η απαίτηση του άρθρου 26 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/1999 για επαρκή και δέουσα αιτιολογία, ιδίως για αποφάσεις που *«είναι αντίθετες ως προς το περιεχόμενο τους με προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμόδιου οργάνου»*. Το Συμβούλιο Προσφορών χωρίς να αιτιολογεί γιατί διαφωνεί με την ανάγκη για συμπερίληψη της τεχνικής προδιαγραφής *«βαλβίδα ασφαλείας ώστε να ελαχιστοποιείται η απώλεια πνευμοπεριτοναίου»* στους όρους του διαγωνισμού, εξέφρασε απλώς τη διαφωνία του με την εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού επειδή το ίδιο 40 μέρες προηγουμένως με μακροσκοπικό έλεγχο δεν διαπίστωσε ουσιώδεις αποκλίσεις. Χωρίς να διαφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι είναι στη βάση των όρων του διαγωνισμού που αξιολογούνται οι προσφορές διερωτόμαστε γιατί ζητήθηκαν δείγματα για κλινικό έλεγχο εάν το κριτήριο κατά τον έλεγχο αυτό ως υποκειμενικό δεν λαμβάνεται υπόψη χωρίς να θεωρούμε ικανοποιητικό για τέτοιου είδους προϊόντα αρκετό τον μακροσκοπικό έλεγχο.

Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για κατακύρωση των Ειδών 30 και 31 στον επιτυχόντα προσφοροδότη πάσχει λόγω εσφαλμένης και ελλιπούς αιτιολογίας.

Θα ήταν παράλειψη μας εάν δεν αναφερόμαστε υπό τύπο και μόνο σχολίου στο γεγονός ότι οι επιστολές γνωστοποίησης αποτελεσμάτων για τα Είδη 20, 30 και 31 στους λοιπούς προσφοροδότες καταγράφουν ουσιαστικά τα αποτελέσματα της Επιτροπής Αξιολόγησης τα οποία το Συμβούλιο Προσφορών ως το καθ' ύλην αρμόδιο όργανο ουδέποτε υιοθέτησε.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση για τα Είδη 20, 30 και 31 ακυρώνεται.