



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 49/2008

Μεταξύ:

X. LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LIMITED

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

X. LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Κα Ώρια Χρίστου, ασκούμενη Δικηγόρο
3. κο Ξάνθο Λυσσιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. κο Γιώργο Ιωαννίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρ. Λούη Λοΐζου, Διευθύντη Ορθοπεδικής Κλινικής Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας
2. Δρ. Ανδρέα Γ. Γεωργίου, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
3. Δρ. Βενετοκλή Λανίτη, Ορθοπεδικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Αυγούστου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. Γ.Τ. 40/08 «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια Εμφυτευμάτων Ολικής Αρθροπλαστικής Ισχίου, είδη 1 και 2*» σε άλλους προσφοροδότες. Διευκρινίζεται ότι -

το είδος 1 αφορά

«Ολική Αρθροπλαστική Ισχίου με τσιμέντο και επεμβάσεις τοποθέτησης Διπολικής Αρθροπλαστικής (Bipolar) με τσιμέντο»,

και το είδος 2

«Ολική Αρθροπλαστική Ισχίου χωρίς τσιμέντο και επεμβάσεις τοποθέτησης Διπολικής Αρθροπλαστικής (Bipolar) χωρίς τσιμέντο».

B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16 Μαΐου, 2008 με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 30 Μαΐου, 2008. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν 7 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη «χαμηλότερη τιμή» ο οποίος θα πληρούσε του όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Οι προσφορές που υποβλήθηκαν τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης, που συστάθηκε για τον σκοπό αυτό, για μελέτη και ετοιμασία σχετικής έκθεσης αξιολόγησης. Την 5^η Ιουνίου, 2008 η Επιτροπή Αξιολόγησης με ομόφωνη απόφαση της κατακύρωσε το Διαγωνισμό, όσον αφορά το είδος 1 στην Paracetis Medical Co Limited και όσον αφορά το είδος 2 στην Hospitec Co Limited, οι οποίες εταιρείες ήταν οι φθηνότεροι προσφοροδότες που πληρούσαν τους όρους του Διαγωνισμού.

Ε. Με επιστολή ημερομηνίας 5 Ιουνίου, 2008 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε την Αιτούσα Εταιρεία για την απόφασή της να αναθέσει τα δύο είδη του Διαγωνισμού σε άλλους προσφοροδότες. Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας δεν έγινε δυνατόν να επιλεγεί διότι και στην προσφορά της, όσον αφορά το είδος 1 -

- 1) πρόσφερε 28MM κεφάλι μόνο
- 2) πρόσφερε ένα τύπο cup μόνο
- 3) δεν πρόσφερε centraliser.

Στ. Την 10^η Ιουνίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Την 23^η Ιουνίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το δικαίωμα της και κατάθεσε την παρούσα Προσφυγή.

Ζ. Η Αιτούσα Εταιρεία στηρίζει την Προσφυγή της, μεταξύ άλλων, στους πιο κάτω νομικούς και πραγματικούς λόγους:

Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την Αιτούσα Εταιρεία -

- 1) βασίστηκε σε πλάνη περί το νόμο ή/και τα πράγματα,
- 2) πάσχει αφού ήταν ανατιολόγητη ή/και δεν έχει αιτιολογηθεί επαρκώς ή/και έχει αιτιολογηθεί εσφαλμένα,
- 3) είναι παράτυπη ή/και παραβιάζει ή/και δεν συνάδει με τους όρους και τις πρόνοιες του Διαγωνισμού,
- 4) λήφθηκε χωρίς να προβεί σε επαρκή έρευνα όλων των στοιχείων ή/και γεγονότων,
- 5) λήφθηκε κατά παράβαση της χρηστής διοίκησης ή/και κατά παράβαση της καλής πίστης

Συγκεκριμένα η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι -

- 1) Όσο αφορά τις κεφαλές και τα cups, πουθενά στους όρους του Διαγωνισμού δεν αναφέρεται ότι πρέπει οι προσφέροντες να προσφέρουν συγκεκριμένα μεγέθη κεφαλών (HEAD) και cups. Ο

Διαγωνισμός δεν αφορούσε αριθμό συγκεκριμένων διαστάσεων τεμαχίων σε συγκεκριμένες διαστάσεις αλλά αφορούσε την προμήθεια εμφυτευμάτων για 45 επεμβάσεις. Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι πρόσφερε κεφαλές μεγέθους 28MM το οποίο είναι το καθιερωμένο μέγεθος για Ολική Αρθροπλαστική Ισχίου με τσιμέντο και επεμβάσεις τοποθέτησης Διπολικής Αρθροπλαστικής (BIPOLAR) με τσιμέντο. Είναι δε η θέση της Αιτούσας Εταιρείας ότι τα προϊόντα που πρόσφερε πληρούσαν τους όρους του Διαγωνισμού. Επίσης πρόσφερε ένα είδος cup αφού πουθενά στους όρους του Διαγωνισμού δεν αναφέρεται ότι πρέπει να προσφερθούν περισσότερα από ένα ή συγκεκριμένα είδη cups.

- 2) Όσον αφορά την απουσία centraliser από τις προσφορές της Αιτούσας Εταιρείας το μηριαίο εμφύτευμα της κατασκευάστριας Εταιρείας LAFITT δεν επιδέχεται επικεντρωτές στυλεού για τον λόγο ότι το σύστημα αυτό είναι αυτό-επικεντρώσιμο (self-centralised), ήτοι (σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού) είναι παρόμοιο ή/και ισοδύναμο ή/και καλύτερο από τα συστήματα που επιδέχονται επικεντρωτές.
- 3) Σύμφωνα με το άρθρο 15.5. των Όρων των εγγράφων του Διαγωνισμού υπό τον τίτλο “Τεχνική Συμμόρφωση”

«Όσες προσφορές γίνουν αποδεκτές για περαιτέρω αξιολόγηση αξιολογούνται από κάθε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές, λαμβάνοντας υπόψη τη “Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος” και συμπληρώνοντας το Έντυπο “Τεχνικής Αξιολόγησης” για κάθε προσφορά»

ήταν υποχρέωση της Επιτροπής Αξιολόγησης να συμπληρώσει το Έντυπο Τεχνικής Αξιολόγησης για κάθε προσφορά κάτι το οποίο δεν έπραξε και καμία αναφορά δεν γίνεται στην Έκθεση Αξιολόγησης στην ύπαρξη ή/και στην τήρηση του εν λόγω όρου και της προβλεπόμενης υπ’ αυτού διαδικασίας.

- 4) Ο Επιτυχών Προσφοροδότης δεν πληρούσε τον όρο 7 των Όρων των εγγράφων του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί. Σύμφωνα με το άρθρο 7:

«Επίσης να υποβληθούν στοιχεία με τα ποσοστά χρησιμοποίησης των προτεινόμενων ειδών σε μεγάλα νοσοκομεία χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή/και των ΗΠΑ».

Το έντυπο Β του εν λόγω προσφοροδότη δεν συνάδει με τον όρο 7 των όρων της Προσφοράς αφού δεν αναφέρει ποσοστά χρησιμοποίησης όπως απαιτείται από τον εν λόγω όρο.

Η. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας, όσον αφορά το είδος 1, επέμενε ότι η απόφασή της για κατακύρωση στον Επιτυχόντα Προσφοροδότη είναι μέσα στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης, είναι νόμιμη και ορθή και σύμφωνα τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού, λήφθηκε μετά από επαρκή έρευνα και είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι:

- α) Για να γίνει μία επέμβαση πρέπει να υπάρχει ολοκληρωμένη σειρά εμφυτευμάτων για να καλύπτονται όλα τα περιστατικά τα οποία μπορούν να προκύψουν στο χειρουργείο και για το λόγο αυτό το άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών – Τεχνική Υποστήριξη, των Εγγράφων του Διαγωνισμού ξεκάθαρα δηλώνει ότι

«όλη η σειρά των εμφυτευμάτων θα πρέπει να είναι διαθέσιμη υπό την ευθύνη του προμηθευτή ο οποίος θα προχωρεί σε άμεση παράδοση στις Ορθοπαιδικές Κλινικές του Νοσοκομείου ... »

Είναι παραδεκτό από την Αιτούσα Εταιρεία ότι δεν πρόσφερε ολοκληρωμένη σειρά (κεφαλές και cups), αφού κατά τον ισχυρισμό της δεν υπήρχε τέτοια υποχρέωση στους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.

- β) Η απουσία centraliser από την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας δεν μπορεί να παραβλεφτεί αφού είναι αναγκαίο εργαλείο και η θέση της Αιτούσας Εταιρείας ότι το μηριαίο εμφύτευμα της κατασκευάστριας Εταιρείας LAFITT δεν επιδέχεται επικεντρωτές στυλεού για τον λόγο ότι το σύστημα αυτό είναι αυτό-επικεντρώσιμο (self-centralised), δεν γίνεται τεχνικά αποδεκτό αφού πουθενά δεν αναφέρεται στην προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας αλλά ούτε και στη βιβλιογραφία που επισύναψαν.
- γ) Η μη συμπλήρωση από τα μέλη Επιτροπής Αξιολόγησης το Έντυπο “Τεχνικής Αξιολόγησης” άνκαι παραδεκτό, δεν αποτελεί ουσιαστικής σημασίας παράλειψη αφού όλα τα μέλη της Επιτροπής ομόφωνα προσυπόγραψαν την Έκθεση Αξιολόγησης.
- δ) Ο ισχυρισμός της Αιτούσας Εταιρείας ότι ο Επιτυχών Προσφοροδότης δεν πληρούσε τον όρο 7 των όρων των εγγράφων του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί δεν ευσταθεί αφού σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης οι εξηγήσεις που πρόσφερε η Επιτυχούσα Εταιρεία θεωρήθηκαν ικανοποιητικές αλλά και σύμφωνα με τον όρο 7, Τεχνική Υποστήριξη – των όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού η υποχρέωση δεν είναι επιτακτική αλλά δυνητική.

Θ. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιον μας διαδικασία, ομόφωνα συμφωνούμε ως ακολούθως:

- α) Όσον αφορά το είδος 2 του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι πράγματι η Επιτροπή Αξιολόγησης παρέλειψε να συμπληρώσει το έντυπο τεχνικής αξιολόγησης για κάθε προσφορά, γεγονός άλλωστε που παραδέχθηκαν και οι Εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ακρόαση της Προσφυγής. Θεωρούμε το σχετικό όρο σαν ουσιώδη και κρίνουμε ότι η μη συμπλήρωση του εντύπου τεχνικής αξιολόγησης καθιστά ανέφικτο τον έλεγχο της σωστής αξιολόγησης των προσφορών. Επιπλέον κατά την ακρόαση της Προσφυγής υπήρξε παραδοχή της Αναθέτουσας Αρχής ότι εκ λάθους κατακυρώθηκε η προσφορά για το είδος 2 στον επιτυχόντα προσφοροδότη γιατί προσέφερε μεν για το είδος αυτό 22MM κεφαλές στα STEMS αλλά όχι 22MM CUPS που σημαίνει ότι το προσφερθέν είδος είναι άχρηστο. Συνεπώς για το είδος 2 η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται. Ενόψει του ευρήματός μας αυτού δεν θεωρούμε σκόπιμο να επεκταθούμε στους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών.
- β) Όσον αφορά το είδος 1 του Διαγωνισμού, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς και δικαιολογίες που παρέθεσε η Αναθέτουσα Αρχή και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της αρχής της διαφάνειας, ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοίκησης και η απόφαση ελήφθη με τη δέουσα έρευνα και ορθά κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Συγκεκριμένα, ομόφωνα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συμφωνεί με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι:

- ι) Ενόψει της παραδοχής της Αιτούσας Εταιρείας ότι πράγματι δεν πρόσφερε ολοκληρωμένη σειρά (κεφαλές και cups), οι παραλείψεις αυτές θεωρούνται ουσιαστικής σημασίας ειδικά όταν ληφθεί υπόψη το άρθρο 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών – Τεχνική Υποστήριξη, των Εγγράφων του Διαγωνισμού που ξεκάθαρα δηλώνει ότι

«όλη η σειρά των εμφυτευμάτων θα πρέπει να είναι διαθέσιμη υπό την ευθύνη του προμηθευτή ο οποίος θα

προχωρεί σε άμεση παράδοση στις Ορθοπαιδικές Κλινικές του Νοσοκομείου ...»

- ii) Δεν δόθηκαν ικανοποιητικές εξηγήσεις από την Αιτούσα Εταιρεία όσον αφορά την απουσία centraliser από την προσφορά που υπέβαλε, αφού τίποτα δεν αναφέρεται στην προσφορά της αλλά ούτε και στη βιβλιογραφία που επισύναψε, και κατά την άποψη μας, η Αναθέτουσα Αρχή ορθά κατέληξε στο συμπέρασμα της.

Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η Ιεραρχική Προσφυγή όσον αφορά το προαναφερθέν είδος 2 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση για το είδος αυτό ακυρώνεται, ενώ όσον αφορά το είδος 1 η Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση για το είδος αυτό επικυρώνεται.