



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 69/2008**

Μεταξύ:

KPMG

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ  
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

KPMG

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μιχάλη Καμπέρη, Δικηγόρο
2. κο Ανδρέα Αθανασιάδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. κο Αντώνη Παρτζίλη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κα Στέφη Χρυσοστόμου, Λειτουργό Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας
3. κα Αντριάνα Αχιλλέως, Εκπρόσωπο ΤΥΠ, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Νοεμβρίου, 2008

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων να ακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. Τ.Υ.165, Α.Ε.Κ. 2/2006 *«Διαγωνισμός για την Εκπόνηση Μελέτης για τον Καθορισμό και την ετοιμασία Εθνικής Στρατηγικής για την Ηλεκτρονική Ενσωμάτωση στην Κύπρο»*.

**B.** Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 27 Ιουνίου, 2008 με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 11 Αυγούστου, 2008. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν 6 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

**Γ.** Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού, θα γινόταν στον Προσφοροδότη με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

**Δ.** Οι προσφορές που υποβλήθηκαν τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης, που συστάθηκε στις 17 Ιουλίου, 2008, για το σκοπό αυτό, για μελέτη και ετοιμασία σχετικής έκθεσης αξιολόγησης. Την 1<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου, 2008 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε μέσω της Διευθύντριας Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας στο Συμβούλιο Προσφορών την Έκθεση Αξιολόγησης με την οποία ζητούσε όπως εγκρίνει την ακύρωση του Διαγωνισμού αφού κανένας από τους Προσφέροντες δεν ικανοποιούσε πλήρως του όρους και προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

**Ε.** Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων σε συνεδρία του ημερομηνίας 2 Σεπτεμβρίου, 2008 ενέκρινε την ακύρωση του Διαγωνισμού.

**ΣΤ.** Με επιστολή ημερομηνίας 9 Σεπτεμβρίου, 2008 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού σε όλους τους μη επιλεγέντες οικονομικούς φορείς, συμπεριλαμβανομένης και της Αιτούσας εταιρείας και τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους πληροφορώντας τους παράλληλα και για την ακύρωση του Διαγωνισμού. Ο λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού ήταν γιατί η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι καμιά από τις υποβληθείσες προσφορές δεν ανταποκρίνεται στους όρους του διαγωνισμού. Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας απερρίφθη διότι θεωρήθηκε ότι «ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 δεν διαθέτει εμπειρία τουλάχιστο 10 ετών στη διεύθυνση έργων».

**Ζ.** Στις 15 Σεπτεμβρίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία πληροφόρησε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Την 26<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου, 2008 η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμα της και καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής προσβάλλοντας την απόφασή της να ακυρώσει το Διαγωνισμό.

**Η.** Με την Προσφυγή της η Αιτούσα Εταιρεία αιτείται απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με το οποίο να ακυρώνεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το Διαγωνισμό στη βάση ότι η απόφαση αυτή είναι άκυρη, παράνομη και στερείται οποιουδήποτε νομικού αποτελέσματος.

**Θ.** Η Αιτούσα Εταιρεία στηρίζει την Προσφυγή της, μεταξύ άλλων, στους πιο κάτω νομικούς και πραγματικούς λόγους:

- α) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη διότι παραβιάζει διατάξεις του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006, των περί Συντονισμού των Διαδικασιών

Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου του 2003 και των δυνάμει αυτού εκδοθέντων Κανονισμών καθώς και του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 και /ή τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και/ή τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

- β) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την Αιτούσα Εταιρεία διότι «ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 δεν διέθετε εμπειρία τουλάχιστο 10 χρόνων στη διεύθυνση έργων» ελήφθη χωρίς να προηγηθεί δέουσα έρευνα και/ή είναι αποτέλεσμα πλάνης και/ή αποτελεί εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων του Διαγωνισμού και/ή των διατάξεων των πιο πάνω αναφερόμενων Νόμων και Κανονισμών και/ή των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και στερείται αιτιολογίας.

Συγκεκριμένα η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι, αναιτιολόγητα και πεπλανημένα και χωρίς τη δέουσα έρευνα, η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την Αιτούσα Εταιρεία από το Διαγωνισμό διότι η προσφορά της δεν κάλυπτε τη ζητούμενη από τον όρο 6.1 αναγκαία επαγγελματική εμπειρία. Ο όρος του Διαγωνισμού απαιτούσε όπως «ο βασικός Εμπειρογνώμονας 1 να έχει δεκαετή εμπειρία στην «Διεύθυνση Έργων». Άνκαι στο βιογραφικό σημείωμα του Εμπειρογνώμονα της Αιτούσας Εταιρείας δεν αναφέρεται ρητά ότι ήταν διευθυντής έργων κατά την κρίσιμη περίοδο 1994-2000 εντούτοις στην περιγραφή των καθηκόντων του κατά τα εν λόγω έτη αναφέρεται ως καθήκον του εν λόγω

Εμπειρογνώμονα η διασφάλιση ποιότητας εργασίας, η οποία ως επί το πλείστον εκτελείται από τους διευθυντές έργων.

Άνκαι, λοιπόν, συνεχίζει η Αιτούσα Εταιρεία, η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιον της σοβαρά στοιχεία που συνηγορούσαν υπέρ της εκπλήρωσης του συγκεκριμένου όρου από τον Εμπειρογνώμονα της επέλεξε να μην διερευνήσει το κρίσιμο αυτό σημείο και προχώρησε στον αποκλεισμό.

- γ) Πλημμελώς αποφάσισε η Αναθέτουσα Αρχή ότι ο όρος του Διαγωνισμού που αναφέρεται στο λόγο (β) ανωτέρω ήταν ουσιώδης.
- δ) Παραβιάστηκε το δικαίωμα ακρόασης της Αιτούσας Εταιρείας.
- ε) Η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη από όργανο που ήταν αναρμόδιο και/ή δεν συγκροτήθηκε νόμιμα και/ή δεν είχε νόμιμη σύνθεση και δεν τηρήθηκαν τα αναγκαία πρακτικά.

Συγκεκριμένα η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι -

- Η σύνθεση δεν έμεινε η ίδια από την αρχή ως το τέλος της διαδικασίας.
- Δεν δίδεται εξήγηση για την απουσία ενός μέλους του στη δεύτερη συνεδρία.
- Δεν υπάρχει απόδειξη ότι τα μέλη κλήθηκαν στις συνεδρίες νομότυπα και εμπρόθεσμα.
- Κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης παρέμεινε πρόσωπο που δεν ήταν μέλος του Συμβουλίου Προσφορών.

- Δεν τηρήθηκαν λεπτομερή κα αναλυτικά πρακτικά των συνεδριάσεων.

στ) Η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε καθ' υπέρβαση εξουσίας, και/ή κατάχρηση εξουσίας, λήφθηκε μεροληπτικά και έλαβε υπόψη γεγονότα και/ή εξωγενή στοιχεία που δεν έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη.

I. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας όλους τους πιο πάνω λόγους της Αιτούσας Εταιρείας ισχυρίστηκε ότι -

(α) Η απόφαση ελήφθη νόμιμα και δεν παραβιάζει καμία νομοθεσία ή κανονισμούς της Κυπριακής Δημοκρατίας. Επιπρόσθετα η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε μέσα στα πλαίσια των εξουσιών που παρέχει η Νομοθεσία στην Αναθέτουσα Αρχή, και λήφθηκαν υπόψη όλα τα γεγονότα.

(β) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει την Αιτούσα Εταιρεία διότι «ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 δεν διέθετε εμπειρία τουλάχιστο 10 χρόνων στη διεύθυνση έργων» ελήφθη μετά από πλήρη έρευνα και σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού και των διατάξεων των πιο πάνω αναφερόμενων Νόμων και Κανονισμών.

Η Αναθέτουσα Αρχή δικαιολογώντας την απόφαση της ισχυρίστηκε ότι από το 1994-2000, η θέση του εμπειρογνώμονα που παραθέτει στο βιογραφικό του σημείωμα ήταν προγραμματιστής/αναλυτής. Πάντα σύμφωνα με το βιογραφικό του σημείωμα δεν κατείχε κατά τα χρόνια αυτά οποιαδήποτε θέση η οποία να συνάδει με την πείρα

των 10 ετών στη διεύθυνση έργων. Η Επιτροπή δε αμφισβητεί ότι κατά τα έτη 2000-2008 είχε υπεύθυνη θέση αλλά για τα χρόνια 1994-2000 ήταν απλά προγραμματιστής/αναλυτής. Εξάλλου στο βιογραφικό σημείωμα του Εμπειρογνώμονα της Αιτούσας Εταιρείας πουθενά δεν αναφέρεται ότι ήταν διευθυντής έργων κατά την κρίσιμη περίοδο 1994-2000

(γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αιτούσας Εταιρείας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη από όργανο που ήταν αναρμόδιο και/ή δεν συγκροτήθηκε νόμιμα και/ή δεν είχε νόμιμη σύνθεση και ότι δεν τηρήθηκαν τα αναγκαία πρακτικά, η Αναθέτουσα Αρχή διαφωνεί με τον πιο πάνω ισχυρισμό και συγκεκριμένα:

- Η σύνθεση ήταν νόμιμη αφού υπήρχε η νενομισμένη απαρτία.
- Η απουσία του μέλους στη δεύτερη συνεδρία δεν επηρέασε καθόλου την νομιμότητα εφόσον υπήρχε απαρτία κατά τη λήψη της απόφασης.
- Τα μέλη κλήθηκαν στις συνεδρίες νομότυπα και εμπρόθεσμα και οι σχετικές αποδείξεις παρουσιάστηκαν κατά την εξέταση της προσφυγής.
- Άνκαι τα αναγκαία λεπτομερή και αναλυτικά πρακτικά των συνεδριάσεων δεν τηρήθηκαν εν τούτοις η Έκθεση Αξιολόγησης υπεγράφη από όλα τα μέλη της χωρίς να εκφραστεί οποιαδήποτε διαφωνία.
- Η παραμονή του εκπροσώπου του Γενικού Λογιστού κατά την διάρκεια συζήτησης και λήψης απόφασης σε συνεδριάσεις ήταν καθόλα νόμιμη (Αρ. Προσφ. 294/2005, Vouros Healthcare Limited v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Υπουργείου Υγείας, Φαρμακευτικές Υπηρεσίες)

- (δ) Κανένα νόμιμο δικαίωμα ακρόασης της Αιτούσας Εταιρείας δεν παραβιάστηκε αφού σύμφωνα με τη Νομοθεσία δεν υπάρχει τέτοια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής.

**Κ.** Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς και δικαιολογίες που παράθεσε η Αναθέτουσα Αρχή και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της χρηστής διοίκησης και η απόφαση να ακυρώσει το Διαγωνισμού ελήφθη νόμιμα από αρμόδιο διοικητικό όργανο.

Συγκεκριμένα, ομόφωνα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών συμφωνεί με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι -

- α) Ορθά η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την Αιτούσα Εταιρεία με το δικαιολογητικό ότι «ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 δεν διέθετε εμπειρία τουλάχιστο 10 χρόνων στη διεύθυνση έργων».

Ο επίμαχος όρος αναφέρει τα εξής:

«Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 – Διεύθυνση Έργου

- (i) Πτυχίο ανωτάτης ή ανώτερης εκπαίδευσης  
(ii) **Εμπειρία τουλάχιστο 10 χρόνων στη διεύθυνση έργων**  
(iii) Να έχει διευθύνει κατά τα 3 τελευταία χρόνια τουλάχιστο 1 έργο σχετικό .....».



Είναι παραδεκτό από την Αιτούσα Εταιρεία ότι πράγματι πουθενά στην προσφορά της δεν αναφέρεται ρητά ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας κατά τα έτη 1994-2000 ήταν διευθυντής έργων, αλλά ούτε απέδειξε ότι ο Εμπειρογνώμονας είχε την απαιτούμενη, από τον όρο, εμπειρία. Ο ισχυρισμός της Αιτούσας Εταιρείας ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν διερεύνησε το συγκεκριμένο κρίσιμο σημείο άνκαι, είχε αρκετά σοβαρά στοιχεία ενώπιον της που συνηγορούσαν υπέρ της εκπλήρωσης του συγκεκριμένου όρου από τον Εμπειρογνώμονα 1, δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Διαφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας ότι τα στοιχεία αναφορικά με την εμπειρία του Εμπειρογνώμονα που κατάθεσε με την προσφορά της ήταν ικανοποιητικά και κρίνουμε ότι δεν ανταποκρίνονται στον επίμαχο όρο.

- β) Ο όρος σχετικά με την εμπειρία του Βασικού Εμπειρογνώμονα ήταν ουσιώδης αφού σύμφωνα με την Παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II «Τεχνικές Προδιαγραφές – Όροι Εντολής» των Εγγράφων του Διαγωνισμού, οι προϋποθέσεις συμμετοχής οι οποίες εξετάζονται σε αυτό το μέρος είναι ιδιαίτερα σημαντικές και δεν υπάρχει δυνατότητα απόκλισης.
- γ) Δεν παραβιάστηκε το δικαίωμα ακρόασης της Αιτούσας Εταιρείας αφού δεν υπάρχει στη νομοθεσία υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να συζητήσει οτιδήποτε σχετικά με το Διαγωνισμό με προσφοροδότες κατά την αξιολόγηση των προσφορών .
- δ) Καμία παρανομία δεν παρατηρήθηκε όσον αφορά τη σύνθεση του οργάνου που έλαβε την απόφαση. Εξάλλου όσον αφορά τα πρακτικά συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσα Αρχής ότι αφού

η Έκθεση Αξιολόγησης υπεγράφη από όλα τα μέλη χωρίς να εκφραστεί οποιαδήποτε διαφωνία και έτσι οι διατάξεις της Νομοθεσίας ικανοποιούνται.

**Λ.** Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και απορρίπτεται και συνεπώς η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει τον Διαγωνισμό επικυρώνεται.