



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 3/2014

Μεταξύ:

SCIENTRONICS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

SCIENTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
2. Άγγελο Σαρπέτσα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Αντρη Πίτρακκου, Συντονίστρια Προσφοράς
3. Χριστίνα Παραδεισιώτη, Προϊστάμενη Ομάδας Αγοράς
Αναλωσίμων
3. Τσιαμπαρτά Ιωάννα, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Αυγή Οικονόμου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιουνίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών και η κατακύρωση του διαγωνισμού «*Προσφορά για την Αγορά Αναλωσίμων για τον Προσδιορισμό της Ταχύτητας Καθίζησης Ερυθρών (ESR) για τις Ανάγκες του Αιματολογικού Εργαστηρίου των Κρατικών Νοσηλευτηρίων, Σ.Υ.19/13*» στην εταιρεία Elinco Diagnostics Ltd («ο επιτυχών προσφοροδότης») για το ποσό των €399.504,00 πλέον Φ.Π.Α. Ο διαγωνισμός αφορούσε δύο (2) είδη.

Από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις 24.7.2013 προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών τη 18.10.2013. Υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα 3 προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης («η Επιτροπή») σε διάφορες συνεδρίες της αφού εξέτασε τις προσφορές που υποβλήθηκαν αποφάσισε όπως εισηγηθεί την κατακύρωση της προσφοράς για το Είδος 1 στον επιτυχόντα προσφοροδότη, ως τον εντός των όρων και προδιαγραφών φθηνότερο. Όλες οι προσφορές για το είδος 2 κρίθηκαν εκτός προδιαγραφών.

Ακολούθως η Επιτροπή απέστειλε την Έκθεσή της στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του στις 5.12.2013 κατακύρωσε την προσφορά σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής και γνωστοποίησε στους Αιτητές τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα και κατόπιν έλλειψης δέουσας έρευνας θεώρησε ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν σύμφωνη με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Υποστηρίζουν ότι ο επιτυχών παρόλο που με την προσφορά του υπέβαλε βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία αναφορικά με την συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με το πρότυπο ICSH 2011, δεν κατέθεσε στοιχεία που να το τεκμηριώνουν ενώ αυτά που υποβλήθηκαν αποδεικνύουν το αντίθετο. Συγκεκριμένα ενώ το προσφερόμενο σύστημα χρησιμοποιεί εναλλακτική μέθοδο από αυτή του προτύπου ICSH 2011, δηλαδή διαφορετική από τη μέθοδο Westergren, ο επιτυχών δεν απέδειξε με κατάθεση σχετικών στοιχείων σύμφωνα με το πρωτόκολλο για την αξιολόγηση των εναλλακτικών μεθόδων. Παραπέμπουν σχετικά στο πρωτόκολλο το οποίο αναφέρει ότι για την αξιολόγηση των εναλλακτικών μεθόδων με βάση τη μέθοδο αναφοράς που περιγράφεται «... οι νέες τεχνολογίες πρέπει να δοκιμάζονται σε ένα εύρος τιμών ESR των 2-120 mm. Σε αυτή τη σύγκριση, το 95% των διαφορών πρέπει να είναι 5 mm ή λιγότερο, με τις μεγαλύτερες διαφορές που σχετίζονται με υψηλότερες τιμές ESR. Ένα ελάχιστο των 40 δειγμάτων θα πρέπει να δοκιμαστεί σε 3 διαφορετικές ομάδες αξιών 1- 20-21-60 και πάνω 60 mm». Οι μελέτες, υπέβαλαν, στις οποίες παρέπεμψαν καταδεικνύουν ότι δεν γίνεται χρήση της μεθοδολογίας που καθορίζεται από το πρότυπο ICSH 2011.

Στη συνέχεια, οι Αιτητές ανέφεραν ότι ο επιτυχών αντί τρεις αναγνωρισμένες μελέτες από διεθνή ερευνητικά κέντρα και ή πανεπιστημιακά νοσοκομεία που να καταδεικνύουν την αξιοπιστία των αναλυτών που προσφέρθηκαν και της μεθόδου υπέβαλε μια μελέτη στα αγγλικά του 2008 εις τριπλούν, μια δεύτερη γενική μελέτη του 2006/2007 (η οποία δεν αναφέρεται στο προσφερόμενο προϊόν Vesmatic Cube 200) αφού το συγκεκριμένο μοντέλο που δήλωσε ότι προσφέρει κυκλοφόρησε στην αγορά το 2008. Οι υπόλοιπες μελέτες που υπέβαλε αφορούσαν διαφορετικά είδη από το προσφερόμενο ή ήταν σε άλλη γλώσσα.

Οι Αιτητές με αναφορά στον όρο 30 του Εντύπου 5 υποστηρίζουν ότι η διαδικασία συντήρησης που περιέχεται στην προσφορά του επιτυχόντα πρέπει να πραγματοποιείται με τη χρήση Virkon και δεν είναι απλώς μια διαδικασία «ξεσκονίσματος» όπως αναφέρει η Επιτροπή στην αξιολόγηση της. Συνεπώς, η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να αποκλειστεί για το λόγο ότι δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην οικονομική προσφορά του για Virkon αλλά ούτε έχουν υποβληθεί έγγραφα σχετικά με το Virkon (λ.χ. CE, ISO, οδηγίες χρήσης).

Η Αναθέτουσα Αρχή αφού παρέπεμψε στους όρους 1.3.2 του Παραρτήματος II, στο σημείο 9, του Πίνακα Β του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού και στην έκθεση αξιολόγησης υποστήριξε ότι ο επιτυχών υπέβαλε βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι υπάρχει συμμόρφωση με το πρότυπο ICSH 2011. Οι σχετικοί όροι των εγγράφων διαγωνισμού σημείωσε, απαιτούν μόνο βεβαίωση αναφορικά με συμμόρφωση του εξοπλισμού με το πρότυπο ICSH του 2011 και ότι εφόσον δεν υπάρχει επίσημος αναγνωρισμένος φορέας, ο οποίος να εκδίδει πιστοποιητικά ότι κατασκευάστρια εταιρεία ακολουθεί το εν λόγω πρότυπο η

μόνη απόδειξη που μπορεί να ζητηθεί από μια κατασκευάστρια εταιρεία ότι ακολουθεί τις συστάσεις του Διεθνούς Προτύπου ICSH του 2011 είναι η βεβαίωση από την ίδια. Συνεπώς ο επιτυχών με τη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας που υπέβαλε συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους του Διαγωνισμού. Σ' ότι αφορά τις μελέτες τις οποίες υπέβαλε ο επιτυχών ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με το σημείο 3 των Ειδικών Όρων του Πίνακα Β του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού αυτές απαιτούνται όχι για να επιβεβαιωθεί η βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας αναφορικά με συμμόρφωση του εξοπλισμού με το πρότυπο ICSH του 2011 αλλά για να υποδειχθεί η αξιοπιστία των προσφερόμενων αναλυτών και της προσφερόμενης μεθόδου.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με το ζήτημα των αναγνωρισμένων μελετών που απαιτούνται από τον όρο 3 των Ειδικών Όρων του Πίνακα Β του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού υποστήριξε ότι οι μελέτες που λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή είναι οι ακόλουθες:

- (α) μελέτη με τίτλο: «*Comparison of Vesmatic Cube 200 with ICSH Method and the Vesmatic 30 for measurement of the erythrocyte sedimentation rate*»,
- (β) μελέτη με τίτλο: «*Improving clinical efficiency through LSRB automation*» και η
- (γ) μελέτη με τίτλο: «*Evaluation of Ves-Matic Cube 200- an automated system for the measurement of the erythrocyte sedimentation rate*».

Οι εν λόγω μελέτες περιλαμβάνονται στο τμήμα «βιβλιογραφία» της τεχνικής προσφοράς του επιτυχόντα. Από τις τρεις μελέτες που λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή οι δύο αναφέρονται στον προσφερόμενο αναλυτή Vesmatic Cube 200 και η μία μελέτη σύμφωνα με το περιεχόμενο της παραπέμπει στο

Vesmatic Cube 200. Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε συνοπτική περιγραφή των πιο πάνω μελετών για να καταδείξει ότι και οι τρεις αυτές μελέτες αφορούσαν το προσφερόμενο προϊόν.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή αναφερόμενη στον τρίτο λόγο τον οποίο προέβαλαν οι Αιτητές ανέφερε ότι η ημερήσια, εβδομαδιαία και μηνιαία συντήρηση του αναλυτή από τον χειριστή αφορά μόνο ένα εξωτερικό «ξεσκόνισμα» του αναλυτή επειδή ο αναλυτής δεν χρησιμοποιεί αντιδραστήρια ή αίμα για να χρειάζεται εξωτερική συντήρηση. Ένα εξωτερικό ξεσκόνισμα παίρνει πολύ λίγα λεπτά και σίγουρα δεν ξεπερνά τα 45 ή 60 λεπτά. (σελ. 75/109 των Φυλλαδίων 1-7 της προσφοράς του επιτυχόντα). Σύμφωνα με το σημείο 34 του Πίνακα Β, του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού, παρόλο που το καθαριστικό Virkon αποτελεί αναγκαίο υλικό για την συντήρηση του αναλυτή θεωρείται παρελκόμενο και παρέχεται δωρεάν. Επιπλέον, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι το καθαριστικό Virkon θεωρείται ως παρελκόμενο και δεν χρειάζεται η προσκόμιση πιστοποιητικού CE. Σημείωσε δε, ότι το Virkon είναι σε σκόνη και θα πρέπει να αραιωθεί σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης του. Έχει δε μηδαμινή επίδραση στο προσωπικό ή στο χρόνο συντήρησης του αναλυτή, λόγω του ότι διαλύονται 10g. Virkon, σε 1 λίτρο νερό, (διαδικασία που διαρκεί 2 λεπτά) και στη συνέχεια, διαβρέχεται, ένα κομματάκι ρούχο καθημερινά, για το ξεσκόνισμα. Για να καταναλωθεί 1 λίτρο διαλύματος Virkon με μέση ημερήσια κατανάλωση 20ml, χρειάζονται 50 εργάσιμες μέρες δηλ. γύρω στους 2,5 μήνες. Δηλαδή κάθε 2,5 μήνες θα χρειάζονται 2 λεπτά για τη διάλυση του Virkon. Άρα η επίδραση της αραιώσης του Virkon στο προσωπικό ή στο χρόνο συντήρησης είναι ελάχιστη.

Η προσφορά των Αιτητών, όπως έχουμε αναφέρει, απορρίφθηκε λόγω ψηλότερης τιμής αναφορικά με το Είδος 1 του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές

υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Είναι καλά γνωστό και δεν θα το επαναλάβουμε ποτέ όρος διαγωνισμού είναι ουσιώδης όπως και ότι οι Αιτητές έχουν το βάρος να πείσουν αναφορικά με τους ισχυρισμούς τους.

Προτού προχωρήσουμε στην εξέταση των κατ' ισχυρισμό των Αιτητών τεχνικών αποκλίσεων του επιτυχόντα θα πρέπει να επαναλαμβάνουμε την νομολογιακή αρχή ότι η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων τα οποία προϋποθέτουν τεχνικές και εξειδικευμένες γνώσεις είναι γενικά ανέλεγκτη εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας (Βλ. *Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας* (1990) 3 Α.Α.Δ., 664, *Ράφτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 Α.Α.Δ. 345, 361) και ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν υπεισέρχεται σε εξειδικευμένη μελέτη των τεχνικών φυλλαδίων και/ή υπολογισμών για να αποφασίσει επί των τεχνικών θεμάτων ή να υποκαταστήσει το έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης (*Κουτσού ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού* (2001) 3 Α.Α.Δ. 311,314).

Μετά από μελέτη των διοικητικών φακέλων, των σχετικών όρων του διαγωνισμού και τις θέσεις που αναπτύχθηκαν ενώπιον μας από τους Αιτητές και την Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τις ισχυριζόμενες τεχνικές αποκλίσεις του επιτυχόντα αναφέρουμε τα ακόλουθα:

(α) Όρος 1.3.2 του Παραρτήματος II «Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές» και Έντυπο 5 – Πίνακας Β «Τεχνικές Προδιαγραφές Αναλυτών» σημείο 9.

Ο όρος 1.3.2 του Παραρτήματος II «Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές» ορίζει ότι:

«Η απόδοση και τεχνικά χαρακτηριστικά των ζητούμενων αναλυτών πρέπει να πληρούν τις ελάχιστες προδιαγραφές που δίδονται στο Έντυπο 5».

Στο Έντυπο 5 - Πίνακας Β: Τεχνικές Προδιαγραφές Αναλυτών, σημείο 9 απαιτείται όπως:

«Να συνάδει με τις συστάσεις και απαιτήσεις Διεθνών Προτύπων ICSH του 2011 και επίσης με τις οδηγίες της ΕΕ για τα διαγνωστικά in Vitro (CE IVDP). Σχετικά πιστοποιητικά/βεβαίωση να υποβληθούν με την προσφορά».

Σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού το προσφερόμενο προϊόν πρέπει να συνάδει με τις συστάσεις και απαιτήσεις Διεθνών Προτύπων αλλά και με τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Για τεκμηρίωση των πιο πάνω απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού και/ή βεβαίωσης. Χωρίς να καθορίζεται από ποιόν πρέπει να συνταχθεί το απαιτούμενο πιστοποιητικό και/ή βεβαίωση, αλλά ούτε εάν πρέπει να έχει καθορισμένο περιεχόμενο.

Δεν αμφισβητείται ότι ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε τόσο βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι υπάρχει συμμόρφωση με το πρότυπο ICSH 2011 όσο και πιστοποιητικά ότι το προσφερόμενο προϊόν συμμορφώνεται με τις σχετικές οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η συμμόρφωση του εξοπλισμού με το πρότυπο ICSH του 2011, όπως αναφέρθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, φαίνεται και από το εγχειρίδιο χρήσης του αναλυτή που υποβλήθηκε με την προσφορά του επιτυχόντα. Περαιτέρω, το πρότυπο ICSH (International Council For Standardization In Hematology) αφορά συστάσεις και/ή οδηγίες τις οποίες ο κατασκευαστής βεβαιώνει ότι ακολουθεί, αφού δεν υπάρχει αναγνωρισμένος φορέας που εκδίδει τέτοιο πιστοποιητικό ή βεβαίωση. Αυτό εκδίδεται μόνο από τον

κατασκευαστή. Οι Αιτητές βέβαια διατείνονται, ότι με βάση τις αναγνωρισμένες μελέτες που υπέβαλε ο επιτυχών καταδεικνύεται ότι οι προσφερόμενοι αναλυτές δεν ακολουθούν το πρωτόκολλο και/ή μεθοδολογία η οποία ονομάζεται *Westergren* του πιο πάνω προτύπου ICSH του 2011, προβάλλοντας σχετικούς υπολογισμούς και αποσπάσματα από τις εν λόγω μελέτες.

Το σημείο 9 του Εντύπου 5 είναι ξεκάθαρο ότι το μόνο που απαιτεί είναι την υποβολή των πιο πάνω πιστοποιητικών και/ή βεβαιώσεων και όχι την υποβολή άλλων αποδεικτικών στοιχείων, υπολογισμών, αναγνωρισμένων μελετών ή πρωτοκόλλου. Η υποβολή αναγνωρισμένων μελετών δεν προβλέπεται στους όρους του Διαγωνισμού για τεκμηρίωση των πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων που υποβάλλονται. Συνεπώς, οι μελέτες που παραπέμπουν οι Αιτητές δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν για επιβεβαίωση της βεβαίωσης της κατασκευάστριας εταιρείας που υποβλήθηκε για σκοπούς πλήρωσης του σημείου 9 του Πίνακα Β του Εντύπου 5 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι αναγνωρισμένες μελέτες απαιτούνται από άλλο όρο των εγγράφων του Διαγωνισμού τον οποίο θα εξετάσουμε πιο κάτω.

Είναι σημαντικό εδώ να σημειώσουμε ότι οι Αιτητές με όσα έχουν αναφέρει δεν έχουν καταδείξει ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν συμμορφώνεται με το πρωτόκολλο του προτύπου ICSH του 2011 την στιγμή μάλιστα που η απαιτούμενη από τους όρους του διαγωνισμού βεβαίωση το δηλώνει. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όπως είναι καλά γνωστό δεν έχει δυνατότητα και/ή εξουσία πρωτογενούς αξιολόγησης της εν λόγω βεβαίωσης σε συνδυασμό με τις αναγνωρισμένες μελέτες που υποβλήθηκαν για σκοπούς πλήρωσης άλλου όρου του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, σύμφωνα με τα πρακτικά της ημερομηνίας 25.10.2013, διαπιστώνει ότι το

προσφερόμενο προϊόν ακολουθεί τη μεθοδολογία *Westergren* του προτύπου ICSH του 2011.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχτεί ότι η προσφορά του επιτυχόντα πληροί τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού ήταν εύλογα επιτρεπτή και δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

(β) Όρος 3 των Ειδικών Όρων του Πίνακα Β του Εντύπου 5

Ο όρος του 3 των Ειδικών Όρων του Πίνακα Β του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού, προνοεί τα εξής:

«Στην προσφορά να υποβληθούν τρεις τουλάχιστον αναγνωρισμένες μελέτες από Διεθνή Ερευνητικά Κέντρα ή/και Πανεπιστημιακά Νοσοκομεία που να υποδεικνύουν την αξιοπιστία των προσφερόμενων αναλυτών και της προσφερόμενης μεθόδου.»

Σκοπός του πιο πάνω όρου των εγγράφων του Διαγωνισμού είναι να διαπιστωθεί η αξιοπιστία των προσφερόμενων αναλυτών και της προσφερόμενης μεθόδου μέσω αναγνωρισμένων μελετών.

Ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι ο επιτυχών υπέβαλε μόνο μια αναγνωρισμένη μελέτη αντί 3 διότι οι υπόλοιπες που υπέβαλε είτε δεν αναφέρονται στο προσφερόμενο προϊόν είτε είναι σε άλλη γλώσσα. Μετά από μελέτη της προσφοράς του επιτυχόντα διαπιστώσαμε ότι υπέβαλε αριθμό μελετών που αφορούν το προϊόν *Vesmatic Cube* του κατασκευαστή *Diesse*. Η Αναθέτουσα Αρχή, από τις μελέτες που υποβλήθηκαν, ανέφερε ότι η Επιτροπή επέλεξε τρεις οι οποίες είναι στα αγγλικά και αναφέρονται στο προσφερόμενο προϊόν.

Από τις μελέτες που λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή προκύπτει, όπως ορθά αναφέρεται από την Αναθέτουσα Αρχή, ότι οι δύο ρητά παραπέμπουν στον προσφερόμενο αναλυτή *Vesmatic Cube 200*, ενώ το περιεχόμενο της μελέτης με τίτλο «*Improving clinical efficiency through LSRB automation*» αναφέρεται στη σειρά *VES-matic* του κατασκευαστή *Diesse*.

Οι μελέτες υπό σημεία (α) και (γ) πιο πάνω έχουν διαφορετικό τίτλο και διαφορετικό περιεχόμενο με αποτέλεσμα η θέση των Αιτητών ότι αυτές είναι ίδιες και θα έπρεπε να υπολογιστούν ως μία μελέτη για σκοπούς αξιολόγησης δεν ευσταθεί. Είναι γεγονός ότι η μελέτη που αναφέρεται στο σημείο (β) ανωτέρω παραπέμπει γενικά στη σειρά *VES-matic* του κατασκευαστή *Diesse* και δεν αναφέρεται ειδικά στο προσφερόμενο μοντέλο *Vesmatic Cube 200*. Η Αναθέτουσα Αρχή, όμως, όπως ανέφερε, την έλαβε υπόψη για σκοπούς αξιολόγησης εφόσον αυτή σε συνδυασμό με τις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος αφορά και έχει έμμεση σχέση με το προσφερόμενο προϊόν και την μεθοδολογία που ακολουθείται, ισχυρισμός βέβαια που αντικρούεται από τους Αιτητές.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επαναλάβουμε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει την εξουσία αλλά ούτε και είναι σε θέση να μελετήσει τις μελέτες αυτές και να προβεί σε υπολογισμούς τους οποίους μόνο πρόσωπα εξειδικευμένα με το αντικείμενο του Διαγωνισμού μπορούν να πράξουν. Με άλλα λόγια δεν μπορεί να προβεί σε πρωτογενή αξιολόγηση. Παρόλο που η πιο πάνω μελέτη αναφέρεται μόνο στη σειρά *VES-matic* του κατασκευαστή *Diesse* η αποδοχή της από την Επιτροπή κρίνεται εύλογη εφόσον μέσα από αυτή η Επιτροπή διαπίστωσε τόσο την αξιοπιστία των προσφερόμενων αναλυτών όσο της προσφερόμενης μεθόδου.

(γ) Έντυπο 5 – Πίνακας Β «Τεχνικές Προδιαγραφές Αναλυτών» σημείο 30

Ο όρος 30, Πίνακας Β του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί τα εξής:

«Συντήρηση

A) Η ημερήσια συντήρηση των αναλυτών από το χειριστή δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 45 λεπτά και να είναι κυρίως αυτόματη.

B) Η εβδομαδιαία συντήρηση από το χειριστή δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 60 λεπτά και να είναι κυρίως αυτόματη.

Γ) Η μηνιαία συντήρηση από το χειριστή δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 60 λεπτά και να είναι κυρίως αυτόματη.

Μαζί με την προσφορά να υποβληθεί πρόγραμμα ημερήσιας, εβδομαδιαίας και μηνιαίας συντήρησης».

Είναι κοινή θέση ότι από την προσφορά του επιτυχόντα προκύπτει ότι το εξωτερικό καθάρισμα του προσφερόμενου εξοπλισμού θα πρέπει να πραγματοποιείται με την χρήση του υλικού Virkon για το οποίο δεν κατατέθηκε σχετική πιστοποίηση, αλλά ούτε δηλώθηκε ότι προσφέρεται δωρεάν με την προσφορά του.

Στην έκθεση αξιολόγησης για το ζήτημα της συντήρησης καταγράφονται τα εξής στη σελίδα 28:

«Συμμορφώνεται πλήρως

Στο Έντυπο 5 της προσφοράς δηλώνεται το ακόλουθο:

A. Η ημερήσια συντήρηση του αναλυτή από το χειριστή είναι αυτόματη και δεν ξεπερνά τα 45 λεπτά

B. Η εβδομαδιαία συντήρηση του αναλυτή από το χειριστή είναι αυτόματη και δεν ξεπερνά τα 60 λεπτά

Γ. Η μηνιαία συντήρηση του αναλυτή από το χειριστή είναι αυτόματη και δεν ξεπερνά τα 60 λεπτά.

Από μελέτη της παραπομπής που δίνεται περιγράφεται η διαδικασία για τον εξωτερικό και εσωτερικό καθαρισμό του αναλυτή. Το εξωτερικό καθαρισμό αφορά απλά «ξεσκόνισμα» του αναλυτή αφού δεν χρησιμοποιούνται καθόλου αντιδραστήρια και δεν υπάρχει κατανάλωση αίματος.

Το εσωτερικό καθαρισμό του αναλυτή γίνεται από τον τεχνικό της εταιρείας σύμφωνα με το πρόγραμμα συντήρησης που επισυνάφθηκε.

Άρα, το γεγονός ότι δεν δηλώνεται ο χρόνος για τη συντήρηση από το χρήστη οφείλεται στο γεγονός ότι δεν υπάρχει ουσιαστική συντήρηση πέραν του «ξεσκονίσματος».

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η ημερήσια, εβδομαδιαία και μηνιαία συντήρηση του αναλυτή από τον χειριστή γίνεται μόνο με ένα εξωτερικό «ξεσκόνισμα» του αναλυτή επειδή αυτός δεν χρησιμοποιεί αντιδραστήρια ή αίμα ώστε να χρειάζεται εξωτερική συντήρηση.

Θεωρούμε ότι στη βάση όσων δηλώθηκαν με την προσφορά του επιτυχόντα, όσων αναφέρονται από την Επιτροπή και των επεξηγήσεων που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή δεν υπάρχει παράβαση του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού για το ζήτημα της συντήρησης του προσφερόμενου προϊόντος.

Το ζήτημα που παραμένει προς εξέταση είναι κατά πόσο ο επιτυχών έπρεπε με την προσφορά του να υποβάλει οποιαδήποτε πιστοποίηση αναφορικά με το υλικό Virkon και να δηλώσει ότι το προσφέρει με την οικονομική του προσφορά.

Το σημείο 31 του Πίνακα Β του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

«Ο εξοπλισμός (αναλυτές και αντιδραστήρια) να φέρουν πιστοποιητικά CE όπως προβλέπεται στον Κανονισμό Κ.Δ.Π.297/2003. Να υποβληθούν τα πιστοποιητικά CE και CE-IVD για όλα τα αντιδραστήρια και οι σχετικές δηλώσεις συμμόρφωσης των κατασκευαστών.»

Με βάση τον πιο πάνω όρο η απαίτηση για υποβολή πιστοποιητικών αφορούσε μόνο τους αναλυτές και τα αντιδραστήρια. Το υλικό Virkon δεν περιλαμβάνεται σ' αυτά ώστε να απαιτείται η υποβολή οποιασδήποτε πιστοποίησης. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

Το σημείο 34 του Πίνακα Β του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει τα εξής:

«Στο κόστος να συμπεριλαμβάνονται και όλα τα παρελκόμενα (π.χ. ετικέτες γραμμωτού κώδικα, μελάνι εκτυπωτών control, calibrator, paper rolls, στατώ για τη φόρτωση τουλάχιστον 300 δειγμάτων για κάθε αναλυτή για το Νος. Λευκωσίας και το Νος. Λεμεσού και στατώ για τη φόρτωση τουλάχιστον 150 δειγμάτων για τα υπόλοιπα Νοσοκομεία και ότι άλλο χρειάζεται)»

Η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε τη θέση ότι το καθαριστικό Virkon παρόλο που αποτελεί αναγκαίο υλικό για την συντήρηση του αναλυτή, είναι παρελκόμενο και θα παρέχεται δωρεάν παραπέμποντας στον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού. Το γεγονός ότι δεν περιλήφθηκε στην οικονομική προσφορά του επιτυχόντα ή δεν αναφέρθηκε ότι παρέχεται δωρεάν δεν επηρεάζει εφόσον ο επιτυχών δεσμεύτηκε (σημείο 34 του Πίνακα Β του Εντύπου 5) για τα παρελκόμενα να συμμορφωθεί με τον σχετικό όρο. Το εν λόγω καθαριστικό μπορεί να θεωρηθεί ως παρελκόμενο την στιγμή που αυτό χρησιμοποιείται για το εξωτερικό καθάρισμα του αναλυτή. Το γεγονός ότι ο επιτυχών δεν το δήλωσε ρητά στην οικονομική του προσφορά κρίνουμε ότι δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.