



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 24/2013

Μεταξύ:

1. CYBARCO – IACOVOU JOINT VENTURE
2. CYBARCO LIMITED
3. IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΤΟΜΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ
ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

1. CYBARCO – IACOVOU JOINT VENTURE
2. CYBARCO LIMITED
3. IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
 1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
 2. Ευύχιο Βακανά, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
 3. Βαρνάβα Λάμπρου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΤΟΜΕΑΣ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στέφανη Γρηγοριάδου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Χριστόφορο Καρύδη, Ασκούμενο Δικηγόρο
4. Κωνσταντίνο Κοτζιάπασιη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Γιάννη Γιαννούκο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Δεκεμβρίου, 2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η «1. CYBARCO – IACOVOU JOINT VENTURE, 2. CYBARCO LIMITED, 3. IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD» (στο εξής οι Αιτητές) στρέφεται εναντίον απόφασης Υπουργείου Εσωτερικών (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή), να απορρίψει την προσφορά της και να ακυρώσει το διαγωνισμό με αριθμό 14/2011 που αφορά την «*Αποκατάσταση των χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ), στις Επαρχίες Λάρνακας/Αμμοχώστου*».

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.12.2011 και ακολουθήθηκε η ανοιχτή διαδικασία. Ως κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού καθορίστηκε, μετά από τροποποίηση, η χαμηλότερη τιμή και τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 4.5.2012.

2. Υποβλήθηκαν συνολικά επτά (7) προσφορές που αξιολογήθηκαν από τους ανεξάρτητους συμβούλους της Αναθέτουσας Αρχής, την εταιρεία Enviroplan A.E. Οι σύμβουλοι, με την έκθεσή τους, που υποβλήθηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης τον Μάρτη του 2013, εισηγήθηκαν ότι μόνο δύο προσφοροδότες πληρούσαν τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, η εταιρεία Ηλέκτωρ Α.Ε. και η Κοινοπραξία Neophytou – Technova – Έργασις Τεχνική Α.Ε. J.V.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, με έκθεσή της ημερομηνίας 2.4.2013 εισηγήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών τον αποκλεισμό όλων των προσφοροδοτών και την ακύρωση του διαγωνισμού, αφού όλες οι προσφορές παρουσίαζαν αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

4. Στις 9.4.2013 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών σε συνεδρία του υιοθέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και έκρινε ότι όλες οι προσφορές είναι εκτός προδιαγραφών, ακυρώνοντας τον επίδικο διαγωνισμό.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 21.5.2013 γνωστοποίησε στους προσφοροδότες την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για ακύρωση του

διαγωνισμού. Στην εν λόγω επιστολή που απευθύνεται στους Αιτητές, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«[...] Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί, γιατί η τεχνική πρόταση παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις και κρίνεται μη αποδεκτή για τους ακόλουθους λόγους:

1. Τεύχος 4: Μελέτη Έργων Τελικής Κάλυψης

1.1 Για τους χώρους Κόρνο και Αβδελλερό δεν ακολουθείται η στρωμάτωση που προτείνεται στα Τεύχη Δημοπράτησης για τους απότομους χώρους, καθώς χρησιμοποιείται 80cm εδαφικό υλικό και 20cm φυτόχωμα (σελ. 84-88 Τόμου Γ).

1.2 Στη σελ. 20 του τεύχους 4 αναφέρει ότι βάσει υπολογισμών αναμένεται μεγάλη παραγωγή βιοαερίου μόνο στο Μαρί και ως εκ τούτου, μόνο σε αυτόν τον χώρο προτείνει την τοποθέτηση γεωσυνθετικής στρώσης αποστράγγισης βιοαερίου.

1.3 Το τεχνικό φυλλάδιο της γεωσυνθετικής αποστράγγισης ομβρίων αποδεικνύει ότι η στρώση είναι ακατάλληλη για τους χώρους Γ κατηγορίας

1.4 Έλλειψη περιγραφής των αγκυρώσεων συνοδεύεται και από έλλειψη των σχετικών υπολογισμών αντοχής των υλικών (σελ. 88 του Τόμου Α). σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού (σελ. 144 Τόμου Γ) ορίζεται ότι οι ελάχιστες διαστάσεις είναι 0,50*0,50 μ. και οι διαστάσεις που τελικά θα επιλεγούν θα πρέπει να τεκμηριωθούν με υπολογισμούς

1.5 Παρατηρήθηκαν προβλήματα στους χώρους Κόρνο και Αβδελλερό όπως αναντιστοιχία στις περιγραφόμενες στρώσεις τελικής κάλυψης με τις προμετρούμενες, Δηλαδή:

- (α) Προμετράται γεωύφασμα προστασίας της μεμβράνης, ενώ δεν φαίνεται στην μελέτη.
- (β) Η γεωσυνθετική στρώση αποστράγγισης δεν προμετράται στο Μαρί.
- (γ) Προσφέρεται γεώπλεγμα το οποίο φαίνεται στους άλλους χώρους στην μελέτη και σε άλλους χώρους στις προμετρήσεις

1.6 Απουσιάζουν σχέδια αγκυρώσεων και απολήξεων για κάθε προτεινόμενο σύστημα τελικής κάλυψης.

2. Τεύχος 5: Μελέτη Έργων Διαχείρισης Στραγγισμάτων

2.1 Αναφορικά με το προσφερόμενο δίκτυο συλλογής στραγγισμάτων, δεν τηρείται η ελάχιστη απαιτούμενη διατομή αγωγών συλλογής σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης, διότι προσφέρονται για τους χώρους Αγία Νάπα, Παραλίμνι, Φρέναρος, Μαρί, Κελλιά, Ξυλοφάγου και Δρομολαξιά, αγωγοί συλλογής μικρότερης διαμέτρου από την ελάχιστη οριζόμενη στα τεύχη δημοπράτησης (σελ. 146 Τόμου Γ).

2.2 Απουσιάζει από την μελέτη το υδατικό ισοζύγιο σε μηνιαία βάση για κάθε ΧΑΔΑ πριν και μετά την αποκατάσταση (σελ. 99 Τόμου Α).

2.3 Ελλείψεις παρουσιάζονται και στον προσφερόμενο αριθμό φρεατίων συλλογής στραγγισμάτων στους χώρους Παραλίμνι και Φρέναρος (προσφέρονται 3 (τρια) στον πρώτο και 5(πέντε) στον δεύτερο, έναντι ελάχιστου αριθμού 6 (έξι) (σελ. 146 Τόμου Γ).

3. Τεύχος 6: Μελέτη Έργων διαχείρισης βιοαερίου

3.1 Δεν περιγράφεται η τοποθέτηση χαλικιού στην περίμετρο του τσιμεντοσωλήνα συλλογής βιοαερίου πάχους 30 εκ. (σελ. 162 Τόμου Γ).

3.2 Στην κατασκευαστική λεπτομέρεια του φρεατίου απαερίωσης του βιοαερίου δεν υπάρχει το χαλίκι περιμετρικά από τον τσιμεντοσωλήνα (σελ. 162 Τόμου Γ).

4. Τεύχος 9: Μελέτη έργων πρασίνου

4.1 Δεν ορίζεται σαφώς η πυκνότητα φύτευσης ανά είδος. Στο στάδιο σύνταξης των προσφορών είχε δοθεί σχετική διευκρίνιση από το Υπουργείο, η οποία όμως δεν υιοθετήθηκε από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο[...]. (Η αρίθμηση δική μας)

6. Στις 5.6.2013 καταχωρήθηκαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών οι Προσφυγές 24/2013, 25/2013 και 26/2013, από την «1. CYBARCO – IACOVOU JOINT VENTURE, 2. CYBARCO LIMITED, 3. IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD», την εταιρεία «NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ» και την Κοινοπραξία «ΝΕΟΡΗΥΤΟΥ –ΤΕΧΝΟΝΑ – ΕΡΓΑΣΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. J.V.», αντίστοιχα, και στις 7.6.2013 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί των Προσφυγών.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές ισχυρίστηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

Επικαλούμενοι τους όρους 1.2.3 (Υποχρεώσεις Διαγωνιζομένων και Αναδόχου) και 1.2.4 (Δαπάνες Αναδόχου) του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού, που προβλέπουν μεταξύ άλλων ότι οι παρατηρήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για τεχνικές αποκλίσεις θα ενσωματωθούν στην τελική μελέτη που θα υποβάλει ο Ανάδοχος, υποστήριξαν ότι οι τεχνικές αποκλίσεις είναι επιτρεπτές και αναμενόμενες. Παρά την πρόνοια αυτή οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν παρουσιάζουν αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους. Ακόμη υποστήριξαν ότι δεν υπάρχει αιτιολογία των αποκλίσεων που αναφέρονται στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Ακόμη οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι οι όποιες αποκλίσεις/παραλείψεις της προσφοράς τους δεν υπερβαίνουν σε αξία μερικές χιλιάδες ευρώ για ένα έργο του οποίου η εκτιμημένη αξία υπολογίζεται σε €29.500.000. Επίσης υποστήριξαν ότι με βάση το Παράρτημα 18 του Τόμου Α παρέχεται στην Αναθέτουσα Αρχή η ευχέρεια να κάνει παρατηρήσεις με σκοπό να συζητηθούν και να συμφωνηθούν κατά τη φάση αξιολόγησης της προσφοράς, κάτι που η Αναθέτουσα Αρχή δεν έπραξε. Ούτε επίσης

κλήθηκαν για να παρουσιάσουν την προσφορά τους όπως προνοεί ο όρος 7.2.2.1 (2) (σελ. 31 των εγγράφων).

Ακολούθως οι Αιτητές επιχειρηματολόγησαν ότι η προσφορά τους είναι εντός προδιαγραφών και απέρριψαν ένα προς ένα τους λόγους για τους οποίους αυτή τέθηκε εκτός προδιαγραφών, όπως αναφέρονται στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού .

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την ενώπιόν μας διαδικασία απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Σημείωσε εισαγωγικά ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκεί έλεγχο νομιμότητας και όχι έλεγχο ουσίας και ότι οι διοικητικές πράξεις, καλύπτονται από το τεκμήριο κανονικότητας και νομιμότητας και ενόψει τούτου του τεκμηρίου, το βάρος είναι στους Αιτητές να αποδείξουν την υπόθεσή τους. Το Δικαστήριο και κατά συνέπεια η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, δεν επεμβαίνει αν από τα ενώπιόν τους γεγονότα προκύπτει ότι η απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή. Ακόμη τόνισε πως είναι πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι δεν χωρεί διαφοροποίηση σε ουσιώδη ή επουσιώδη απόκλιση από ουσιώδη όρο.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η τεχνική πρόταση της προσφοράς των Αιτητών παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις και κρίθηκε μη αποδεκτή για τους λόγους που αναπτύσσονται στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και εάν κριθεί από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε έστω και για ένα λόγο τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, τότε η προσφορά τους ορθά κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών και πολύ ορθά απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Αναφορικά με την επίκληση από τους Αιτητές των προνοιών των όρων 1.2.3 και 1.2.4, προκειμένου να καταδείξουν ότι ο όρος αυτός υποδηλώνει ότι οι τεχνικές αποκλίσεις είναι αναμενόμενες και επιτρεπτές, η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή με αρ. 51/2012 για να καταδείξει ότι

από τη στιγμή που έχει παραβιαστεί ουσιώδης όρος του διαγωνισμού τότε οι ως άνω πρόνοιες τίθενται εκτός εφαρμογής. Υποστήριξε επίσης ότι υπάρχει πλήρης αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και παρέπεμψε στην έκθεση των Συμβούλων Μελετητών, στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς και στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών.

Ωσαύτως η Αναθέτουσα Αρχή χαρακτήρισε αβάσιμους και τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι το ουσιώδες ενός όρου κρίνεται και με βάση την αξία. Υποστήριξε επίσης επικαλούμενη σχετική νομολογία, ότι κριτήριο για τον καθορισμό όρου διαγωνισμού ως ουσιώδους, είναι η σημασία που ενέχει η τήρηση του στην απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς.

Ακόμη η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι εσφαλμένα οι Αιτητές επικαλούνται το Παράρτημα 18 με σκοπό να καταδείξουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε την ευχέρεια να συζητά και συμφωνεί θέματα με τους Αιτητές, διότι το συγκεκριμένο μέρος του Παραρτήματος 18 (παράγραφος 3-3) αφορά άλλο στάδιο και συγκεκριμένα το στάδιο που έπεται της αξιολόγησης της προσφοράς, ήτοι το στάδιο μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού, αφού τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή αφορούν τον Ανάδοχο και δεν εμπίπτουν στο στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς.

Επιπροσθέτως, γίνεται παραπομπή από τους Αιτητές στον όρο 7.2.2.1(2) με τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέφυγε να κάνει χρήση της κλήσης των προσφερόντων να παρουσιάσουν την προσφορά τους. Όπως προκύπτει από το λεκτικό του όρου αυτού, ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι αβάσιμος, αφού ο ίδιος ο όρος αναφέρεται σε «πιθανότητα» και συνεπώς το θέμα επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής εάν και εφόσον επιθυμεί να κάνει χρήση της δυνατότητας αυτής.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών αναφορικά με τους αντίστοιχους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους όπως προκύπτουν από την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Προτού προχωρήσουμε σε εξέταση των λόγων για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών από την Αναθέτουσα Αρχή αναφέρουμε αυτό που έχει κατ' επανάληψη σημειωθεί ότι δηλαδή η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε έλεγχο ή/και αξιολόγηση των τεχνικών στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς. Η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή και γίνεται από αρμόδια για αξιολόγηση όργανα που αποτελούνται από τεχνικά καταρτισμένα μέλη ή/και από ανεξάρτητους ειδικευμένους τεχνικούς συμβούλους. Επιπλέον, σημειώνεται ότι *«Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη»* (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης Antigoni G. Eraclidou and Another ν. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou ν Republic (1986) C.L.R. 1195, Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας. Σημειώνεται δε, ότι στην παρούσα διαδικασία οι προσφορές αξιολογήθηκαν τόσο από εξωτερικούς Τεχνικούς Συμβούλους Μελετητές της Αναθέτουσας Αρχής όσο και από Επιτροπή Αξιολόγησης που απαρτιζόταν από μέλη τα οποία ήταν καταρτισμένα στον σχετικό τομέα που αφορά τον παρόντα Διαγωνισμό.

Ξεκινούμε να εξετάσουμε πρώτο τον λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών που αφορά αποκλίσεις σε σχέση με το «Τεύχος 5: Μελέτη έργων διαχείρισης στραγγισμάτων» αφού όπως τόνισε και η Αναθέτουσα Αρχή υπάρχει παραδοχή από τους Αιτητές ότι στην προσφορά τους γίνεται αναφορά σε μικρότερης διαμέτρου σωλήνες και άλλα χαρακτηριστικά των εν λόγω έργων, και ότι η διαφωνία τους έγκειται στη διαφορετική ερμηνεία που δίδουν οι δύο πλευρές στον σχετικό όρο.

Στα έγγραφα του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στον «Τόμο Γ: Απαιτήσεις εργοδότη και τεχνικές προδιαγραφές» κάτω από το «Άρθρο 5: Έργα διαχείρισης στραγγισμάτων, 5.1. Γενικά» στη σελ. 145-146, μεταξύ άλλων υπάρχει και ο εξής όρος:

«Στον Πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζονται συνοπτικά τα ελάχιστα απαιτούμενα έργα διαχείρισης στραγγισμάτων για κάθε έναν από τους 16 μελετώμενους ΧΑΔΑ.

ΠΙΝΑΚΑΣ 12: ΕΡΓΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ ΧΑΔΑ ΕΠΑΡΧΙΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ-ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

ΚΩΔΙΚΟΣ ΧΩΡΟΥ	ΔΗΜΟΣ / ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ	ΔΙΚΤΥΟ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ	ΦΡΕΑΤΙΟ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ	ΔΙΚΤΥΟ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ	ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΣΥΛΛΟΓΗΣ
AM01	ΑΓΙΑ ΝΑΠΑ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ200	Φ2000	Αγωγοί μεταφοράς Φ200	Από σκυρόδεμα χωρητικότητας 70m ³
AM02	ΠΑΡΑΛΙΜΝΙ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ200	6 Χ Φ2000	Αγωγοί μεταφοράς Φ200	Από HDPE χωρητικότητας 20m ³
AM03	ΦΡΕΝΑΡΟΣ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ200	6 Χ Φ2000	Αγωγοί μεταφοράς Φ200	Από σκυρόδεμα χωρητικότητας 35m ³
LR01	ΠΑΝΩ ΛΕΥΚΑΡΑ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ110	Φ1000	Αγωγοί μεταφοράς Φ110	Από HDPE χωρητικότητας 15m ³
LR02	ΜΑΡΩΝΙ	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟΘΕΣΕΩΝ			
LR03	ΜΑΡΙ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ110	Φ1000	Αγωγοί μεταφοράς Φ110	Από σκυρόδεμα χωρητικότητας 40m ³
LR04	ΚΟΦΙΝΟΥ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ110	Φ1000	Αγωγοί μεταφοράς Φ110	Από HDPE χωρητικότητας 10m ³
LR05	ΚΟΡΝΟΣ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ110	2 Χ Φ1000	Αγωγοί μεταφοράς Φ110	Από HDPE χωρητικότητας 10m ³
LR06	ΑΛΑΜΙΝΟΣ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ110	Φ1000	Αγωγοί μεταφοράς Φ110	Από HDPE χωρητικότητας 5m ³
LR07	ΚΙΒΙΣΙΛΙ	ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΠΟΘΕΣΕΩΝ			
LR08	ΤΕΡΣΕΦΑΝΟΥ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ200	7 Χ Φ2000	Αγωγοί μεταφοράς Φ200	Από σκυρόδεμα χωρητικότητας 120m ³
LR09	ΑΒΔΕΛΛΕΡΟ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ110	Φ1000	Αγωγοί μεταφοράς Φ110	Από HDPE χωρητικότητας 10m ³
LR10	ΚΕΛΛΙΑ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ200	2 Χ Φ2000	Αγωγοί μεταφοράς Φ200	2 δεξαμενές Μία από σκυρόδεμα χωρητικότητας 35m ³ και μία από HDPE χωρητικότητας 10m ³
LR11	ΒΟΡΟΚΛΗΝΗ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ110	2 Χ Φ1000	Αγωγοί μεταφοράς Φ110	Από HDPE χωρητικότητας 20m ³
LR12	ΞΥΛΟΦΑΓΟΥ	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ200	Φ2000	Αγωγοί μεταφοράς Φ200	Από HDPE χωρητικότητας 10m ³
LR13	ΔΡΟΜΟΛΑΞΙΑ (ΑΛΥΚΗ)	Διάτρητοι αγωγοί συλλογής HDPE Φ200	2 Χ Φ2000	Αγωγοί μεταφοράς Φ200	Από σκυρόδεμα χωρητικότητας 35m ³

Οι Αιτητές με την προσφορά τους στο Τεύχος 5: Μελέτη Έργων Διαχείρισης στραγγισμάτων/Annex V, μεταξύ άλλων, δήλωσαν τα ακόλουθα:

«Leachate Collection Network: Ayia Napa (Φ160,Φ200), Paralimni (Φ110,Φ160,Φ200), Frenaros(Φ110,Φ160,Φ200), Mari(Φ110,Φ160,Φ200), Kellia (Φ160), Xylofagou (none), Dromolaxia (Φ110,Φ160,Φ200)».

Δηλαδή, αναφορικά με το δίκτυο συλλογής στραγγισμάτων στην Αγία Νάπα πρόσφεραν διατρητούς αγωγούς συλλογής στραγγισμάτων διαμέτρου 160 και 200 χιλιοστών, στο Παραλίμνι 110, 160 και 200 χιλιοστών, στο Φρέναρος 110, 160 και 200 χιλιοστών, στο Μαρί 110, 160 και 200 χιλιοστών, στα Κελλιά 160 χιλιοστών, στην Ξυλοφάγου δεν πρότειναν οτιδήποτε και στη Δρομολαξιά 110, 160 και 200 χιλιοστών.

Επίσης στην προσφορά των Αιτητών στο Τεύχος 5: Μελέτη Έργων Διαχείρισης στραγγισμάτων/Annex V, μεταξύ άλλων, δήλωσαν τα ακόλουθα:

«Manholes for Paralimni 3D2000 and for Frenaros 2D1000+3D2000 ».

Δηλαδή αναφορικά με τα φρεάτια συγκέντρωσης πρόσφεραν στο Παραλίμνι τρία φρεάτια διαμέτρου 2000 χιλιοστών και στο Φρέναρος 2 φρεάτια 1000 χιλιοστών και 3 των 2000 χιλιοστών.

Με βάση τα πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών παρουσίασε παραβάσεις στο συγκεκριμένο τεύχος, αφού δεν πληρούσε τις ελάχιστες απαιτήσεις που περιγράφονται στον πιο πάνω Πίνακα. Επίσης, παράθεσε την θέση των Συμβούλων Μελετητών όπως διατυπώνεται στην έκθεση τους (σελ.47), όπου μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Παρατηρείται ΑΠΟΚΛΙΣΗ η οποία κρίνεται ΟΥΣΙΩΔΗΣ, διότι επηρεάζει με ουσιαστικό τρόπο την ποιότητα των εργασιών του Έργου, αφού δεν πληρούνται οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου όπως ορίζεται και στο Παράρτημα 18, σελ.97-98, επηρεάζονται με ουσιαστικό τρόπο δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής και/ή υποχρεώσεις του Προσφέροντα, ενώ η διόρθωση της απόκλισης μπορεί να επηρεάσει άδικα τη συναγωνιστική θέση άλλων Προσφερόντων των οποίων οι προσφορές είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες».

Ως εκ των ανωτέρω, κατέληξε η Αναθέτουσα Αρχή, η προσφορά των Αιτητών για το συγκεκριμένο τεύχος κρίθηκε ως μη αποδεκτή, λόγω του ότι υπάρχουν αποκλίσεις στα συγκεκριμένα θέματα που αναφέρονται στο εν λόγω τεύχος και παραβιάζουν τις ελάχιστες απαιτήσεις σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού. Δηλαδή, στις πιο πάνω αναφερόμενες περιπτώσεις οι Αιτητές πρόσφεραν μικρότερης διαμέτρου αγωγούς συλλογής στραγγισμάτων καθώς και λιγότερα και μικρότερα φρεάτια συλλογής.

Οι Αιτητές υποστήριξαν πως είναι σαφέστατο ότι ο όρος αναφέρεται στα «ελάχιστα απαιτούμενα έργα» και όχι στις ελάχιστες απαιτούμενες διαμέτρους των σωλήνων και των φρεατίων όπως λανθασμένα ερμηνεύει τον όρο η Αναθέτουσα Αρχή. Υποστήριξαν επίσης ότι έχουν διεκπεραιώσει τη μελέτη τους και κατέληξαν στις κατάλληλες σωλήνες τις οποίες περιέλαβαν στην προσφορά τους και στον κατάλληλο αριθμό των φρεατίων.

Θεωρούμε γεγονός αποδεδειγμένο και ξεκάθαρο πως ορισμένα από τα προσφερόμενα, όπως αυτά συγκεκριμενοποιούνται και καταγράφονται ένα προς ένα πιο πάνω, υπολείπονται από τις τιθέμενες ως ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του έργου «για κάθε έναν από τους 16 μελετώμενους ΧΑΔΑ». Με αυτό το δεδομένο ό,τι απομένει να εξετάσουμε και να αποφασίσουμε είναι κατά πόσο οι αποκλίσεις ή διαφοροποιήσεις αυτές είναι για τον ένα ή τον άλλο λόγο επιτρεπτές ή έστω ανεκτές από τις πρόνοιες των όρων του Διαγωνισμού και αν όχι, κατά πόσο αυτές συνιστούν αποκλίσεις από ουσιώδεις όρους και δικαιολογημένα η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε την προσφορά των Αιτητών εκτός προδιαγραφών ή αν, αντίθετα, αυτές συνιστούν αποκλίσεις μόνο από επουσιώδεις όρους και λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά τους.

Ιδιαίτερη σημασία για την εξέταση του ζητήματος θεωρούμε ότι επέχει ο όρος που βρίσκεται στο «Παράρτημα 18: Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς και Μελέτης Εφαρμογής» του «Τόμου Α: Οδηγίες προς τους οικονομικούς φορείς» των Εγγράφων του Διαγωνισμού, στη σελ. 97:

«Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στην Προμελέτη του έργου, και στις αναφερόμενες σε αυτήν Τεχνικές Προδιαγραφές και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως «επί ποινή αποκλεισμού», «κατ' ελάχιστον», «τουλάχιστον», «ελάχιστα», «μέγιστα», κλπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβαση τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς».

Ο πιο πάνω όρος αξιολογείται ως σαφέστατος και θεωρούμε ότι δεν αφήνει κανένα περιθώριο για τις οποιεσδήποτε αμφισβητήσεις ή παρερμηνείες του περιεχομένου του. Η επίκληση από τους Αιτητές των προνοιών των όρων 1.2.3 και 1.2.4 για στήριξη της θέσης τους για επιτρεπτές και αναμενόμενες τεχνικές αποκλίσεις δεν πρέπει και δεν μπορεί να γίνεται σε πλήρη παραγνώριση ή/και με πλήρη παραγκωνισμό των προνοιών του πιο πάνω όρου. Κρίνουμε πως στο ορθό πλαίσιο ερμηνευόμενες οι πρόνοιες των όρων 1.2.3 και 1.2.4, που επικαλούνται οι Αιτητές, δεν μπορεί να αφορούν και δεν μπορεί να αναφέρονται στις τιθέμενες από τους όρους ως ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Λογικά θα πρέπει να αναφέρονται και να αφορούν μόνο σε τυχόν προσφερόμενα υπέρτερα ή άλλα από αυτά που τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό πως αναφέρονται σε προσφερόμενα που υπολείπονται των ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών. Και αυτό γιατί δεν νοείται διαγωνισμός και μάλιστα με αποκλειστικό κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή, χωρίς ταυτόχρονα να τίθενται από τους όρους τα απαιτούμενα ή ελάχιστα απαιτούμενα. Σε μια τέτοια περίπτωση θα απουσίαζε το κοινό μέτρο σύγκρισης για την εξεύρεση της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής. Αν στην παρούσα υπόθεση γίνει αποδεκτή η θέση με βάση την οποία οι προσφοροδότες, δικαιούμενοι να υποβάλλουν τη δική τους μελέτη, δικαιούνται ταυτόχρονα να προσφέρουν για την υλοποίησή της πράγματα που υπολείπονται εκείνων που τίθενται από τους όρους ως ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές θα είχε ως αποτέλεσμα, πλην άλλων παρενεργειών και την ολοκληρωτική αδυναμία σύγκρισης και εξεύρεσης της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής, αφού ο κάθε προσφοροδότης με βάση τη δική του μελέτη θα πρόσφερε για την υλοποίησή της πράγματα ανάλογα αλλά διαφορετικά και διαφορετικής αξίας από εκείνα των άλλων προσφοροδοτών.

Στο ίδιο πλαίσιο θα πρέπει να κριθούν και οι ισχυρισμοί των Αιτητών πως παρά τις σχετικές πρόνοιες των όρων η Αναθέτουσα Αρχή δεν έκαμε χρήση της ευχέρειας της να υποβάλει παρατηρήσεις και μετάσχει σε συζήτηση μαζί με ένα έκαστο των προσφοροδοτών προς τον σκοπό επίλυσης και συμφωνίας επί διαφορών οι οποίες θα αναφύονταν μεταξύ της μελέτης της Αναθέτουσας Αρχής και εκείνης του προσφοροδότη, αλλά και ούτε κλήθηκαν οι προσφοροδότες να παρουσιάσουν την προσφορά τους ενώπιόν της.

Με βάση όσα έχουν λεχθεί πιο πάνω θεωρούμε πως και στις δύο αυτές περιπτώσεις θα μπορούσε και θα είχε νόημα η Αναθέτουσα Αρχή να κάμει χρήση της ευχέρειας ή των δικαιωμάτων της αυτών μόνο σε περίπτωση που οι προσφοροδότες θα ανταποκρίνονταν στις τιθέμενες ως ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και η συζήτηση ή η παρουσίαση θα γινόταν και θα αφορούσε θέματα πέραν από αυτές. Σε αντίθετη περίπτωση θα μπορούσε η διαδικασία να εκφυλισθεί και σε άλλοθι για την εκ των υστέρων διόρθωση μιας άκυρης προσφοράς.

Έχουμε παραθέσει, πιο πάνω, αυτούσιο τον όρο ο οποίος πραγματεύεται τη σημασία και τον χειρισμό που δέον να τύχουν όσα από τους διάφορους όρους του διαγωνισμού τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Λέχθηκε και προηγούμενα πως πρόκειται για όρο με σαφέστατες πρόνοιες οι οποίες μιλούν από μόνες τους και δεν χρήζουν καμιάς περαιτέρω ερμηνείας. Με τρόπο σαφή, κατηγορηματικό και επιτακτικό ορίζεται ότι *«[...] τίθενται ως ελάχιστες προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς»*. Με την καθαρή αυτή διατύπωση τίθεται εκτός συζήτησης οποιαδήποτε αμφιβολία ότι οι όροι του διαγωνισμού οι οποίοι προβλέπουν και καθορίζουν ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του έργου είναι ουσιώδεις όροι του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν αφήνουν κανένα περιθώριο αποδοχής προσφοράς ως εγκύρου αν δεν ανταποκρίνεται και δεν ικανοποιεί τις τιθέμενες ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Η εισήγηση των Αιτητών για εισαγωγή της σχετικά μικρής χρηματικής αξίας των αποκλίσεων ως κριτηρίου για την αξιολόγηση τους, ως ουσιωδών ή επουσιωδών εκτός από το γεγονός ότι αυτή προσκρούει στην καθιερωμένη νομολογιακή αρχή ότι δεν νοείται επουσιώδης απόκλιση από ουσιώδη όρο, έρχεται και σε κατ' ευθείαν αντίθεση με τον πιο πάνω όρο ο οποίος περιλήφθηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή η οποία γνωρίζει καλύτερα παντός άλλου τις ανάγκες της, μεταξύ των οποίων πρώτιστη θέση κατέχει και η ανάγκη τεχνικής λειτουργικότητας του έργου.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς περί έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης, κρίνουμε ότι αυτοί δεν ευσταθούν και απορρίπτονται αφού η αιτιολογία είναι σαφής και αναλυτική τόσο στην ίδια την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών. Η δε αιτιολογία που δόθηκε για την

κρίση των αποκλίσεων στην προσφορά των Αιτητών ως ουσιωδών, είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή/και δεν ανταποκρίθηκε στον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους και τους αντίστοιχους ισχυρισμούς των δύο πλευρών. Εξετάσαμε ακόμη διεξοδικά τον ισχυρισμό των Αιτητών για άνιση μεταχείριση μεταξύ αυτών και άλλων προσφοροδοτών κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους. Από τα στοιχεία όμως του διοικητικού φακέλου δεν προκύπτει οτιδήποτε που να στοιχειοθετεί και/ή τεκμηριώνει τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών αφού οι σχετικές διευκρινήσεις που ζητήθηκαν ήταν επί άλλων σημείων από αυτά για τα οποία απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών. Εν πάση περιπτώσει, όμως, ο Διαγωνισμός ακυρώθηκε εν τέλει με την αιτιολογία ότι κανένας από τους προσφοροδότες πληροί του όρους του Διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή με αρ. 24/2013 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.