



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 46/2007**

Μεταξύ:

LOGOTYPO LTD ΚΑΙ ΑΡΡΙΟΣ & ΜΕΤΑΧΑΣ COMMUNICATIONS LTD

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

LOGOTYPO LTD ΚΑΙ ΑΡΡΙΟΣ & ΜΕΤΑΧΑΣ  
COMMUNICATIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
2. κο Βασίλη Μεταξά, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
3. κο Αντρέα Άππιο, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κο Φίλιππο Πάτσαλο, Διοικητικό Λειτουργό,  
Γραμματέα Επιτροπής Προσφορών
3. κα Δέσπω Καλλή, Λογιστικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Αυγούστου, 2007

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την τελική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό «για παροχή υπηρεσιών για τη δημιουργία γραφικών, δημιουργία εντύπων, σχεδιασμό χαρτών, σχεδιασμό πληροφοριακού υλικού για πινακίδες συμπεριλαμβανομένης της διαδικασίας εκτύπωσης στα πλαίσια της δημιουργίας δρόμων του κρασιού στην Κύπρο που θα συγχρηματοδοτηθεί από τα διαρθρωτικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης» (αρ. προκ. 8/2007 – ΔΤΚ 01/2007).

Το ιστορικό της πιο πάνω απόφασης έχει σε συντομία ως ακολούθως:

- A. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 14.6.2007 τους ενημέρωσε ότι αποφάσισε να τους αναθέσει τη σύμβαση έναντι συνολικού ποσού £98.000, πλέον Φ.Π.Α.. Σημειώνεται στην επιστολή αυτή ότι η πιο πάνω απόφαση δεν είναι οριστική δεδομένου ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία αυτή μπορεί να προσβληθεί από οποιοδήποτε από τους ενδιαφερόμενους με άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Σημειώνεται εν προκειμένω ότι στον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά τρεις προσφορές.
- B. Την 14.6.2007 η εταιρεία Epistele Communications and Media απέστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή επιστολή με την οποία εξέφραζε την πρόθεσή της για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής κατά της πιο πάνω απόφασης και εξητούσε γενική επανεξέταση και επαναξιολόγηση των προσφορών.
- Γ. Ενόψει της υποβληθείσας πρόθεσης άσκησης ιεραρχικής προσφυγής, όπως αμέσως πιο πάνω αναφέρεται, η Επιτροπή Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε όπως δοθούν οδηγίες στην επιτροπή αξιολόγησης να προβεί σε πλήρη και λεπτομερή επανεξέταση του δικαιώματος συμμετοχής όλων των προσφερόντων. Η Επιτροπή Αξιολόγησης επανεξέτασε τις υποβληθείσες προσφορές όσον αφορά το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό και υπέβαλε νέα συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης στην Επιτροπή Προσφορών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συμπληρωματική έκθεση της έκρινε ότι όλες οι υποβληθείσες προσφορές ήταν άκυρες. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερομηνίας 20.6.2007 ενέκρινε την πιο πάνω έκθεση και συνακόλουθα ανακάλεσε την αρχική της απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές και αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού και την προκήρυξη νέου διαγωνισμού.

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν και τα τρία σκέλη της απόφασης της Επιτροπής Προσφορών δηλαδή:

- (α) την ανάκληση της κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές
- (β) την ακύρωση του διαγωνισμού
- (γ) την προκήρυξη νέου διαγωνισμού.

Είναι προφανές, κατά την άποψή μας, ότι και τα αιτήματα των Αιτητών είναι αλληλένδετα υπό την έννοια ότι η απόφαση επί του πρώτου σκέλους συμπαρασύρει και προδικάζει και την απόφαση επί των άλλων δύο άγκαι έχουμε αμφιβολίες εάν μπορεί να προσβληθεί η επαναπροκήρυξη νέου διαγωνισμού.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη γιατί, μεταξύ άλλων, η Αναθέτουσα Αρχή έχει ερμηνεύσει αυθαίρετα και λανθασμένα τις παραγράφους Α.2.1.1.4(α) και Α.2.1.1.4(β) των όρων της προσφοράς, γεγονός που οδήγησε στον αποκλεισμό των Αιτητών. Ισχυρίζονται επίσης ότι η απόφαση είναι αναίτιολογητη, παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και συγκρούεται με τις πρόνοιες του άρθρου 52(3) του Νόμου 158(Ι)/99.

Οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή είναι δύο, ο πρώτος των οποίων είναι ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής όπως προβλέπεται στην παράγραφο Α.2.1.1.4(α) των όρων του διαγωνισμού η οποία προνοεί τα ακόλουθα:

*«Επιπρόσθετα για να δικαιούται κάποιο πρόσωπο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει:*

*Να έχει συνάψει και συμπληρώσει τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις που να αφορούν την παραγωγή δημιουργικών γραφικών για χρήση σε έντυπα για σκοπούς διαφημιστικής ή/και τουριστικής προβολής συμπεριλαμβανομένης της συγγραφής / στοιχειοθεσίας κειμένων και της επίβλεψης της διαδικασίας εκτύπωσης, αξίας τουλάχιστον Λ.Κ. 15.000 (δεκαπέντε χιλιάδων) εκάστη κατά την περίοδο 01.01.2004 – 31.01.2007.....»*

Εν προκειμένω οι Αιτητές υπέβαλαν κατάλογο τριών συμβάσεων αξίας £15.000,- και άνω, εκ των οποίων η μία σύμβαση δηλώθηκε ότι είχε συναφθεί το 2004 και συμπληρώθηκε το 2006, και οι άλλες δύο συμβάσεις δηλώθηκε ότι είχαν συναφθεί το 2003 και συμπληρώθηκαν το 2004. Ως εκ τούτου ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή δεν υπάρχει συμμόρφωση με ουσιώδη όρο του διαγωνισμού καθότι και οι τρεις συμβάσεις θα έπρεπε να συναφθούν και συμπληρωθούν μέσα στον καθορισμένο χρόνο δηλαδή από 1.1.2004 – 31.1.2007. Διαφορετική ερμηνεία θα συνιστούσε τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού και θα παραβίαζε την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, γιατί αριθμός προσφοροδοτών ενδεχομένως να μην συμμετείχαν στο διαγωνισμό αφού δεν μπορούσαν να ικανοποιήσουν το κριτήριο αυτό όπως είναι η ορθή ερμηνεία του, ενώ θα υπέβαλλαν προσφορά αν ίσχυε οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία.

Οι επί του προκειμένου λεπτομερείς ισχυρισμοί των Αιτητών είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή κωλύεται να ισχυρίζεται τώρα ότι η προσφορά των Αιτητών είναι εκτός προδιαγραφών γιατί η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεσή της ημερομηνίας 8.5.2007 αναφέρει ότι σε προκαταρκτικό έλεγχο των προσφορών διαπίστωσε ότι τόσο η προσφορά των Αιτητών όσο και η προσφορά της Epistele ήσαν έγκυρες. Ακολούθησε η τεχνική αξιολόγηση και επειδή και οι δύο προσφορές εξασφάλισαν πέραν του 75% της συνολικής βαθμολογίας η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε όπως η διαδικασία προχωρήσει στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών φακέλων των δύο προσφορών. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της την 17.5.2007 αποδέκτηκε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου των πιο πάνω εταιρειών. Στη συνέχεια αποφασίστηκε η ανάθεση της σύμβασης στους Αιτητές οι οποίοι εξασφάλισαν την ψηλότερη τεχνική βαθμολογία. Στη συνέχεια η Επιτροπή Προσφορών αποτάθηκε στην αρμόδια Αρχή Δημοσίων

Συμβάσεων για έλεγχο της εγκυρότητας της απόφασης της να κατακυρώσει την προσφορά στους Αιτητές. Η Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων έκρινε έγκυρη την κατακύρωση και εξέδωσε πιστοποιητικό συμβατότητας της διαδικασίας.

Δεν έχουμε αμφιβολία ότι οι πιο πάνω θέσεις των Αιτητών θα ήταν ορθές, όπως άλλωστε νομολογείται σε σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου τις οποίες επικαλέστηκε ο Δικηγόρος των Αιτητών, εάν η επανεξέταση ή οποιαδήποτε μεταγενέστερη ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής μετά την αξιολόγηση της προσφοράς και την κατακύρωσή της γινόταν από την Αναθέτουσα Αρχή αυτοβούλως και χωρίς κανένα λόγο. Τούτο θα συνιστούσε προφανώς ασυνέπεια και έλλειψη χρηστής διοίκησης. Όμως στην προκείμενη περίπτωση πιστεύουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπραξε ορθά και μέσα στα πλαίσια του Νόμου. Από τη στιγμή που η εταιρεία Epistele εξέφρασε πρόθεση να προσβάλει τη ληφθείσα απόφαση, ενεργώντας δυνάμει των προνοιών του άρθρου 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003 με την οποία αμφισβητούσε τη βαθμολογία και την κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές και ζητούσε επίσης γενική επανεξέταση και επαναξιολόγηση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση βάσει του εδαφίου (3) του άρθρου 56 του προαναφερθέντα Νόμου, να εξετάσει τις αιτιάσεις της εταιρείας Epistele και εφόσον τις έβρισκε βάσιμες να λάβει τα κατάλληλα μέτρα. Αυτό στην ουσία έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή. Όσον αφορά την ερμηνεία της παραγράφου Α2.1.1.4(α) έχουμε την άποψη ότι ορθά ερμηνεύτηκε κατά την επαναξιολόγηση και ότι η ορθή ερμηνεία όσον αφορά τις τρεις απαιτούμενες συμβάσεις είναι ότι απαιτείτο όπως αυτές και συναφθούν και συμπληρωθούν εντός της καθορισμένης προθεσμίας. Και κρίνουμε ότι ο όρος αυτός είναι ουσιώδης.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας τα οποία καθορίζουν και την τύχη της Ιεραρχικής Προσφυγής δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που ήταν η μη συμμόρφωση με την παράγρ. Α.2.1.1.4(β) των όρων του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου δεν θεωρούμε ότι υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.