



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 72/2011

Μεταξύ:

Ο.ΠΙ.ΥΙ. S.R.L.

Αιτούντων

v.

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

Ο.ΠΙ.ΥΙ. S.R.L.

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Στυλιανό Χριστοφόρου, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μαρία Λούη, Εκπρόσωπο Συμβουλίου Προσφορών
Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και
Περιβάλλοντος
3. Γιόλα Μπαργούλη, Εκπρόσωπο Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Απριλίου, 2012

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία O.P.I.VI. S.R.L. (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης των Κτηνιατρικών Υπηρεσιών (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της, για το Τμήμα Β, του Διαγωνισμού με αρ. 29/11 και τίτλο «*Προμήθεια 500,000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%) ειδικών ενωτίων δειγματοληψίας, 500,000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%) ενδοστομαχικών βόλων για αναγνώριση των ζώων, 60 συσκευών τοποθέτησης των ενωτίων, 60 συσκευών τοποθέτησης ενδοστομαχικών βόλων και 60 φορητών ανιχνευτών (σαρωτών)*».

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 10.6.2011 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19.7.2011.

2. Ο Διαγωνισμός αποτελείτο από δύο Τμήματα:

Τμήμα Α: Παροχή υπηρεσιών για τον καθορισμό του γονότυπου της PRION πρωτεΐνης 500.000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%) δειγμάτων ιστού ή/και αίματος αιγών με σκοπό την ανεύρεση ζώων ανθεκτικών στην Τρομώδη Νόσο.

Τμήμα Β: Προμήθεια 500.000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%) ειδικών ενωτίων δειγματοληψίας, 500.000 (με πιθανότητα αυξομείωσης μέχρι 30%), ενδοστομαχικών βολών για αναγνώριση των ζώων, 60 συσκευών τοποθέτησης των ενωτίων, 60 συσκευών τοποθέτησης ενδοστομαχικών βόλων και 60 φορητών ανιχνευτών (σαρωτών).

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε την Έκθεσή της προς το Συμβούλιο Προσφορών την 8.11.2011 με την οποία εισηγήθηκε την κατακύρωση του Τμήματος Β του Διαγωνισμού στον φθηνότερο προσφοροδότη που ήταν οι Αιτητές, παρόλο που υπήρχε απόκλιση από σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η κατασκευάστρια εταιρεία των φορητών ανιχνευτών δηλώθηκε, από τους Αιτητές, η εταιρεία Agrident για την οποία δεν συμπληρώθηκε το έντυπο κατασκευαστή, ούτε προσκομίστηκε από μέρους της δήλωση ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς στους Αιτητές αυτή θα κατασκευάσει και θα τους εφοδιάσει με τους φορητούς ανιχνευτές σαρωτές.

4. Την πιο πάνω απόκλιση η Επιτροπή Αξιολόγησης την θεώρησε επουσιώδη για τους πιο κάτω λόγους:

(α) Το συνολικό ποσό για την προμήθεια των φορητών ανιχνευτών – σαρωτών, είναι πολύ μικρό, σε σχέση με την συνολική αξία της σύμβασης.

(β) Στους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού, που αφορούν την τεχνική ικανότητα του κατασκευαστή δεν ζητείται να αποδειχθεί η επιτυχής ολοκλήρωση διαγωνισμών που έκανε ο κατασκευαστής για την προμήθεια φορητών ανιχνευτών σαρωτών, αλλά μόνο για την προμήθεια ενωτίων δειγματοληψίας και ενδοστομαχικών βόλων και αυτό δείχνει την δευτερεύουσα σημασία της προμήθειας των φορητών ανιχνευτών σαρωτών.

5. Η πιο πάνω εισήγηση δεν υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο με απόφαση του που λήφθηκε σε συνεδρία του ημερ. 28.11.2011, κατακύρωσε το Τμήμα Β' στην εταιρεία Elincou Diagnostics Ltd (στο εξής επιτυχούσα), διότι οι Αιτητές απέτυχαν να υποβάλουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά από τον κατασκευαστή τα οποία κρίθηκαν ως ουσιώδη. Ειδικότερα, οι Αιτητές δεν συμπλήρωσαν το έντυπο κατασκευαστή για την εταιρεία Agrident και δεν προσκόμισαν δήλωση του κατασκευαστή ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς σε αυτούς, η εν λόγω εταιρεία θα κατασκευάσει και θα τους εφοδιάσει με του συγκεκριμένους φορητούς ανιχνευτές – σαρωτές.

6. Η πιο πάνω απόφαση γνωστοποιήθηκε με επιστολή ημερομηνίας 12.12.2011 προς στους Αιτητές οι οποίοι καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στις 27.12.2011.

7. Στις 29.12.2011 η Α.Α.Π. χορήγησε προσωρινό μέτρο για αναστολή της διαδικασίας εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Α.Α. μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης επί της παρούσας προσφυγής.

Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. ήγειρε προεξεταστική ένσταση ισχυριζόμενη ότι οι Αιτητές στερούνται ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την έγερση της εν λόγω προσφυγής, λόγω του αλυσιτελούς του ένδικου βοηθήματος, ενόψει της παράλειψης προσβολής της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα. Τόνισαν, ότι η παράλειψη τους αυτή οδηγεί σε αλυσιτέλεια της παρούσας Προσφυγής διότι σε περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά των Αιτητών δεν έπρεπε να απορριφθεί ως εκτός προδιαγραφών, δεν θα υπάρχει οποιαδήποτε θεραπεία γι' αυτούς, αφού η κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα, ως μη προσβληθείσα, τεκμαίρεται νόμιμη. Υποστήριξε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. να κρίνει την προσφορά των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών, συνιστά ενδιάμεση απόφαση, η οποία ουσιαστικά απορροφήθηκε και συγχωνεύθηκε στην τελική απόφαση της Α.Α., ήτοι στην απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού της παρέπεμψε σε σχετική επί του θέματος νομολογία.

Οι Αιτητές παρόλο που συμφώνησαν επί του θέματος με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, υποστήριξαν ότι η Α.Α.Π. δεν είναι δικαστήριο και δεν δεσμεύεται από αυστηρούς δικονομικούς κανόνες. Επιπλέον, ισχυρίστηκαν ότι οι Αιτητές με την πρόθεση για άσκηση της προσφυγής τους προς την Α.Α. ανέφεραν ότι προσβάλλουν την απόφαση της, επομένως έτσι δήλωσαν την πρόθεση τους και σε σχέση με την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

Δ. Αφού ακούσαμε τα δύο μέρη και μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης αναφορικά με την προεξεταστική ένσταση καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Μετά από ανάγνωση των λόγων ακύρωσης που περιγράφονται στο Έντυπο (ΑΑΠ-1) της Προσφυγής των Αιτητών προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτοί προσβάλλουν μόνο την απόφαση απόρριψης της προσφοράς τους. Δεν υπάρχει οτιδήποτε στο σχετικό Έντυπο από το οποίο να προκύπτει άμεσα ή έμμεσα ότι προσβάλλεται και η απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα. Επομένως, όπως ορθά διατυπώνει και η Α.Α. οι Αιτητές στερούνται ενεστώτος έννομου συμφέροντος για την έγερση της παρούσας προσφυγής, λόγω του αλυσιτελούς του ένδικου βοηθήματος, ενόψει της παράλειψής τους να προσβάλουν την απόφαση κατακύρωσης υπέρ της επιτυχούσας. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση να κριθεί η προσφορά των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών συνιστά ενδιάμεση απόφαση η οποία απορροφήθηκε από την τελική απόφαση της Α.Α. να κατακυρώσει την προσφορά στην επιτυχούσα. Συνεπώς, η απόφαση απόρριψης της προσφοράς τους απώλεσε την εκτελεστικότητα της την στιγμή που ακολούθησε απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα. Ως εκ τούτου οι Αιτητές θα έπρεπε μαζί με την προσβαλλόμενη απόφαση απόρριψης της προσφοράς τους, να προσβάλουν και την απόφαση κατακύρωσης υπέρ της επιτυχούσας.

Οι πιο πάνω αρχές διατυπώνονται σε πολλές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου όπου δηλαδή μια εκτελεστή διοικητική πράξη χάνει την εκτελεστικότητα της όταν απορροφάται από νέα διοικητική πράξη. Ενδεικτικά αναφέρουμε τις υποθέσεις *Κοινοπραξία Cyprus Airports Group v. Κυπριακής Δημοκρατίας υποθ. αρ. 92/2004 ημερ. 8.1.2007* και *Hewlett Packard Hellas E.P.E. v. Κυπριακής Δημοκρατίας υποθ. αρ. 1056/2004 ημερ. 15.1.2007*.

Αναφορικά με τη θέση των Αιτητών ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν αποτελεί δικαστήριο και δεν δεσμεύεται από αυστηρούς δικονομικούς κανόνες, σημειώνουμε ότι

το συγκεκριμένο θέμα δεν σχετίζεται με δικονομία ή διαδικασία, αλλά περιλαμβάνεται στο πλέγμα αρχών του διοικητικού δικαίου που διέπουν διοικητικές πράξεις.

Ως εκ τούτου, η προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής είναι βάσιμη, η παρούσα Προσφυγή δεν μπορεί να συνεχίσει και απορρίπτεται. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.