



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 32/2020

Μεταξύ:

CONSORTIUM - AVONSIDE HOLDINGS GMBH - SKYTOLL, A.S – JTPEG
CZ INVESTMENT 1, A.S. – BETAMONT S.R.O

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

CONSORTIUM - AVONSIDE HOLDINGS GMBH - SKYTOLL,
A.S – JTPEG CZ INVESTMENT 1, A.S. – BETAMONT S.R.O

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Παπαδόπουλο, Δικηγόρο για Μ. Ηλιάδης & Συνέταιροι ΔΕΠΕ
2. Έλενα Τόλλα, Δικηγόρο για Μ. Ηλιάδης & Συνέταιροι ΔΕΠΕ
3. Μιχάλη Χατζηνέστορος, Δικηγόρο για Δ. Χατζηνέστορος & Σία ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Χρίστο Μέσσιο, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
3. Μιχάλη Μιχαήλ, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Μαρτίου 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά του CONSORTIUM - AVONSIDE HOLDINGS GMBH - SKYTOLL, A.S – JTPEG CZ INVESTMENT 1, A.S. – BETAMONT S.R.O («οι Αιτητές») για το Διαγωνισμό αρ. 19.072 ΗΜΥ και τίτλο «Παροχή Υπηρεσιών για τη Μελέτη, Εγκατάσταση, Συντήρηση και Λειτουργία Συστήματος Φωτοεπισήμανσης Παγκύπρια», καθότι κρίθηκε ότι δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία Conduent State & Local Solutions, Inc, («ο Επιτυχών»), για το ποσό των €34,076,970.00 πλέον ΦΠΑ.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 01.07.2019 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από παράταση, την 22.05.2020 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής. Το προϋπολογισθέν κόστος ανήρχετο στο ποσό των €51.400.000,00. Υποβλήθηκαν συνολικά 5 προσφορές, μεταξύ των οποίων και αυτή των Αιτητών για το ποσό των €32.748.880,00.

Η αξιολόγηση των προσφορών έγινε από πενταμελή Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία συνεδρίασε σε δέκα περιπτώσεις, μεταξύ 11/06/2020 και 07/10/2020. Η Επιτροπή διαβίβασε την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών στις 08/10/2020

το οποίο και υιοθέτησε την εισήγηση της έκθεσης σε απόφαση που έλαβε σε συνεδρία του στις 15/10/2020. Σχετική γνωστοποίηση αποτελεσμάτων εστάλη στους προσφοροδότες στις 21/10/2020.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές εστιάζονται και επιχειρηματολογούν επί των εξής λόγων ακύρωσης.

Ο πρώτος λόγος αφορά την κατ' ισχυρισμό έλλειψη δέουσας έρευνας και πλάνης στην απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη της προσφοράς της κοινοπραξίας. Επεξηγούν οι Αιτητές ότι ο διαγωνισμός απαιτεί έργα τα οποία να έχουν ως αντικείμενο την

«εγκατάσταση και διαχείριση συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις και ότι τροχαία παράβαση δύναται να είναι οποιοδήποτε αδίκημα που αφορά παραβίαση των κανονισμών του περί Μηχανοκίνητων Οχημάτων και Τροχαίας Κίνησης Κανονισμών.»

Επομένως, είναι της άποψης ότι από τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού είναι ξεκάθαρο τι απαιτούσε η Αναθέτουσα Αρχή και αυτό ήταν η εμπειρία του προσφέροντα σε “Traffic Law Enforcement Camera Violations Systems” όπου διαθέτει εμπειρία σε σύστημα το οποίο καταγράφει παραβιάσεις του οδικού κώδικα, οι οποίες επεξεργάζονται από ένα κεντρικό σύστημα. Οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν η εμπειρία του προσφέροντα να είναι μόνο σε τροχαίες παραβάσεις, τις οποίες απαιτούσε και το σύστημα που ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή. Μόνο σε

σχέση με τον όρο 6.2.3.3(b) υπήρχε εξειδίκευση όπου θα έπρεπε ο προσφέρων να έχει προηγούμενη εμπειρία σε σχέση με κινητές κάμερες που καταγράφουν παραβάσεις ορίου ταχύτητας, πρόνοια την οποία η προσφορά των Αιτητών ικανοποιούσε. Τα δύο συστήματα που είχαν περιλάβει οι Αιτητές στην προσφορά τους, έκαναν καταγραφή τροχαίων παραβάσεων σε σχέση με την πληρωμή διοδίων αλλά και βάρους φορτηγών. Πουθενά στους όρους του διαγωνισμού δεν ερμηνεύεται η απαίτηση του όρου «*Traffic Law Enforcement Camera e-Procurement System*» ώστε να μπορούσαν έργα που αφορούν την περισυλλογή διοδίων και ελέγχου βάρους οχημάτων να εξαιρούνται από την εν λόγω απαίτηση και να θεωρούνται έργα μη συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού, όπως έκρινε η Επιτροπή Αξιολόγησης.

Το ακόλουθο απόσπασμα αποτελεί μέρος της επίδικης απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης:

«Επίσης ο πιο πάνω προσφέροντας δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής του διαγωνισμού όσον αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, όπως περιγράφεται στην Παράγραφο 6.2.3 του Μέρους Α, δηλαδή δεν έχει δηλώσει τρία (3) έργα/ συμβόλαια, τα οποία να έχουν αντικείμενο την εγκατάσταση και διαχείριση Συστήματος Φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις. Ο ως άνω αναφερόμενος προσφέροντας έχει δηλώσει επτά (7) έργα/ συμβόλαια, από τα οποία έξι (6) είναι έργα/ συμβόλαια παροχής υπηρεσιών περισυλλογής διοδίων και ελέγχου βάρους οχημάτων και όχι του ίδιου συναφούς αντικειμένου με αυτό του παρόντος διαγωνισμού. »

Ο σχετικός όρος 6.2.3. (PART A: Instructions to Economic Operators) απαιτούσε:

«3. They must have successfully completed during the last five (5) years (the 5 years expiring on the date specified as the deadline for the submission of the tenders) at least:

- a. One (1) Project/Contract with contract scope the operation (or including the operation) of a Traffic Law Enforcement Camera System Violation Processing Centre (Back Office), that includes the processing of violations from at least forty (40) cameras. The operation of the Traffic Law Enforcement Camera e-Procurement System Violations Processing Centre must be or was, carried out satisfactorily for at least two (2) years. Where this requirement was, acquired through a consortium, the contractor or the members of the consortium (cumulatively) participating in the present tender should have had a participation rate of a least 40%.*
- b. Three (3) Projects/Contracts, with contract scope the Installation of a Traffic Law Enforcement Camera e-Procurement System, which was, or is functioning satisfactorily for at least two (2) years. The Projects/Contracts must include the installation of a total of one hundred and fifty (150) cameras, of which sixty (60) of them must be part of a single project. At least one (1) project must include the delivery of mobile speed cameras. All three (3) Projects/Contracts must include also the installation of violation processing centre equipment.*

It is noted that a single project/contract that includes the installation and operation of a Traffic Law Enforcement Camera e-Procurement System can be accepted for the purposes of fulfilling both requirements of items a) and b), given of course that it meets the relevant criteria. »

Κατά την ερμηνεία των Αιτητών ο όρος αυτός εννοούσε ότι ο διαγωνισμός απαιτεί έργα τα οποία να έχουν ως αντικείμενο την εγκατάσταση και διαχείριση συστήματος φωτοεπισήμανσης για τροχαίες παραβάσεις όπου τροχαία παράβαση δύναται να είναι οποιοδήποτε αδίκημα που αφορά παραβίαση των κανονισμών του περί Μηχανοκίνητων Οχημάτων και Τροχαίας Κίνησης Κανονισμών. Τα δύο συστήματα που είχαν περιλάβει οι Αιτητές στην προσφορά τους έκαναν καταγραφή τροχαίων παραβάσεων σε σχέση με την πληρωμή διοδίων αλλά και βάρους

φορτηγών και, οι τροχαίες παραβάσεις σε σχέση με την χρήση μηχανοκίνητων οχημάτων συμπεριλαμβανομένων του βάρους φορτηγών, περιλαμβάνεται στους περί Μηχανοκίνητων Οχημάτων και Τροχαίας Κίνησης Κανονισμούς. Επί αυτού του σημείου οι Αιτητές συμπεραίνουν πως η προσέγγιση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ότι τα έργα που υπέβαλε η κοινοπραξία δεν είναι σύμφωνα με το αντικείμενο του διαγωνισμού, είναι εκτός της γραμματικής ερμηνείας των όρων του διαγωνισμού.¹ Εάν ήθελαν να συγκεκριμενοποιήσουν ποιες τροχαίες παραβάσεις θα έπρεπε να αποτελούσαν μέρος της προηγούμενης εμπειρίας τούτο θα έπρεπε να προβλέπεται από τους όρους το διαγωνισμού. Ο Διαγωνισμός δεν ζητούσε η εμπειρία των προσφοροδοτών να αφορά αποκλειστικά και μόνο παραβάσεις οι οποίες περιλαμβάνονταν στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Ο όρος 6.2.3 του μέρους Α. ζητούσε εμπειρία σε Traffic Law Enforcement System, χωρίς να συγκεκριμενοποιεί τις τροχαίες παραβάσεις τις οποίες θα έπρεπε να καλύπτει η εμπειρία.

Στην ίδια ενότητα τοποθετούν οι Αιτητές και τη διαφωνία τους επί του θέματος του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 της Κοινοπραξίας, (Όρος 6.1.3.1 & 6.1.3.2 Annex II: Terms of Reference – Technical Specifications²). Η Αναθέτουσα Αρχή, ενεργώντας

¹ 1531/2009 Π.Κ. ΙΩΑΝΝΟΥ ΥΙΟΥ ΑΤΔ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, ημερομηνίας 29/4/2011

² 6.1.3.1 & 6.1.3.2

«1. *Qualifications and Skills: The proposed Technical Manager must hold at least a University Degree or a Masters in Electrical or Electronic Engineering. The proposed person must be registered and have a valid license from the Technical Chamber of Cyprus (ETEK) to the Technical Chamber Law or if is established in any other Member State of the European Union (EU) or of the European Economic Area (EEA) or in third countries who have signed and ratified the International Government Procurement Agreement (GPA) or have signed and ratified association agreements or bilateral agreement with the EU or with the Republic of Cyprus, be registered in a corresponding professional registry and hold a valid professional license according to the Laws of such state.*

υπό το καθεστώς πλάνης και χωρίς να προβεί σε επαρκή έρευνα αποφάσισε ότι ο κ. M. Smajda δεν κατείχε άδεια από τεχνικό επιμελητήριο αντίστοιχο του ΕΤΕΚ στην χώρα που ήταν εγκατεστημένος. Όμως, η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιον της πιστοποιητικό από το Slovak Chamber of Civil Engineers, το αρμόδιο επιμελητήριο της χώρας εγκατάστασης του εμπειρογνώμονα, όπου φαίνεται η εγγραφή του στο εν λόγω επιμελητήριο. Το Slovak Chamber of Civil Engineers είναι το αντίστοιχο σώμα του ΕΤΕΚ στη Σλοβακία.

Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα και χωρίς να προβεί σε δέουσα έρευνα αποφάσισε ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 της Κοινοπραξίας δεν πληρούσε τα ελάχιστα κριτήρια του διαγωνισμού, ήτοι δεκαετή τουλάχιστον εμπειρία ως Electrical Engineer, λαμβάνοντας την ακόλουθη απόφαση (απόφαση Επιτροπής Αξιολόγησης) και παραβλέποντας τα στοιχεία που είχαν υποβληθεί με το βιογραφικό σημείωμα του κ. Smajda και τις διευκρινιστικές απαντήσεις που εδόθησαν, ότι αποφοίτησε ως electrical engineer το 2010 ενώ το 2012 είχε αποκτήσει το Master's Degree:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλεγξε την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των προσφερόντων σε σχέση με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα εξετάστηκαν τα ακόλουθα:

.....

Με βάση την πιο κάτω αξιολόγηση ο προσφέροντας αρ. 3/5 (Κοινοπραξία "Avonside Holdings GmbH – Sky Toll, a.s – JTPEG CZ Investment 1, a.s. – BETAMONT s.r.o."), δεν πληροί τις προϋποθέσεις

2. General Professional Experience: at least ten (10) years of experience as an Electrical or Electronic Engineer. »

συμμετοχής του διαγωνισμού όσον αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα και συγκεκριμένα όσον αφορά τον Τεχνικό Διευθυντή Έργου (κ. Marek Smajda), αφού δεν έχει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) έτη και επίσης δεν είναι εγγεγραμμένος με ισχύουσα άδεια στο ΕΤΕΚ ή σε αντίστοιχο επαγγελματικό μητρώο της χώρας του στην κατηγορία εγγραφής Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Ηλεκτρονικού Μηχανικού, όπως απαιτείται, σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού στην Παράγραφο 6.2.3.4 του Μέρους Α και τις Παραγράφους 6.1.3.2 και 6.1.3.1 του Παραρτήματος 2. [..]»

Οι Αιτητές καταλήγουν ότι με βεβαιότητα προκύπτει από τα πρακτικά του φακέλου που τηρήθηκαν ότι δεν ασχολήθηκαν (η Αναθέτουσα Αρχή) έστω και ακροθιγώς με τις διευκρινιστικές απαντήσεις που έδωσε η Κοινοπραξία και είναι αόριστο και ατεκμηρίωτο το συμπέρασμα τους, σε τέτοιο βαθμό που όχι μόνο δεν επιτρέπει, αλλά καθιστά αδύνατο τον έλεγχο της επίδικης απόφασης από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Αυτό αποτελεί και τον τρίτο λόγο απόρριψης που προβάλλουν οι Αιτητές, ότι η υποχρέωση τήρησης άρθρων πρακτικών κατά τις συνεδριάσεις των συλλογικών διοικητικών οργάνων θεσμοθετείται με το άρθρο 24 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/99) το οποίο προβλέπει ότι:

«Πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων, στα οποία να διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται. Η τήρηση άρθρων πρακτικών είναι υποχρέωση του κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία.»

(Βλέπε Συμβούλιο Αμπελουργικών Προϊόντων ν. Μίλτου Κολιανδρή, Α.Ε. 2495, ημ. 16.5.2000⁷ και Πέτεβης & Γεωργιάδης Συνεργάτες (2008) 3 Α.Α.Δ 138)⁸.

Ο τέταρτος λόγος που προβάλλουν οι Αιτητές αφορά ισχυριζόμενη παραβίαση του Κανονισμού 9(1) της ΚΔΠ 201/2007³ από την Αναθέτουσα Αρχή και ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών πάσχει, καθότι υιοθέτησε την Εισηγήση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία ήταν παράνομα συγκροτημένο όργανο. Η θέση των Αιτητών είναι ότι η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει καθότι παραβιάστηκε ο άνω κανονισμός, ο οποίος προβλέπει τη διαδικασία διορισμού των μελών της. Όπως προκύπτει από τον Κανονισμό 9(1), διορισμός των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης πρέπει να γίνει πριν την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Εν προκειμένω η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών (μετά από παρατάσεις) ορίστηκε η 22/5/20 και ο Αν. Διευθυντής προέβη σε Αναθεωρημένο Διορισμό των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης την 2/6/20, ήτοι μετά την υποβολή των προσφορών, κάτι που παραβιάζει τον Κανονισμό. Ακολούθησε μάλιστα και δεύτερη αναθεώρηση στις 4/6/20. Αυτές οι ενέργειες καθιστούν την Επιτροπή Αξιολόγησης ένα παράνομα συγκροτημένο όργανο (βλέπε *Ιερ. Προσφυγή 69/2009, X. Lyssiotis Trading Corporation Ltd v. Διοίκησης Πολιτικής Άμυνας, ημερ. 16/11/2009*).

³ «Εκτός όπου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 31, των παραγράφων (α) και (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 84, του Τμήματος 1 του Κεφαλαίου VII του Μέρους II και του Παραρτήματος IIB του Νόμου και όπου η σύμβαση αφορά έργο ή σχέδιο για το οποίο διορίστηκε Διαχειριστική Επιτροπή από το Υπουργικό Συμβούλιο, η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών ανατίθεται σε τριμελή τουλάχιστον μόνιμη ή προσωρινή για συγκεκριμένο διαγωνισμό Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίζεται, πριν την υποβολή των προσφορών, από τον προϊστάμενο της αναθέτουσας αρχής ή από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του».

Πέμπτος και τελευταίος λόγος απόρριψης τίθεται από τους Αιτητές η ισχυριζόμενη Παραβίαση του Κανονισμού 10 της ΚΔΠ 201/2007⁴, περί των ικανοτήτων και τεχνικών γνώσεων των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η θέση των Αιτητών είναι ότι η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει διότι τα μέλη της δεν διαθέτουν την τεχνική και/ή επαγγελματική κατάρτιση που απαιτείται από τον Κανονισμό και εν πάση περιπτώσει ακόμη και να την κατείχαν η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε έρευνα επί τούτου ώστε να προκύπτει κάτι τέτοιο από το διοικητικό φάκελο. (βλέπε *Υπόθεση Αρ. 1589/2009, Aspis Holdings Public Company Ltd v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, ημερομηνίας 12/08/2011*).

Στον παρόντα διαγωνισμό το αντικείμενο της προσφοράς ήταν η «*μελέτη, εγκατάσταση, συντήρηση και λειτουργία συστήματος φωτοεπισήμανσης*». Υπήρχαν τεχνικοί αυστηροί και ουσιώδεις όροι οι οποίοι δεν θα μπορούσαν να τύχουν εξέτασης από υπαλλήλους, οι οποίοι δεν θα κατείχαν την αντίστοιχη τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση στον εν λόγω τομέα. Δεν επεξηγείται από την Αναθέτουσα Αρχή με ποιο τρόπο τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης κατέχουν

⁴ «10. Τα μέλη κάθε Επιτροπής Αξιολόγησης είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος. Ένα, εκ των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, εκτελεί χρέη συντονιστή για σκοπούς οργάνωσης των εργασιών της Επιτροπής:

Νοείται ότι, όπου τούτο κρίνεται σκόπιμο, ως μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης μπορούν να διορίζονται και υπάλληλοι που δεν υπάγονται στην αναθέτουσα αρχή, νοουμένου ότι η διευθέτηση αυτή γίνεται κατόπιν συνεννόησης με τον προϊστάμενο της υπηρεσίας από την οποία προέρχονται.»

την εν λόγω κατάρτιση είτε με το επάγγελμά τους είτε με κάποιο άλλο τρόπο, έτσι καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.⁵

ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει κατ' αρχήν σε νομολογία σύμφωνα με την οποία τεχνικά θέματα δεν ελέγχονται από το Αναθεωρητικό Δικαστήριο, δεδομένου ότι τέτοια ζητήματα εμπίπτουν στην αποκλειστική σφαίρα της διοίκησης, και ελέγχονται μόνο σε περίπτωση ύπαρξης πλάνης περί τα πράγματα, υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής εξουσίας της διοίκησης, έλλειψης αιτιολογίας ή εμφανούς παράβασης νόμου (βλ. Κουτσού ν. ΚΟΤ (2001) 3 Α.Α.Δ. 311, Μεττή κ.ά. ν. Δημοκρατίας (2001) 3 Α.Α.Δ. 157, Ε. Φιλίππου Λτδ ν. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 389, Πιερίδη ν. Δημοκρατίας (αρ. 2) (2007) 3 Α.Α.Δ. 543, Storey ν. Δημοκρατίας (2008) 3 Α.Α.Δ. 113). Με τον ίδιο τρόπο έχει νομολογηθεί ότι τεχνικά θέματα ξεφεύγουν του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Επί του θέματος της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας η Αναθέτουσα Αρχή στηρίζεται στην κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία έκρινε ότι οι Αιτητές, σύμφωνα με την προσφορά που υπέβαλαν δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό όπως περιγράφεται στην Παράγραφο 6.2.3. του

⁵ βλέπε υπόθεση αρ. 1243/2006 Lella Kentonis Investment Co Ltd ν. Δημοκρατίας, ημερομηνίας 9/10/2008, (για προσφορές στον Στρατό) στην οποία αποφασίστηκε ότι παραβιάστηκε αντίστοιχη διάταξη της Κ.Δ.Π. 71/2004, και Υπόθεση Αρ. 1218/2016, Μιχαλάκης Μεττής Λτδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, ημερομηνίας 31/08/2020.

Μέρους Α. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην έκθεση αξιολόγησης (σελ.20), οι Αιτητές δεν έχουν δηλώσει

«τρία (3) έργα/συμβόλαια, τα οποία να έχουν αντικείμενο την εγκατάσταση και διαχείριση Συστήματος Φωτοπειρήμασης για τροχαίες παραβάσεις».

Ειδικότερα, η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι οι Αιτητές είχαν

«δηλώσει επτά (7) έργα/ συμβόλαια, από τα οποία έξι (6) είναι έργα/ συμβόλαια παροχής υπηρεσιών περισυλλογής διοδίων και ελέγχου βάρους οχημάτων και όχι του ίδιου συναφούς αντικειμένου με αυτό του παρόντος διαγωνισμού».

Η θέση των Αιτητών ότι τροχαία παράβαση δύναται να είναι οποιοδήποτε αδίκημα που αφορά παραβίαση των κανονισμών του περί Μηχανοκίνητων Οχημάτων και Τροχαίας Κίνησης Κανονισμών, συμπεριλαμβανομένης της καταγραφής τροχαίων παραβάσεων σε σχέση με την πληρωμή διοδίων, δεν υποστηρίζεται από τους όρους του διαγωνισμού.

Ο όρος 6.2.3 του Μέρους Α' των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρει:

«To participate in the tender procedure, interested Economic Operators must meet the following requirements concerning their technical and professional ability:

1. The number of natural persons permanently employed by the interested Economic Operator, on average during the last three (3) years, should not be less than fifty (50) persons of which at least fifteen (15) must be technical staff, including among others engineers, computer scientists and technicians.

2. They must possess, and be able to document adequately, know-how and experience in the implementation of contracts similar to the Contract being put out to tender and, more specifically, they must possess experience in the following provision service types and project types:

a. operation (or including the operation) of a Traffic Law Enforcement Camera System Violations Processing Centre (Back Office). The Violations Processing Centre operations must include, *inter alia*, the collection of the violation file data, and the validation of the violations.

b. Installation of Traffic Law Enforcement Camera System.

3. They must have successfully completed during the last five (5) years (the 5 years expiring on the date specified as the deadline for the submission of the tenders) at least:

a. one (1) Project/ Contract with contract scope the operation (or including the operation) of a Traffic Law Enforcement Camera System Violation Processing Centre (Back Office), that includes the processing of violations from at least forty (40) cameras. The operation of the Traffic Law Enforcement Camera System Violations Processing Centre must be or was, carried out satisfactorily for at least two (2) years. Where this requirement was acquired through a consortium, the contractor or the members of the consortium (cumulatively) participating in the present tender should have had a participation rate of at least 40%.

b. three (3) Projects/ Contracts, with contract scope the Installation of a Traffic Law Enforcement Camera, which was, or is functioning satisfactorily for at least two (2) years. The Projects/Contracts must include the installation of a total of one hundred and fifty (150) cameras, of which sixty (60) of them must be part of a single project. At least one (1) project must include the delivery of mobile speed cameras. All three (3) Projects/Contracts must include also the installation of violation processing centre equipment.

It is noted that a single project/contract that includes the installation and operation of a Traffic Law Enforcement Camera System can be accepted for the purposes of fulfilling both requirements of items a) and b), given of course that it meets the relevant criteria.».

Από το σύνολο του όρου 6.2.3. θεωρείται αυταπόδεικτο ότι το Συμβόλαιο δεν αφορά γενικά σε τροχαίες παραβάσεις, αλλά σε παραβιάσεις συγκεκριμένες και μάλιστα, όπως προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού, το αντικείμενο της σύμβασης αυτής είναι ένα σύστημα Φωτοεπισήμανσης με στόχο τη πρόληψη και τη

μείωση των θανάτων και των τραυματισμών που προκαλούνται από τροχαία ατυχήματα. Το σύστημα θα εντοπίζει και θα καταγράφει τις εξής παραβιάσεις:

- Παραβίαση ορίου ταχύτητας
- Παραβίαση κόκκινου σηματοδότη και γραμμής στάσης

και κατά την καταγραφή των πιο πάνω παραβάσεων θα ελέγχεται και θα καταγράφονται και οι αυτόδηλες παραβάσεις:

- μη χρήση ζώνης ασφαλείας κατά την οδήγηση
- χρήση κινητού τηλεφώνου ή άλλου αντικειμένου κατά την οδήγηση
- μη χρήση κράνους από τους μοτοσικλετιστές.

Αυτά προκύπτουν σαφώς από τα εξής έγγραφα του διαγωνισμού:

«ANNEX II: TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS:

6.7 Monitored Violations

6.7.1 Speed Limit Violation

6.7.2 Red Light and Red Line Stop Violation

6.7.3 Right or Left Turn

6.7.4 Self-Evident Violations

(I) Driving without a seatbelt

(II) Using a mobile phone or other objects during driving)

(III) Driving a motorcycle without a helmet».

ANNEX II: TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS:

6.3 System Requirements

1. The System must be able to detect the following Traffic Law violations:

- a) Speed Limit Violations (fixed and mobile Traffic Law Enforcement Cameras);*
- b) Red Light Violation or Stop Line Violation (fixed Traffic Law Enforcement Cameras);»*

και από το έγγραφο του διαγωνισμού - Οδηγίες Αστυνομίας Κύπρου προς Ανάδοχο:

«SCHEDULE 5 - GUIDELINES OF THE CYPRUS POLICE TO THE TRAFFIC LAW ENFORCEMENT CAMERA SYSTEM CONTRACTOR

One of the main strategies of the Republic of Cyprus, as these have been approved by the Decision of the Council of Ministers no. 85.481 and dated the 25.7.2018, is the operation of the Traffic Law Enforcement Camera System (herein after the “System”) aiming at the prevention and reduction of road accidents and injuries. The operation of the System reflects the Republic’s objective to combat, mainly, the offences mentioned below, which put at risk the life of road network users:

- 1. Speed-limit violation*
- 2. Red light violations*
- 3. Seat belt violations*
- 4. Use of mobile phone or of any other object while driving*
- 5. White stop-line violation (the line painted across the street, near the traffic lights) and*
- 6. Not wearing a protective helmet.».*

Αβίαστα άρα προκύπτει από τους όρους του διαγωνισμού ότι η τεκμηρίωση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αφορά σε παρόμοια συμβόλαια με το υπό αναφορά, ενώ ποια συμβόλαια θεωρούνται παρόμοια προκύπτει επίσης αβίαστα από τους όρους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τον έλεγχο που διεξήγαγε για την

τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των Αιτητών, εξετάζοντας το Έντυπο 4 «Documentation of the Tenderer's Technical and Professional Ability» και τα πιστοποιητικά επιτυχούς εκτέλεσης των έργων που υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους, διαπίστωσε ότι δεν ικανοποιείται ο όρος 6.2.3 του Μέρους Α' των εγγράφων του διαγωνισμού. Μόνο το έργο αρ.1 μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την ικανοποίηση του υπό αναφορά όρου αφού είναι το μόνο με αντικείμενο συναφές με αυτό της σύμβασης. Τα έργα με αρ. 2,3,4,5,6 και 7 είναι έργα/συμβόλαια παροχής υπηρεσιών περισυλλογής διοδίων και ελέγχου βάρους οχημάτων και όχι του ίδιου συναφούς αντικειμένου με αυτό του παρόντος διαγωνισμού.

Αναφορικά με το θέμα «*Βασικός Εμπειρογνώμονας 3- Τεχνικός Διευθυντής Έργου*», η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης (σελίς 19) την διαπίστωση μη συμμόρφωσης της προσφοράς των Αιτητών, καθότι ο Τεχνικός Διευθυντής Έργου (κ. M. Smajda), δεν έχει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) έτη και επίσης δεν είναι εγγεγραμμένος με ισχύουσα άδεια στο ΕΤΕΚ ή σε αντίστοιχο επαγγελματικό μητρώο της χώρας του στην κατηγορία εγγραφής Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Ηλεκτρονικού Μηχανικού, όπως απαιτείται, σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού στην Παράγραφο 6.2.3.4 του Μέρους Α και τις Παραγράφους 6.1.3.2 και 6.1.3.1 του Παραρτήματος 2.

Ο σχετικός όρος του διαγωνισμού, ήτοι ο όρος 6.1.3 . Annex II – Terms of Reference – Technical Specifications, αναφέρει:

Key Expert 3: Technical Manager

1. Qualifications and Skills: The proposed Technical Manager must hold at least a University Degree or a Masters in Electrical or Electronic Engineering. The proposed person must be registered and have a valid license from the Technical Chamber of Cyprus (ETEK) to the Technical Chamber Law or if is established in any other Member State of the European Union (EU) or of the European Economic Area (EEA) or in third countries who have signed and ratified the International Government Procurement Agreement (GPA) or have signed and ratified association agreements or bilateral agreement with the EU or with the Republic of Cyprus, be registered in a corresponding professional registry and hold a valid professional license according to the Laws of such state.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό ότι δεν έλαβε υπόψη πιστοποιητικό από το Slovak Chamber of Civil Engineers, το αρμόδιο επιμελητήριο της χώρας εγκατάστασης του εμπειρογνώμονα, όπου φαίνεται η εγγραφή του στο εν λόγω επιμελητήριο. Απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό ότι δεν εξέτασε το εν λόγω πιστοποιητικό, διευκρινίζοντας ότι οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους βιογραφικό σημείωμα του βασικού εμπειρογνώμονα 3 (Key Expert 3 – Technical Manager) και πιστοποιητικό εγγραφής στο Slovak Chamber of Civil Engineers. Στη βάση της πληροφόρησης που περιέχεται σε αυτά δημιουργήθηκαν εύλογα αμφιβολίες ως προς τη συμμόρφωση με τον ως άνω όρο. Ειδικότερα, στο βιογραφικό του διαφάνηκε ότι το πτυχίο του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού αποκτήθηκε το 2012, ενώ το πιστοποιητικό εγγραφής στο Slovak Chamber of Civil Engineers αποκτήθηκε από το 2008 και με το οποίο ο εν λόγω εμπειρογνώμονας δεν είναι εγγεγραμμένος ως Engineer αλλά ως “Construction Supervisor”.

Συγκεκριμένα το πιστοποιητικό εγγραφής του στο Slovak Chamber of Civil Engineers αναφέρει:

*“Qualifies him to act as **Construction supervisor**”*

και όχι σε κάποια κατηγορία ως Μηχανικός (Engineer).

Ως εκ των ανωτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης αναζήτησε διευκρινίσεις επί αυτού του σημείου, αποστέλλοντας σχετική διευκρινιστική επιστολή. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε τις διευκρινιστικές απαντήσεις και τα εν λόγω πιστοποιητικά που έλαβε από τους Αιτητές κατά την 7^η συνεδρία της [Πρακτικά, Παράρτημα 5, Έκθεση Αξιολόγησης] και αποφάσισε ομόφωνα ότι δεν πληρείται ο υπό αναφορά όρος του διαγωνισμού. Αυτό απαντά και τον ισχυρισμό των Αιτητών περί μη δέουσας έρευνας, ελλιπούς τήρησης πρακτικών και, αόριστης και ατεκμηρίωτης απόφασης. Απόσπασμα μάλιστα της διευκρινιστικής απάντησης των Αιτητών επιβεβαιώνει ότι η αναγνώριση προϋποθέτει την κατοχή εκπαίδευσης και συγκεκριμένα σε αυτή την περίπτωση επιπέδου master:

«As stated in official website of Ministry of interior of the Slovak Republic

(<https://www.minv.sk/?authorised-civil-engineer>) the recognition of the professional qualification of civil engineers is contingent upon providing evidence of education obtained in a Member State based on a master's degree in the field of civil engineering, electrical engineering and mechanical engineering. »

Άλλο πιστοποιητικό που απέστειλαν οι Αιτητές δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την ικανοποίηση του υπό αναφορά όρου αφού αφορά πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης για εκτέλεση εργασιών σε καθορισμένες συσκευές σιδηροδρομικών γραμμών.

Αναφορικά με την ικανοποίηση του όρου για δεκαετή εμπειρία, η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε τα στοιχεία που είχε ενώπιον της και από τα στοιχεία στο βιογραφικό του σημείωμα Έντυπο 5 – CV Key Experts, δημιουργήθηκαν εύλογες αμφιβολίες κατά πόσον ο προτεινόμενος Key Expert 3 είχε 10ετή Γενική Επαγγελματική Εμπειρία. Συγκεκριμένα διαφάνηκε ότι το πτυχίο αποκτήθηκε το 2012. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε διευκρινιστική επιστολή ζητώντας αντίγραφο του πτυχίου του εν λόγω βασικού εμπειρογνώμονα.

Οι Αιτητές απέστειλαν το αντίγραφο του πτυχίου και πιστοποιημένη μετάφραση. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε και έλαβε υπόψιν τα υποβληθέντα στοιχεία [Πρακτικά, Παράρτημα 5, Έκθεσης Αξιολόγησης]. Συγκεκριμένα οι Αιτητές στη διευκρινιστική τους επιστολή ανέφεραν τα πιο κάτω:

*«Our proposed the Key Expert 3 (M Smajda) has completed university study of the study programme Process Management on Faculty of Electrical Engineering of University of Zilina and he has been conferred the academic title “**Engineer**”. In support of this, a brief description of the University of Zilina Master’s degree program is provided below. Also **Diploma of Mr. M Smajda are attached as required.** »*

Από το αντίγραφο πτυχίου που απέστειλαν με πιστοποιημένη μετάφραση, φαίνεται ότι αυτό αποκτήθηκε το 2012. Συναφώς, η Επιτροπή Αξιολόγησης διαπίστωσε ότι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας απέκτησε το πτυχίο του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού το 2012 και ως εκ τούτου δεν συμπλήρωσε τουλάχιστον 10ετή γενική επαγγελματική εμπειρία μέχρι την ημέρα υποβολής της προσφοράς (22/5/2020).

Διευκρινίζεται ότι το γεγονός ότι ο κ. *M Smajda* εργάζεται στην εταιρεία *Betamont s.r.o.* Zvolen από το 2001, δεν μπορεί να του προσδώσει την Γενική Επαγγελματική Εμπειρία, καθότι αυτό που απαιτούσε ο όρος 6.1.3. ήταν «at least ten (10) years of experience as an Electrical or Electronic Engineer». Συναφώς η εργασιακή εμπειρία που προσμετράται συναρτάται με το χρόνο απόκτησης του πτυχίου που είναι το 2012. Επομένως η επιτροπή αξιολόγησης ορθά διαπίστωσε ότι ο εν λόγω εμπειρογνώμονας δεν είχε 10 χρόνια εμπειρίας «as an Electrical or Electronic Engineer».

Καταλήγοντας, η Αναθέτουσα Αρχή υποβάλλει ότι η δέουσα έρευνα την οποία διεξήγαγε αποδεικνύεται εφόσον απέστειλε διευκρινιστικές ερωτήσεις και τις αξιολόγησε δεόντως. Όσον αφορά την αιτιολογία για τους λόγους απόρριψης των δοθέντων διευκρινίσεων, καίτοι δεν αναγράφεται αναλυτικά στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αυτό δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της ληφθείσας απόφασης, καθότι από τα ίδια τα έγγραφα που προσκόμισαν οι Αιτητές προκύπτει ότι δεν υπήρξε συμμόρφωση με τους εν λόγω όρους.⁶

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί μη τήρησης άρθρων πρακτικών, τον οποίον συναρτούν κατ' ουσίαν με τα όσα έχουν αναφέρει σε σχέση με τους προηγούμενους λόγους ακύρωσης, αυτό που επιβάλλεται είναι η τήρηση

⁶ Στην υπόθεση Παναγιώτης Κατσούρα v. Κυπριακής Δημοκρατίας (1989) 3 AAD 1728 λέχθηκε ότι: «Η αιτιολογία δεν είναι αναγκαίο να είναι μακροσκελής. Μπορεί να είναι λακωνική, ανάλογα με την περίπτωση... Η σαφήνεια αυτή δεν είναι συνάρτηση της λεπτομέρειας, αρκεί η αιτιολογία να είναι σαφής, έστω και περιληπτική, εφόσον τα επί μέρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο.». Η απόφαση μπορεί να είναι και σε λακωνική μορφή, νοουμένου ότι το συμπέρασμα ανταποκρίνεται προς τα γεγονότα που περιέχονται στο σχετικό φάκελο (βλ. Κώστας Παπαγεωργίου v. Δημοκρατίας (1999) 3 AAD 648).».

λεπτομερών πρακτικών, στα οποία να διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται. Από τα πρακτικά που τηρήθηκαν (Παράρτημα 5 της έκθεσης αξιολόγησης) καταγράφονται με σαφήνεια οι σχετικές αποφάσεις, όπως επίσης οι διεργασίες της επιτροπής, τα στοιχεία που λήφθηκαν υπόψη και, η σύνθεση της Επιτροπής σε κάθε συνεδρία. Τονίζεται ότι η νομολογία στην οποία παραπέμπουν οι Αιτητές ουδόλως εφαρμόζεται εν προκειμένω, καθότι όπως προκύπτει αβίαστα από τις σχετικές αποφάσεις, τα όσα λέχθηκαν από το Δικαστήριο αφορούσαν σε περιπτώσεις που δεν τηρήθηκαν πρακτικά. Νοείται ότι η απουσία πρακτικών θα οδηγούσε αναπόφευκτα στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Στην υπό εξέταση περίπτωση όμως υπάρχουν αναλυτικά πρακτικά κάθε συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης, καταγράφονται αναλυτικά τα θέματα που απασχόλησαν σε κάθε συνεδρία και υπάρχει πίνακας στον οποίο καταγράφονται τα συμπεράσματα της Επιτροπής, όπως επίσης και σαφής αναφορά σε όσα λήφθηκαν υπόψη από την επιτροπή για την εξέταση κάθε θέματος που αξιολόγησε σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί παράνομης συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά παράβαση του Κανονισμού 9(1) της ΚΔΠ 201/2007, λανθασμένα οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι ο Αν. Διευθυντής προέβη σε αναθεωρημένο διορισμό μελών της επιτροπής αξιολόγησης μετά την προθεσμία υποβολής των προσφορών. Αυτό δεν ανταποκρίνεται με την πραγματικότητα και προκύπτει αβίαστα από το σχετικό φάκελο, αλλά ούτε και αμφισβητείται κατ' ουσίαν, ότι ο διορισμός των μελών της επιτροπής έγινε πριν την ημερομηνία

υποβολής των προσφορών. Οι Αιτητές αναφέρονται σε αναθεωρημένο διορισμό των μελών της επιτροπής αξιολόγησης, παραγνωρίζοντας ότι κατ' ουσίαν πρόκειται για αντικατάσταση μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, που έγινε καθόλα νόμιμα, σύμφωνα με τον Κανονισμό 12 της ΚΔΠ 201/2007 που ακριβώς επιτρέπει την αντικατάσταση των μελών. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το σχετικό διοικητικό φάκελο, η απόφαση συγκρότησης της επιτροπής αξιολόγησης λήφθηκε στις 29/10/2019, ήτοι πριν τις 22/5/2020 που ήταν η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Στη συνέχεια, ακολούθησε σε διαφορές χρονικές περιόδους αντικατάσταση κάποιων εκ των μελών της. Κρίνεται σκόπιμο να σημειωθεί ότι διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης, έγινε από τα ίδια μέλη της επιτροπής αξιολόγησης και ουδόλως διαφοροποιήθηκε σε οποιοδήποτε στάδιο η συγκρότηση και/ή σύνθεση της Επιτροπής από τις 11/6/20 και μετά, ημερομηνία κατά την οποία συνεδρίασε για πρώτη φορά η Επιτροπή Αξιολόγησης. Ας σημειωθεί ότι η αντικατάσταση μέλους μπορεί να γίνει και αφού αρχίσει η αξιολόγηση, πόσο μάλλον όταν δεν έχει αρχίσει ακόμη.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον τελευταίο ισχυρισμό των Αιτητών, ότι η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει καθότι, ως υποστηρίζουν, τα μέλη της δεν διαθέτουν την τεχνική και/ή επαγγελματική κατάρτιση που απαιτείται από τον Κανονισμό 10 της ΚΔΠ 201/2007 και

«εν πάση περιπτώσει ακόμη και να την κατείχαν η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε έρευνα επί τούτου ώστε να προκύπτει κάτι τέτοιο από το διοικητικό φάκελο».

Στην έκθεση αξιολόγησης καταγράφεται το τμήμα και η θέση εκάστου εκ των μελών της επιτροπής αξιολόγησης, από τα οποία προκύπτει αβίαστα η κατοχή της απαιτούμενης τεχνικής κα/ή επαγγελματικής κατάρτισης. Ειδικότερα, την Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελούν τα ακόλουθα πρόσωπα:

- Χ Μέσσιος – Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, Τμήμα ΥΜΗ
- Μ Μιχαήλ- Ανώτερος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, Τμήμα ΥΜΗ
- Α Γιαννάκη- Ανώτερος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, Τμήμα ΥΜΗ
- Α Τρύφωνος- Αστυνόμος Α', Αστυνομία
- Γ Ματσουκάρης- Λειτουργός Ελέγχου, ΥΜΕΕ.

Τρία εκ των μελών της Επιτροπής αξιολόγησης είναι ηλεκτρολόγοι μηχανικοί, ήτοι κατέχουν τα αναγκαία ακαδημαϊκά προσόντα που σχετίζονται με το εξεταζόμενο θέμα, όπως προκύπτει από τα σχέδια υπηρεσίας τους και, δύο από τα μέλη, φαίνεται ότι έχουν εργαστεί στο τμήμα πέραν των 8 ετών, αφού κατέχουν τη θέση του Ανώτερου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού.

Ο κ. Α Τρύφωνος, προέρχεται από το Τμήμα Τροχαίας της Αστυνομίας, ως προκύπτει από την επιστολή ημερ. 29/10/2019 προς τον Προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής. Νοείται ότι λόγω του αντικειμένου της σύμβασης, ήταν καθόλα εύλογο και αναμενόμενο στην επιτροπή να συμμετέχει και ένα πρόσωπο από το τμήμα τροχαίας, το οποίο ως αναγράφεται στη δήλωση ευσυνείδητης άσκησης καθηκόντων έχει τη θέση του Βοηθού Διευθυντή Τμήματος Τροχαίας. Ο

κ. Ματσουκάρης είναι λειτουργός ελέγχου του ΥΜΕΕ και είναι ηλεκτρονικός μηχανικός.

Νοείται ότι ο διορισμός που γίνεται από τον άμεσα προϊστάμενο των προσώπων που επιλέχθηκαν ως μέλη της επιτροπής αξιολόγησης, τεκμηριώνεται και από την εκ μέρους του γνώση των ικανοτήτων και γνώσεων των εν λόγω προσώπων, αφού ως ο άμεσα προϊστάμενος αυτών, είναι αρμόδιος για την αξιολόγηση τους ετησίως. Περαιτέρω, έχει άμεση γνώση των προσωπικών υπηρεσιακών τους φακέλων, από τους οποίους προκύπτει αβίαστα ότι τα πρόσωπα αυτά κατέχουν τη σχετική τεχνική και επαγγελματική κατάρτιση.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Τα υποβληθέντα έγγραφα και οι γραπτές αγορεύσεις των μερών μελετήθηκαν λεπτομερώς και η απόφαση μας έχει ως εξής:

Επί του πρώτου λόγου ακυρώσεως η ερμηνεία των Αιτητών ως προς το ζητούμενο των όρων βασίζεται στην υποκειμενική αντίληψη ότι

«τροχαία παράβαση δύναται να είναι οποιοδήποτε αδίκημα που αφορά παραβίαση των κανονισμών του περί Μηχανοκίνητων Οχημάτων και Τροχαίας Κίνησης Κανονισμών».

Αυτό όμως απορρίπτεται με ευκολία από την επιχειρηματολογία της Αναθέτουσας Αρχής η οποία είναι βασισμένη στο περιεχόμενο των όρων του διαγωνισμού και όχι στην γραμματική ερμηνεία του τίτλου του διαγωνισμού. Η παραπομπή της

Αναθέτουσας Αρχής στα ουσιώδη μέρη του διαγωνισμού, δηλαδή τις περιγραφές των αναγκών, δείχνουν με πλήρη καθαρότητα το ζητούμενο και τις προθέσεις της, χωρίς οποιαδήποτε ανάγκη γραμματικής ερμηνείας των λέξεων:

«ANNEX II: TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS:

6.7 *Monitored Violations*

6.7.1 *Speed Limit Violation*

6.7.2 *Red Light and Red Line Stop Violation*

6.7.3 *Right or Left Turn*

6.7.4 *Self-Evident Violations*

(I) *Driving without a seatbelt*

(II) *Using a mobile phone or other objects during driving)*

(III) *Driving a motorcycle without a helmet».*

ANNEX II: TERMS OF REFERENCE – TECHNICAL SPECIFICATIONS:

6.3 *System Requirements*

1. *The System must be able to detect the following Traffic Law violations:*

a) *Speed Limit Violations (fixed and mobile Traffic Law Enforcement Cameras);*

b) *Red Light Violation or Stop Line Violation (fixed Traffic Law Enforcement Cameras);»*

και

«SCHEDULE 5 - GUIDELINES OF THE CYPRUS POLICE TO THE TRAFFIC LAW ENFORCEMENT CAMERA SYSTEM CONTRACTOR

One of the main strategies of the Republic of Cyprus, as these have been approved by the Decision of the Council of Ministers no. 85.481 and dated the 25.7.2018, is the operation of the Traffic Law Enforcement Camera System (herein after the “System”) aiming at the prevention and reduction of road accidents and injuries. The operation of the System reflects the Republic’s objective to combat, mainly, the offences mentioned below, which put at risk the life of road network users:

- 1. Speed-limit violation*
- 2. Red light violations*
- 3. Seat belt violations*
- 4. Use of mobile phone or of any other object while driving*
- 5. White stop-line violation (the line painted across the street, near the traffic lights) and*
- 6. Not wearing a protective helmet.».*

Η λεπτομερής αυτή περιγραφή των όρων ως προς το ζητούμενο (και πρωτίστως η περιγραφή-«**GUIDELINES**» από την Κυπριακή Αστυνομία στο Schedule 5), δεν επιτρέπει ελεύθερη ερμηνεία ούτε και αφήνει αμφιβολία ως προς την συγκεκριμενοποίηση των τροχαίων παραβάσεων που έπρεπε να καλύπτει η εμπειρία των προσφοροδοτών. Το επιχείρημα των Αιτητών ότι

«ο Διαγωνισμός δεν ζητούσε η εμπειρία των προσφοροδοτών να αφορά αποκλειστικά και μόνο παραβάσεις οι οποίες περιλαμβάνονταν στο αντικείμενο του διαγωνισμού»

διαψεύδεται από τους όρους που παρατίθενται πιο πάνω και τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3 του Μέρους Α' των εγγράφων, (παρατίθεται με τις θέσεις των Αιτητών). Με βάση τα γεγονότα της παρούσης η Αναθέτουσα Αρχή, μέσα από τους όρους του διαγωνισμού, καθόρισε λεπτομερώς το περιεχόμενο του έργου και, ζητούμενο από

αυτήν προς απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας των προσφοροδοτών ήταν η προηγούμενη εκτέλεση παρόμοιων έργων. Υποχρέωση των οικονομικών φορέων ήταν η ικανοποίηση του συγκεκριμένου ζητούμενου.

Ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορούμε να υπεισέλθουμε στην τεχνική σύγκριση των απαιτούμενων από το διαγωνισμό όρων με την προσφερόμενη από τους Αιτητές εμπειρία, ώστε να καταλήξουμε αν είναι παρόμοια με το ζητούμενο. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κρίνεται εύλογη.

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο ακυρότητας που θίγουν οι Αιτητές, σχετικά με τον όρο 6.1.3.1 & 6.1.3.2 Annex II: Terms of Reference – Technical Specifications², θα συμφωνήσουμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η εγγραφή του κ. Smajda στο Slovak Chamber of Civil Engineers δεν είναι στην κατηγορία Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Ηλεκτρονικού Μηχανικού, όπως απαιτείται, αλλά σε αυτήν του Construction Supervisor ως αναφέρει το πιστοποιητικό εγγραφής του ημερομηνίας 2008. Σημειώνεται ότι το πτυχίο Master's Degree του κ. Smajda ως Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, βάση του υποβληθέντος βιογραφικού σημειώματος στο Έντυπο 5, αποκτήθηκε το 2012 άρα δεν θα μπορούσε να είχε χρησιμοποιηθεί στην εγγραφή του το 2008 στο αντίστοιχο ΕΤΕΚ Σλοβακίας, αλλ' ούτε και αριθμητικά επιτρέπει να συμπεράνουμε ότι ο Εμπειρογνώμονας κατείχε την απαιτούμενη 10ετή εμπειρία ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, όπως ορθά κατέληξε η Αναθέτουσα Αρχή. Θα συμφωνήσουμε επίσης με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η εργασιακή εμπειρία που προσμετράται συναρτάται με το χρόνο

απόκτησης του πτυχίου. Είναι σημαντικό εδώ να σημειωθεί, από διευκρίνηση που έδωσαν οι ίδιοι οι Αιτητές, ότι με βάση την επίσημη ιστοσελίδα του Ministry of Interior of the Slovak Republic «*the recognition of the professional qualification of civil engineers is contingent upon providing evidence of education obtained in a Member State based on a master's degree in the field of civil engineering, electrical engineering and mechanical engineering*». Συνεπώς για να υπάρχει το σχετικό recognition of the professional qualification θα έπρεπε να αποκτηθεί το Master.

Αναφορικά με τον τρίτο λόγο ακύρωσης, από τη διαδικασία που ακολουθήθηκε με την αποστολή διευκρινιστικών ερωτήσεων και της αξιολόγησης των απαντήσεων που δόθηκαν, διαφαίνεται η δέουσα έρευνα που διεξήγαγε η Αναθέτουσα Αρχή, ενώ τα τηρηθέντα πρακτικά είναι συνημμένα στην έκθεση αξιολόγησης ως Παράρτημα 5. Θα συμφωνήσουμε μάλιστα με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η νομολογία στην οποία παραπέμπουν οι Αιτητές δεν εφαρμόζεται στη συγκεκριμένη περίπτωση, εφόσον όπως προκύπτει από τις σχετικές αποφάσεις, τα όσα λέχθηκαν από το Δικαστήριο αφορούσαν σε περιπτώσεις που δεν τηρήθηκαν πρακτικά.

(Βλέπε Συμβούλιο Αμπελουργικών Προϊόντων ν. Μίλτου Κολιανδρή, Α.Ε. 2495, ημ. 16.5.2000⁷ και Πέτεβης & Γεωργιάδης Συνεργάτες (2008) 3 Α.Α.Δ 138⁸).

Μελετήσαμε προσεκτικά και τον τέταρτο ισχυρισμό των Αιτητών, περί παράνομης συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Το επιχείρημα των Αιτητών γίνεται με επίκληση του Κανονισμού 9(1) της ΚΔΠ 201/2007⁹ όπου ρητά ορίζεται ότι ο διορισμός μελών της Επιτροπής γίνεται προ της ημερομηνίας υποβολής των

⁷ «Ο δικαστικός έλεγχος εκτελεστής διοικητικής πράξης είναι εφικτός μόνο όταν παρέχεται η δυνατότητα διαπίστωσης των στοιχείων που καθοριστικά επενέργησαν στη διαμόρφωση της κρίσης και στη λήψη της συγκεκριμένης διοικητικής πράξης/ απόφασης. Τα πρακτικά των συνεδριάσεων που είχαν ως αντικείμενο το θέμα για το οποίο λήφθηκε η απόφαση, τα σχετικά έγγραφα καθώς και η αιτιολογία της υπό κρίση απόφασης είναι στοιχεία συναφή χωρίς τα οποία είναι ανέφικτος ο δικαστικός έλεγχος. Όταν ελλείπουν αυτά τα στοιχεία και δημιουργείται αβεβαιότητα καθόσον αφορά τις συνθήκες που λήφθηκε η διοικητική απόφαση η ακύρωσή της είναι αναπόφευκτη (βλ. Dome Investments Ltd ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας κ.α., υπόθ. αρ. 551/87, ημερ. 7.4.1989). Εξίσου σημαντική είναι και η υποχρέωση της διοίκησης για αιτιολόγηση των πράξεών της. Η έλλειψη οποιασδήποτε αιτιολογίας αναπόφευκτα οδηγεί σε ακυρότητα (βλ. Παναγιώτης Χ' Βασιλείου ν. Αρχής Λιμένων Κύπρου, ΑΕ 2112, ημερ. 9.10.1998).

Στην προκειμένη περίπτωση, διαπιστώνουμε ότι ενυπάρχει έντονο το στοιχείο της αβεβαιότητας ως προς τις συνθήκες κάτω από τις οποίες λήφθηκε η επίδικη διοικητική απόφαση. Η πλημμελής αιτιολογία της απόφασης και η ανυπαρξία πρακτικών στα οποία να καταγράφονται καθαρά όλα τα γεγονότα με βάση τα οποία η κριτική επιτροπή αποφάσισε την ακύρωση και αποκλεισμό της μελέτης του εφεσβλητου, συνιστούν σοβαρή πλημμέλεια η οποία καθιστά νομικά τρωτή την απόφαση του Συμβουλίου».

⁸ «Με αυτά τα δεδομένα, χωρίς, δηλαδή, την ύπαρξη πρακτικών όπου να καταγράφονται οι απόψεις/εισηγήσεις των αρμόδιων φορέων, π.χ. της Πυροσβεστικής, της ΕΠΥΠΛΑΜ και των Επιμετρητών Ποσοτήτων, όπως αυτές εξετέθησαν ενώπιον της Κριτικής Επιτροπής, ο δικαστικός έλεγχος του κατά πόσο η αιτιολογία της απόφασης της 6.6.2003 είναι επαρκής και/ή του κατά πόσο η εν λόγω αιτιολογία είναι, ενδεχομένως, το προϊόν ουσιώδους πραγματικής πλάνης, καθίσταται ανέφικτος.

Σχετικό είναι και το ακόλουθο απόσπασμα από την απόφαση της Ολομέλειας στην Χρυσάφη ν. Δημοκρατίας (2005) 3 Α.Α.Δ. 550, στις σελ. 552-553:

«Η νομολογία απαιτεί σε τέτοιες περιπτώσεις την τήρηση πρακτικών: βλ. Medcon Construction and Others v. Republic (1968) C.L.R. 535. Το ίδιο και το Άρθρο 24(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/99) σύμφωνα με το οποίο:

«24.– (1) Πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων, στα οποία να διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται. Η τήρηση άρτιων πρακτικών είναι υποχρέωση κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία.»

Τα πρακτικά αποτελούν, ως η μόνη αυθεντική πηγή για τα όσα συνθέτουν τη διαδικασία, προϋπόθεση της χρηστής διοίκησης. Χωρίς αυτά καθίσταται εν προκειμένω ανέφικτος ο δικαστικός έλεγχος και η προσβληθείσα διοικητική απόφαση οδηγείται αναπόφευκτα σε ακύρωση.»

Δοθέντος ότι, για τους λόγους που μόλις εξηγήσαμε, ο λόγος έφεσης αναφορικά με την έλλειψη πρακτικών ευσταθεί, δεν θεωρούμε χρήσιμο να προχωρήσουμε στην εξέταση των άλλων λόγων έφεσης, όπως η παράβαση των κανόνων λειτουργίας των συλλογικών διοικητικών οργάνων, που προβάλλονται από τους εφεσείοντες».

⁹ «Εκτός όπου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 31, των παραγράφων (α) και (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 84, του Τμήματος 1 του Κεφαλαίου VII του Μέρους II και του Παραρτήματος IIB του Νόμου και όπου η σύμβαση αφορά έργο ή σχέδιο για το οποίο διορίστηκε Διαχειριστική Επιτροπή από το Υπουργικό Συμβούλιο, η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών ανατίθεται σε τριμελή τουλάχιστον μόνιμη ή προσωρινή για συγκεκριμένο διαγωνισμό Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίζεται, πριν την υποβολή των προσφορών, από τον προϊστάμενο της αναθέτουσας αρχής ή από εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του».

προσφορών, στη συγκεκριμένη περίπτωση στις 22/5/2020. Η παρατήρηση όμως των Αιτητών περί «Αναθεωρημένου Διορισμού» μελών μετά την ημερομηνία αυτή στερείται νομικής βάσης, εφόσον ο όρος «Αναθεωρημένος Διορισμός» δεν συναντάται στο Τμήμα 3 της ΚΔΠ. Αυτό που συναντάται είναι η λέξη «αντικατάσταση» και ακριβώς αυτό είναι που συνέβη. Ας σημειωθεί εδώ ότι αντικατάσταση μέλους Επιτροπής Αξιολόγησης μπορεί να γίνει και μετά την υποβολή των προσφορών (άρθρο 12(1) της ΚΔΠ 201/2007). Να σημειωθεί επίσης ότι οι αντικαταστάσεις στην προκειμένη περίπτωση έγιναν προ της ημερομηνίας έναρξης της αξιολόγησης, γεγονός ενισχυτικό αλλά όχι απαραίτητο στη λήψη της απόφασης μας επί του συγκεκριμένου θέματος.

Αναφορικά με τον τελευταίο λόγο ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές, ήτοι την ισχυριζόμενη παραβίαση του Κανονισμού 10 της ΚΔΠ 201/2007, περί των ικανοτήτων και τεχνικών γνώσεων των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, παραπέμπουμε σε απόλυτα σχετική απόφαση μας στην υπόθεση 45/2018 όπου καταλήξαμε ότι:

«Έχοντας υπόψη τα όσα τέθηκαν ενώπιον μας και το γεγονός ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών για μη νόμιμη συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι γενικός όπως και ότι κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές δεν έχουν αναφέρει οτιδήποτε το συγκεκριμένο, γιατί τα προσόντα και η εμπειρία των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, δεν τους καθιστούν ικανούς για αξιολόγηση των προσφορών, κρίνουμε ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και ως τέτοιος απορρίπτεται. Οι Αιτητές δεν έχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο κλονίσει το τεκμήριο της κανονικότητας.»

Στο αιτιολογικό της απόφασης μας στην ίδια υπόθεση γίνεται και η εξής αναφορά η οποία είναι επίσης απόλυτα σχετική:

«Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, διορίστηκαν πρόσωπα από όλα τα εμπλεκόμενα στο έργο Κυβερνητικά Τμήματα. Όλα τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθώς προκύπτει από όσα τέθηκαν ενώπιον μας και δεν αμφισβητήθηκαν από τους Αιτητές, είναι κάτοχοι πτυχίου σχετικού με τις αρμοδιότητες του τμήματος στο οποίο εργάζονται. Διαθέτουν επίσης εμπειρία, αφού εργάζονται για αρκετά χρόνια στα τμήματα από τα οποία προέρχονται.»

Συνεπώς, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου που είχαμε ενώπιον μας, είμαστε ικανοποιημένοι από τα δηλωμένα προσόντα και πολυετή εμπειρία των διορισθέντων (τρεις Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί εκ των οποίων οι δύο Ανώτεροι Ηλεκτρολόγοι, ένας Βοηθός Διευθυντής από το Τμήμα Τροχαίας της Αστυνομίας και ένας λειτουργός ελέγχου του ΥΜΕΕ, ηλεκτρονικός μηχανικός). Ακολούθως θεωρούμε ορθό το επιχείρημα της Αναθέτουσας Αρχής ότι, αποδεικτικά στοιχεία έρευνας της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τα προσόντα και εμπειρία των μελών Επιτροπής Αξιολόγησης, δεν απαιτούνται νομολογιακά, αρκεί να προκύπτει, κατά τεκμήριο, από τα μέλη, η κατοχή της απαιτούμενης επαγγελματικής και/ή τεχνικής κατάρτισης επί του θέματος που αφορούσε ο Διαγωνισμός¹⁰. Πρόσθετο τεκμήριο των ανωτέρω προσόντων αποτελεί και το γεγονός ότι ο διορισμός γίνεται από τον άμεσα προϊστάμενο των επιλεγέντων μελών αφού, ως ο άμεσα προϊστάμενος αυτών, είναι αρμόδιος για την αξιολόγηση τους ετησίως.

¹⁰ LELLA KENTONIS INVESTMENT CO LTD v. ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ, Υπόθεση αρ. 1295/2012, 28/08/2018

Φυσικά οι Αιτητές έχουν το πλήρες και αναφαίρετο δικαίωμα προσφυγής εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Έχουν όμως ταυτόχρονα και την υποχρέωση τεκμηρίωσης των ισχυρισμών τους. Δεν είναι αρκετό να υποβάλλουν γενικευμένους και μη εμπειριστατωμένους ισχυρισμούς¹¹ που δεν βασίζονται σε αποτελέσματα δικής τους έρευνας του διοικητικού φακέλου, ή ακόμη και των σχεδίων υπηρεσίας των θέσεων που κατέχουν τα μέλη, (όπως δημοσιεύονται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας) και από τα οποία προκύπτει η κατοχή, ή μη κατοχή, της απαιτούμενης τεχνικής και/ή επαγγελματικής κατάρτισης.

Στην προκειμένη περίπτωση δεν διακρίνεται, αλλ' ούτε τεκμηριώνεται από τους Αιτητές, έλλειψη δέουσας προσοχής, επιμέλειας και έρευνας στην επιλογή μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Για τους λόγους που αναλύονται ανωτέρω, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

¹¹ «Η θέση των Αιτητών είναι ότι η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει διότι τα μέλη της δεν διαθέτουν την τεχνική και/ή επαγγελματική κατάρτιση που απαιτείται από τον Κανονισμό και εν πάση περιπτώσει ακόμη και να την κατείχαν η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε έρευνα επί τούτου ώστε να προκύπτει κάτι τέτοιο από το διοικητικό φάκελο και εν πάση περιπτώσει ακόμη και να την κατείχαν η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε έρευνα επί τούτου ώστε να προκύπτει κάτι τέτοιο από το διοικητικό φάκελο. (βλέπε Υπόθεση Αρ. 1589/2009, *Aspis Holdings Public Company Ltd v. Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου*, ημερομηνίας 12/08/2011).»