



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 65/2009

Μεταξύ:

HOSPITEC CO LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

HOSPITEC CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο
2. Χαράλαμπο Κουρουζίδη, Εκπρόσωπο Αιτούσας
Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κατερίνα Λαμπράκη, Ανώτερη Νοσηλευτικό
Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Νοεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Εταιρεία HOSPITEC CO LTD (στο εξής Αιτήτρια), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας, δηλ. της Αναθέτουσας Αρχής (στο εξής Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ.54/08, Είδος 1 και θέμα «*Προμήθεια Οστικών Τρυπανιών, Μπαταριών, Προσαρτημάτων και Πριονιών Γύψου για τις ανάγκες των Ορθοπεδικών Τμημάτων*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 12.12.2008. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και το κριτήριο επιλογής ήταν η χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι πληρούνταν οι όροι του Διαγωνισμού.

2. Στις 6.3.2009 η Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.), που συστήθηκε για τον πιο πάνω Διαγωνισμό, υπέβαλε την Έκθεση Αξιολόγησής της στο Συμβούλιο Προσφορών (Σ.Π.) με την εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς στην Εταιρεία A. Paraetis Medical Co Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

3. Στις 21.5.2009 το Σ.Π. αφού μελέτησε την έκθεση της Ε.Α. αποφάσισε την αναβολή λήψης απόφασης και ζήτησε από την Α.Α. να επανέλθει με πιο συγκεκριμένη αιτιολόγηση των εισηγήσεων της.

4. Στις 26.6.2009 το Σ.Π. επανεξέτασε το θέμα, με βάση τη Διορθωμένη Έκθεση Αξιολόγησης που υποβλήθηκε από την Ε.Α. και αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς για το Είδος 1 στην επιτυχούσα, ως η εισήγηση της Ε.Α.

5. Στις 29.6.2009 η Α.Α. γνωστοποίησε στους προσφοροδότες την απόφαση της για κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

6. Η τιμή της Αιτήτριας στην εν λόγω προσφορά ήταν ψηλότερη από την τιμή της επιτυχούσας και τέταρτη στη σειρά κατάταξης.

7. Στις 2.7.2009 η Αιτήτρια πληροφόρησε την Α.Α. ότι προτίθεται να καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή κατά της απόφασής της.

8. Στις 16.7.2009 η Αιτήτρια καταχώρησε την Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 65/2009, προσβάλλοντας την απόφαση της Α.Α., αναφορικά με το Είδος 1 του Διαγωνισμού.

Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτήτρια ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι υπήρξε πλάνη περί τα πράγματα, παράβαση ουσιώδους όρου από την επιτυχούσα και υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας από την Α.Α. Υποστήριξε ότι η επιτυχούσα δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδη όρο της προσφοράς, τον όρο 9.1.2 και τον όρο (α) του Προοιμίου των εγγράφων του Διαγωνισμού και η Α.Α. πεπλανημένα και κατά κατάχρηση και/ή υπέρβαση εξουσίας, αντί να θεωρήσει άκυρη την προσφορά της, απέστειλε την 18.2.2009 επιστολή με την οποία της ζητούσε τα εξής:

«Έχω οδηγήσει... να σας παρακαλέσω όπως μας αποστείλετε γραπτώς (εντός 48 ωρών, σύμφωνα με τον όρο 15.1 στους όρους του διαγωνισμού σελίδα 19) αποδεικτικά στοιχεία ότι τα συστήματα της εταιρείας (αναφορικά με τα torque και στις στροφές των εργαλείων που υποβάλατε στην προσφορά) ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές της πιο πάνω προσφοράς.»

Η Α.Α. έδρασε παρανόμως καθώς δεν είχε εξουσία να ζητήσει τα πιο πάνω αποδεικτικά στοιχεία, με την πρόφαση της παροχής διευκρινίσεων, καθώς η επιτυχούσα παρέβηκε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Τα ζητηθέντα αποδεικτικά στοιχεία έπρεπε να υποβληθούν από την επιτυχούσα με την υποβολή της προσφοράς της. Προς υποστήριξη του πιο πάνω λόγου ακύρωσης, η Αιτήτρια παρέθεσε σχετικούς όρους του Διαγωνισμού (όρο 9.1.2, ειδικό όρο 21 και παράγραφο 25 της Δήλωσης Συμμόρφωσης) όπως επίσης και σχετική νομολογία, μεταξύ άλλων, την Α.Ε. 903 ΤΑΜΑΣΣΟΣ ΤΟΒΑΚΚΟ SUPPLIERS AND CO. ν. ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ημερ.3.3.1992, Ατλάντικ Ινσιούρανς Λτδ ν. Συμβουλίου Εμπορίας Κυπριακών Πατατών (1990) 3 Α.Α.Δ. 173,

Γεώργιος και Κύπρος Ηλιάδης Λτδ v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 1165, Γεώργιος Αναστάση και Υιοί v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίου Τύχωνα (2002) 3 Α.Α.Δ. 171, Υπ.1085/2002 Laos Bros Ltd v. Δημοκρατίας ημερ.4.11.03. Επιπλέον, τόνισε η Αιτήτρια, ότι η Α.Α. ενήργησε με πλάνη περί τα πράγματα που επηρέασε ουσιωδώς την απόφαση της με τέτοιο τρόπο που να καθίσταται παράνομη.

2. Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι υπάρχει έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας στην απόφαση του Σ.Π. ημερ. 21.5.2009, καθότι αποφασίστηκε η αναβολή λήψης απόφασης και ζήτησε από την Α.Α. να επανέλθει «*με πιο συγκεκριμένη αιτιολόγηση των εισηγήσεών της*» χωρίς να προκύπτει ο λόγος για τον οποίο έπρεπε να επανέλθει η Α.Α. με νέα αξιολόγηση. Η Αιτήτρια αναφερόμενη σε σχετική νομολογία υποστήριξε ότι η απόφαση του Σ.Π. ημερ. 21.5.2009 αποτελεί προπαρασκευαστική πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας που έχει ακολουθηθεί από την Α.Α. Συνεπώς, εφόσον η εν λόγω απόφαση ήταν προπαρασκευαστική πράξη η οποία ήταν παράνομη, έχει ως αποτέλεσμα την ακύρωση της τελικής πράξης που ελήφθη επί τη βάσει της παράνομης προπαρασκευαστικής πράξης.

3. Ο τρίτος λόγος ακύρωσης που ήγειρε η Αιτήτρια αφορούσε πάσχουσα σύνθεση και η λειτουργία της Α.Α. Αναφέρθηκε στη συνεδρία του Σ.Π. ημερ. 21.5.2009 και υποστήριξε ότι από το διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει εάν το απόν μέλος (Ανδρέας Μανώλη) κλήθηκε νομότυπα να παραστεί στη συνεδρία αυτή (παρέπεμψε σε σχετική νομολογία επί του θέματος). Επιπλέον, η Αιτήτρια αναφέρθηκε και στο πρακτικό της συνεδρίας του Σ.Π. ημερ. 26.6.2009, υποστηρίζοντας ότι παράνομα έλαβε μέρος στη συνεδρία ο κ. Ανδρέας Μανώλη ο οποίος απουσίαζε στην προηγούμενη συνεδρία, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/99.

4. Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι από το διοικητικό φάκελο που έχει επιθεωρήσει προκύπτει ότι η επιτυχούσα ποτέ δεν έχει αποστείλει γραπτή ανανέωση της εγγύησης συμμετοχής της. Ως εκ τούτου η προσφορά της ήταν και είναι άκυρη.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας, απαντώντας με τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. ανέλυσε ένα προς ένα τους όρους του οποίους η Αιτήτρια ισχυρίζεται ότι παρέβαινε η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, για να διαφανεί πρώτον ότι δεν υπάρχει παράβαση ουσιώδη όρου και δεύτερον να αποδειχθεί η ευχέρεια της Α.Α. και το καθ' όλα νόμιμα ασκηθέν δικαίωμα της να ζητήσει τις διευκρινίσεις που ζήτησε.

Αναφορικά με τον όρο 9 που αναφέρεται στο περιεχόμενο της προσφοράς και ειδικότερα τον όρο 9.1.2. που απαιτεί *«πλήρη περιγραφή των προσφερόμενων προϊόντων σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, περιλαμβανομένης τεκμηρίωσης»*, σημειώθηκε από την Α.Α. ότι ο εν λόγω όρος δεν αναφέρει ουδεμία συνέπεια για την περίπτωση μη συμμόρφωσης του. Επιπλέον, λαμβάνοντας υπόψη το Προοίμιο (α) των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθίσταται σαφής η δυνατότητα της Α.Α., όσον αφορά την τεκμηρίωση των υποβληθέντων προσφορών, να ασκήσει την απόλυτη διακριτική της ευχέρεια. Επομένως, η μη τεκμηρίωση μίας προσφοράς με την παράθεση όλων των ζητούμενων πληροφοριών υπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. για το κατά πόσο θα απορρίψει την προσφορά ή θα την αποδεχτεί.

Αναφορικά με τον ειδικό όρο 21, τονίστηκε από την Α.Α. ότι ο όρος αυτός αφορά τη Δήλωση Συμμόρφωσης του Προσφέροντος και αυτό που ζητά είναι να υπάρχουν *«με ακρίβεια οι κατάλληλες παραπομπές στη βιβλιογραφία και αριθμό σελίδας, καθώς και τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία για όλα τα σημεία και όρους.»* Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο ειδικός όρος 21 - που επαναλαμβάνεται στην παράγραφο 25 της Δήλωσης Συμμόρφωσης - αφορά, όπως ο ίδιος ο όρος αναφέρει τη συμπλήρωση του εντύπου «Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος». Η επιτυχούσα, ισχυρίστηκε η Α.Α., συμμορφώθηκε πλήρως με τον όρο αυτό αφού στην προσφορά της υπάρχουν η σχετική Δήλωση και η παραπομπή στα σχετικά έντυπα που υποστηρίζουν την προσφορά της. Συνεπώς, ως προς αυτό το σημείο δεν υπάρχει οποιαδήποτε παράβαση από μέρους της επιτυχούσας.

Είναι θέση της Α.Α. ότι τα εν λόγω στοιχεία τα οποία ζητήθηκαν αποτελούσαν διευκρίνιση, που μπορούσαν να ζητηθούν καθότι δεν επρόκειτο για νέα στοιχεία, αλλά για τεκμηρίωση στοιχείων που ήδη υποβλήθηκαν. Είχε συμπληρωθεί από την επιτυχούσα και υποβληθεί με την προσφορά της το αναλυτικό έντυπο προσφοράς, στο οποίο αναφερόταν ρητά για το Είδος 1, συγκεκριμένος αριθμός για τις στροφές και τα torques. Συνεπώς, τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονταν στην προσφορά ως υποβλήθηκε και περαιτέρω, αναγραφόταν συγκεκριμένος κωδικός, ο οποίος σαφώς εξατομίκευε τα προσφερόμενα προϊόντα, ενώ επισυνάφθηκε και σχετικό έντυπο από το οποίο είναι σαφές ότι δόθηκε πλήρης περιγραφή.

Αυτό που ζήτησε η Α.Α. με την επιστολή της ημερ. 18.2.2009, ήταν η τεκμηρίωση της ζητούμενης δυνατότητας των προσφερομένων προϊόντων δηλ. τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία ότι πληρούνται οι προδιαγραφές που αναφέρονται στο αναλυτικό έντυπο προσφοράς που υπέβαλε η επιτυχούσα.

2. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η απόφαση του Σ.Π., με την οποία αποφασίστηκε η κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα δεν ήταν η απόφαση ημερ. 21.5.2009, αλλά η απόφαση ημερ. 26.6.2009 εναντίον της οποίας δεν προβλήθηκε οποιοσδήποτε ισχυρισμός. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η πράξη (ημερ.21.5.2009) περιέχει αιτιολογία, καθότι το Σ.Π. ανέβαλε την εξέταση του θέματος και ζήτησε από την Ε.Α. να επανέλθει με πιο συγκεκριμένη αιτιολόγηση των εισηγήσεων της. Πρόκειται, για επαρκή αιτιολογία καθότι δεν αφήνει κανένα περιθώριο ασάφειας ή αμφιβολίας για το τι οδήγησε το Σ.Π. στην απόφασή του. Η αιτιολόγηση των εισηγήσεων ως καταγράφονταν στην έκθεση αξιολόγησης κρίθηκε ότι έχρηζαν περαιτέρω συγκεκριμενοποίησης.

Η Α.Α. υποστήριξε, διαζευκτικά, ότι η εν λόγω απόφαση δεν είναι αιτιολογητέα, καθότι πρόκειται για απόφαση με την οποία δεν επηρεάζονταν με οποιονδήποτε τρόπο τα συμφέροντα του διοικούμενου δηλ. της Αιτήτριας, αφού βασικά το Σ.Π. ζήτησε από την Ε.Α. να επανέλθει με πιο συγκεκριμένη αιτιολόγηση των εισηγήσεων της (Βλ. άρθρο 27 του Ν.158(Ι)/99).

Υπό αυτή την έννοια, η πράξη του Σ.Π. να ζητήσει συγκεκριμενοποίηση της εισήγησης της Ε.Α., αποβαίνει προς όφελος της Αιτήτριας, καθότι διαφυλάσσονται με αυτό τον τρόπο τα συμφέροντά της και αποδεικνύεται η άσκηση δέουσας έρευνας από μέρους του αποφασίζοντος οργάνου. Συνεπώς, υπό αυτή την έννοια είναι ευεργετική για αυτήν και δεν θίγονται τα συμφέροντα τρίτων.

3. Η Α.Α. σε σχέση με την απουσία του μέλους Ανδρέα Μανώλη από τη συνεδρία του Σ.Π. ημερ. 21.5.2009, ανέφερε ότι το εν λόγω μέλος απουσίαζε με άδεια ασθενείας από τις 17.4.2009 μέχρι και τις 12.6.2009. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η συνεδρία του Σ.Π. ημερ. 21.5.2009 ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα αφού κάλεσε την Ε.Α. να επανέλθει με πιο συγκεκριμένη αιτιολόγηση των εισηγήσεων της. Διαζευκτικά και εν πάση περιπτώσει υποστήριξε ότι ήταν ενήμερος ο κ. Ανδρέας Μανώλη για τη συνεδρία του Σ.Π. ημερ. 21.5.2009, εφόσον στο πρακτικό της συνεδρίας του Σ.Π. ημερ. 26.6.2009 που λήφθηκε και η προσβαλλόμενη απόφαση υπάρχει σαφής αναφορά ότι μελετήθηκε η έκθεση της Ε.Α.

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αιτήτριας περί λήξης της Εγγύησης Συμμετοχής της επιτυχούσας, η Α.Α. υποστήριξε ότι μετά την άσκηση της Ιεραρχικής Προσφυγής η Α.Α. ζήτησε με επιστολή της ημερ. 20.7.2009 από τους προσφοροδότες να παρατείνουν την ισχύ των προσφορών τους και την εγγύηση συμμετοχής. Στο μεταξύ, όμως, η Α.Α. απέστειλε τους σχετικούς διοικητικούς φακέλους στην Α.Α.Π., με αποτέλεσμα η απαντητική επιστολή του επιτυχόντα προσφοροδότη να καταχωρηθεί στο προσωρινό φάκελο που ανοίχθηκε για το ίδιο θέμα. Προς υποστήριξη της θέσης της η Α.Α. παρουσίασε τη σχετική απαντητική επιστολή της επιτυχούσας ημερ. 27.7.2009 με την οποία αποδέχεται την παράταση της ισχύος της προσφοράς της μέχρι τις 5.12.2009 και ταυτόχρονα επισυνάφθηκε και η σχετική τροποποίηση της εγγύησης συμμετοχής.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η Α.Α. δεν έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις από την επιτυχούσα με την επιστολή της ημερ.18.2.2009 επί ουσιώδους όρου και έπρεπε βάσει αυτού να την αποκλείσει. Η εν λόγω επιστολή ανέφερε τα εξής:

«... να σας παρακαλέσω όπως μας αποστείλετε γραπτώς (εντός 48 ωρών, σύμφωνα με τον όρο 15.1 στους όρους του διαγωνισμού σελίδα 19) αποδεικτικά στοιχεία ότι τα συστήματα της εταιρείας (αναφορικά με τα torque και στις στροφές των εργαλείων που υποβάλατε στην προσφορά) ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές της πιο πάνω προσφοράς.»

Οι όροι του Διαγωνισμού τους οποίους παρέθεσε η Αιτήτρια, προς υποστήριξη του πιο πάνω λόγου ακύρωσης είναι οι εξής:

(α) Ο όρος 9.1.2. των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί την **«Πλήρη περιγραφή των προσφερομένων προϊόντων σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβανομένης τεκμηρίωσης».**

(β) Ο όρος (α) του Προοιμίου των όρων του Διαγωνισμού, προνοεί ότι *«...Ο Προσφέρων αναμένεται να εξετάσει προσεκτικά και να συμμορφωθεί με όλες τις οδηγίες, τύπους και πρόνοιες των Εγγράφων Προσφορών. Οποιαδήποτε παράλειψη στην υποβολή της προσφοράς εντός των τιθεμένων προθεσμιών, και στη δέουσα τεκμηρίωση αυτής με την παράθεση όλων των ζητούμενων πληροφοριών, δύναται να επιφέρει απόρριψη της προσφοράς...».*

(γ) Ο ειδικός όρος 21 (ο οποίος είναι ουσιαστικά ο ίδιος που αναφέρεται στη παράγραφο 25 του Εντύπου «Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος») ο οποίος αναφέρει ότι η παράθεση της λέξης ΝΑΙ δεν είναι αρκετή. *«Πρέπει να υπάρχουν με ακρίβεια οι κατάλληλες παραπομπές στη βιβλιογραφία και αριθμό σελίδας, καθώς και τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία για όλα τα σημεία και όρους. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται και δεν θα εξετάζεται περαιτέρω.»*

Εξετάζοντας την υποβληθείσα προσφορά της επιτυχούσας εντοπίσαμε ότι κατάθεσε, μεταξύ άλλων, στο «Αναλυτικό Έντυπο Προσφοράς» για το Είδος 1 τον αναλυτικό πίνακα με τους κωδικούς (που παραπέμπουν στα τεχνικά φυλλάδια σημειούμενα ως «Έντυπα» των προσφερόμενων προϊόντων) και τιμή του προσφερόμενου προϊόντος. Επιπλέον, υπάρχει στη προσφορά της επιτυχούσας συμπληρωμένος πίνακας της «Δήλωσης Συμμόρφωσης του Προσφέροντος» με παραπομπή τόσο στη βιβλιογραφία όσο και στις σχετικές σελίδες του υποβληθέντος καταλόγου και/ή τεχνικών φυλλαδίων, τα οποία τεχνικά φυλλάδια περιέχουν επαρκείς πληροφορίες των προσφερόμενων υλικών.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω στοιχεία τα οποία επισυνάφθηκαν από την επιτυχούσα με την υποβολή της προσφοράς της κρίνουμε ότι η επιτυχούσα πληρούσε τους πιο πάνω όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι πληροφορίες που της ζητήθηκαν με την επιστολή της Α.Α. ημερ.18.2.09 αποτελούσαν ουσιαστικά διευκρινήσεις επί των στοιχείων που είχαν ήδη υποβληθεί από την επιτυχούσα και δεν αποτελούσαν πρόσθετες πληροφορίες επί ουσιώδους όρου, ως ο ισχυρισμός της Αιτήτριας. Εξάλλου, ο όρος (α) του Προοιμίου των όρων του Διαγωνισμού, τον οποίο επικαλείται η Αιτήτρια, δίδει σαφέστατα διακριτική ευχέρεια στην Α.Α. σε περίπτωση παράλειψης δέουσας τεκμηρίωσης των ζητούμενων πληροφοριών να απορρίψει η μη την προσφορά ενός προσφοροδότη.

Συνεπώς, βάσει των πιο πάνω απορρίπτεται ο σχετικός λόγος ακύρωσης της Αιτήτριας.

2. Στην παρούσα υπόθεση, σύμφωνα με το Καν. 34(1) της Κ.Δ.Π 201/2007, εξουσία για την ανάθεση της σύμβασης έχει το Σ.Π. το οποίο εφόσον μελετήσει την Έκθεση Αξιολόγησης και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία τεθούν ενώπιον του μπορεί να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα ή να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά. Το Σ.Π. την 21.5.09 μετά από μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης αποφάσισε *«την αναβολή λήψης απόφασης και ζήτησε από την Αναθέτουσα Αρχή να επανέλθει με πιο συγκεκριμένη αιτιολόγηση των εισηγήσεων της»*. Με την πιο πάνω ενέργεια το Σ.Π. δεν απέρριψε, ούτε υιοθέτησε την εισηγήση της Ε.Α. αλλά ούτε παράνομα κατεύθυνε την Ε.Α. να προβεί σε συγκεκριμένες εισηγήσεις. Εφόσον το Σ.Π. δεν ικανοποιήθηκε

επαρκώς με την αιτιολογία της εισήγησης της Ε.Α. είχε την ευχέρεια να ζητήσει όπως η Ε.Α. επανέλθει με αιτιολογία η οποία να είναι σαφής και να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποίος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε εν τέλει το Σ.Π. στη υιοθέτηση της εισήγησης της. Σημειωτέον, η Αιτήτρια δεν έθεσε οποιοδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης του Σ.Π. ημερ. 26.6.09, η οποία αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής και κρίνεται ως δεόντως αιτιολογημένη. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της Αιτήτριας περί έλλειψης αιτιολογίας της απόφασης του Σ.Π. ημερ.21.5.09 απορρίπτεται.

3. Στο πρακτικό της συνεδρίας του Σ.Π. ημερ.21.5.09 καταγράφεται η απουσία του κ. Ανδρέα Μανώλη λόγω άδειας ασθενείας. Συνεπώς, θεωρούμε ότι δεν είναι ουσιαστικό ζήτημα κατά πόσον κλήθηκε ή όχι να παραστεί στη συνεδρία αυτή, εφόσον καταγράφεται ξεκάθαρα στο εν λόγω πρακτικό ο λόγος της απουσίας του.

Αναφορικά με την παρουσία του μέλους κ. Ανδρέα Μανώλη στη συνεδρία του Σ.Π. ημερ.26.6.09, οποίος απουσίαζε στην προηγούμενη συνεδρία του Σ.Π. ημερ.21.5.09 κρίνουμε ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε παραβίαση του άρθρου 22 του Ν.158(Ι)/99. Το Σ.Π. στη συνεδρία του ημερομηνίας 26.6.2009, όπου λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, μελέτησε τη Διορθωμένη Έκθεση Αξιολόγησης η οποία στην ουσία περιέχει όλα τα στοιχεία της Πρώτης Έκθεσης Αξιολόγησης. Επομένως, θεωρούμε ότι το απόν μέλος της προηγούμενης συνεδρίας του Σ.Π. ενημερώθηκε πλήρως σχετικά με όλα τα στοιχεία που ήταν αναγκαία για τη λήψη απόφασης.

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αιτήτριας περί λήξης της Εγγύησης Συμμετοχής της επιτυχούσας, θεωρούμε ικανοποιητικά τα όσα μας ανέφερε η Α.Α. ότι δηλ. μετά την άσκηση της Ιεραρχικής Προσφυγής η Α.Α. απέστειλε τους σχετικούς διοικητικούς φακέλους στην Α.Α.Π. με αποτέλεσμα η απαντητική επιστολή της επιτυχούσας να καταχωρηθεί σε προσωρινό φάκελο που ανοίχθηκε για το ίδιο θέμα. Αυτό επιβεβαιώνεται άλλωστε και από την επιστολή της επιτυχούσας, που παρουσίασε η Α.Α., που φέρει ημερ.27.7.09 με την οποία αποδέχεται την παράταση της ισχύος της προσφοράς της μέχρι τις 5.12.09 που επισυνάπτεται και η σχετική τροποποίηση της εγγύησης συμμετοχής. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός της Αιτήτριας δεν ευσταθεί.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 65/2009 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.