



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 92/2009

Μεταξύ:

P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LTD & KEDRIS
CONSTRUCTION LTD JOINT VENTURE

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LTD &
KEDRIS CONSTRUCTION LTD JOINT VENTURE

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. Πέτρο Ανδρέου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
3. Ανδρέα Γεωργίου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστόδουλο Κτωρίδη, Αναπληρωτή Διευθυντή
Τμήματος Πολεοδομίας
2. Ανδρέα Κυριακίδη, Ανώτερο Λειτουργό Πολεοδομίας
και Οικήσεως
3. Μαρία Τουραπή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μάρω Παπαδοπούλου, Λειτουργό Πολεοδομίας
5. Έβελιν Κυπριανού, Λειτουργό Πολεοδομίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Δεκεμβρίου 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 92/2009, η Κοινοπραξία P.A. Cyteco Cyprus Technical Constructions Ltd & Kedris Construction Ltd Joint Venture (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως του Υπουργείου Εσωτερικών (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 6/2009 για την «Διαμόρφωση του Ποταμού Βαθκειά σε Γραμμικό Πάρκο (Φάση Α) στη Μέσα Γειτονιά», σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία Elite Construction Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 29.5.2009, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26.6.2009.
2. Το κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι του Διαγωνισμού.
3. Στις 26.6.2009 έγινε ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης και τα μέλη της υπέγραψαν τις «Δηλώσεις Ευσυνειδησίας».
4. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 14.10.2009 ολοκλήρωσε τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και απέστειλε την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε όπως κατακυρωθεί η προσφορά στην επιτυχούσα για το ποσό των €1.482.000,00 συν ΦΠΑ, ως του Οικονομικού Φορέα με την χαμηλότερη έγκυρη τιμή προσφοράς.
5. Σε συνεδρία το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών ημερ. 19.10.2009 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
6. Στις 21.10.2009 η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ενημέρωσε όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς για την απόφασή της. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω υψηλότερης προσφερόμενης τιμής.

7. Στις 27.10.2009 οι Αιτητές με επιστολή τους εξέφρασαν την πρόθεση τους για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής στην Α.Α.Π. εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Η Αναθέτουσα Αρχή τους απάντησε με σχετική επιστολή ημερ. 28.10.2009, απορρίπτοντας τις αιτιάσεις τους.

8. Στις 9.11.2009 οι Αιτητές καταχώρησαν στην Α.Α.Π. την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 92/2009.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για τους ακόλουθους λόγους:

1. Παραβίαση της Αρχής της Αμεροληψίας

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι από πληροφορίες που έχουν, ένα από τα παιδιά του κ. Ανδρέα Κυριακίδη είναι βαφτιστικός του κύριου μετόχου και διευθυντή της επιτυχούσας εταιρείας. Έχουν δηλαδή «ιδιάζουσα σχέση».

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι παραβιάστηκε η αρχή της αμεροληψίας λόγω της συμμετοχής του κ. Κυριακίδη στην Επιτροπή Αξιολόγησης και σε όλη τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών. Επιπλέον, προς ενίσχυση του εν λόγω ισχυρισμού τους, τόνισαν ότι ως Αρμόδιος Λειτουργός καθορίστηκε ο κ. Κυριακίδης και ότι η περισσότερη αλληλογραφία έγινε από αυτόν.

Ο κ. Κυριακίδης, ανέφεραν οι Αιτητές, υπογράφοντας την «Δήλωση Ευσυνειδησίας» αποσιώπησε πλήρως το γεγονός της «σχέσης» του με πρόσωπο που έχει πρόδηλο οικονομικό συμφέρον να κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός στην επιτυχούσα.

Από τα πιο πάνω προκύπτει, επομένως, με σαφήνεια ότι στη διαδικασία υπήρξε παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας λόγω της συμμετοχής του κ. Κυριακίδη και αυτό από μόνο του

οδηγεί σε ακυρότητα την προσβαλλόμενη απόφαση. Σχετικό είναι το άρθρο 42 του Ν.158(Ι)/99.

2. Αποκλίσεις επιτυχούσας προσφοράς / Παράβαση της Αρχής της Ισότητας

Οι Αιτητές, επίσης, αναφέρθηκαν σε αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας που έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της, όπως:

- (i) του όρου 5.5.5 του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν ήταν βιβλιοδετημένη με αποτέλεσμα να απαιτείτο η μονογράφηση όλων των σελίδων της προσφοράς της και όχι η υπογραφή μόνο του Έντυπου Προσφοράς,
- (ii) μη υποβολή από την επιτυχούσα του απαιτούμενου, από τους όρους του Διαγωνισμού, Σχεδίου Ασφάλειας και Υγείας. Παράλειψη την οποία η Αναθέτουσα Αρχή αντιμετώπισε ως επουσιώδη απόκλιση και έδωσε την ευκαιρία στην επιτυχούσα να το υποβάλει πριν την υπογραφή της σύμβασης,
- (iii) του όρου 1.9 (σελ.33) του Τόμου Γ των εγγράφων του Διαγωνισμού που καταγράφονται οι λεπτομέρειες των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. Στους όρους 6.1 – 6.5 καταγράφονται οι προδιαγραφές που απαιτούνται για κάθε τύπο φωτιστικού.

Στη σχετική έκθεση της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας, εντοπίστηκαν οι αποκλίσεις των προτεινόμενων φωτιστικών της επιτυχούσας από αυτά που προνοούσαν οι σχετικοί όροι του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από την επιτυχούσα σειρά διευκρινίσεων επί των προτεινόμενων φωτιστικών στα οποία απάντησε με επιστολή της ημερ. 8.10.2009.

Οι Αιτητές, από την άλλη, σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, στην προσφορά τους παρέλειψαν να δώσουν τα στοιχεία του εργολήπτη ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων όπως επίσης και να

συμπληρώσουν τον Πίνακα αρ. 1 που είναι ο κατάλογος υλικών, συσκευών, εξαρτημάτων και προτεινόμενων κατασκευαστών. Η παράλειψη αυτή αναφέρθηκε στην έκθεση της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας, όμως η Αναθέτουσα Αρχή δεν ζήτησε διευκρινίσεις από τους Αιτητές σχετικά με το εν λόγω ζήτημα όπως το έπραξε και με την επιτυχούσα με αποτέλεσμα να υπάρχει άνιση μεταχείριση μεταξύ των δύο προσφοροδοτών.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους λόγους ακύρωσης της απόφασής της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Παραβίαση της Αρχής της Αμεροληψίας

Η Αναθέτουσα Αρχή, τόνισε ότι, η συμμετοχή του κ. Κυριακίδη στην Επιτροπή Αξιολόγησης για την αξιολόγηση των προσφορών, η συμμετοχή του ως Συντονιστή-Μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης και η συμμετοχή του σε όλα τα στάδια του Διαγωνισμού ήταν επιβεβλημένη εφόσον ο ίδιος έχει εκπονήσει τη μελέτη του πολυσύνθετου και σημαντικού αυτού έργου. Ως εκ τούτου, είναι ο καλύτερος γνώστης όλων των τεχνικών και άλλων στοιχείων του.

Η Αναθέτουσα Αρχή, ανέφερε ότι ο κ. Κυριακίδης επανειλημμένα είχε δηλώσει στον πρώην Διευθυντή της (κ. Γιάννο Παπαδόπουλο) και ενώπιον άλλων Λειτουργών της Αναθέτουσας Αρχής (κας Μ. Τουραπή, κ. Δ. Κασπαρή) για το γεγονός ότι η σύζυγος του κύριου μετόχου και διευθυντή της επιτυχούσας εταιρείας βάφτισε ένα από τα παιδιά του, αλλά ο πρώην Διευθυντής του Τμήματος δήλωσε επανειλημμένα ότι αυτό δεν συνιστούσε «ιδιάζουσα σχέση». Πρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν είναι «ιδιάζουσα σχέση» όταν ένας είναι κουμπάρος, η σύζυγος του οποίου βάφτισε πριν 26 χρόνια και μάλιστα όταν είναι και σε διάσταση με αυτόν.

Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε το άρθρο 42(3) του Ν.158(Ι)/99) και ανέφερε ότι ο κ. Κυριακίδης ήταν απαραίτητος λόγω γνώσεων και εμπειριών του. Τόνισε ότι, τα άλλα δύο έμπειρα πρόσωπα σε θέματα αξιολογήσεων προσφορών ήτοι, ο κος Α. Αγαπίου (Ανώτερος Λειτουργός Πολεοδομίας) και η κα Μ. Τουραπή (Επιμετρητής) απουσίαζαν για μεγάλο χρονικό διάστημα, ο μὲν πρώτος με άδεια ασθενείας λόγω αυτοκινητιστικού δυστυχήματος, η δε δεύτερη με άδεια τοκετού. Άρα, δεν θα μπορούσε κάποιος να αντικαταστήσει τον κ. Κυριακίδη στη θέση αυτή.

Άλλωστε, όπως υποστήριξε η Αναθέτουσα Αρχή, οποιαδήποτε άλλη Επιτροπή θα κατέληγε στο ίδιο αποτέλεσμα. Επιπλέον, την τελική απόφαση για την ανάθεση της Σύμβασης έλαβε το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών και όχι η Επιτροπή Αξιολόγησης της οποίας μέλος ήταν ο κ. Κυριακίδης.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οποιαδήποτε «σχέση» μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης με Προσφέροντα δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αλλοιώσει το αποτέλεσμα αυτό, αφού δε θα μπορούσε το εν λόγω μέλος να επηρεάσει ταυτόχρονα 3 διαφορετικά Αρμόδια Όργανα, τα οποία απαρτίζονται από διαφορετικά μέλη.

2. Αποκλίσεις της Προσφοράς της Επιτυχούσας / Παραβίαση της Αρχής της Ισότητας

Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν έγκυρη, διότι:

- (i) ο τρόπος δεσίματος της προσφοράς της επιτυχούσας ικανοποιεί τις πρόνοιες του όρου 5.5.5 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Ακόμα, τα επιπρόσθετα έγγραφα που ζητούνταν από τον όρο 5.6, έχουν όλα υπογραφεί και μονογραφηθεί από την επιτυχούσα,
- (ii) το Συμβούλιο Προσφορών δεν θεώρησε τη μη συμπλήρωση του απαιτούμενου Σχεδίου Ασφάλειας και Υγείας ως ουσιώδη απόκλιση. Μέχρι σήμερα, ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν έχει ακυρώσει κανένα προσφέροντα λόγω μη συμπλήρωσης του εν λόγω σχεδίου, διότι σε κάθε

τέτοιο διαγωνισμό είναι απαραίτητο πριν την ανάθεση της σύμβασης να υποβληθεί εκ νέου το σχέδιο αυτό από τον επιτυχόντα προσφέροντα και το οποίο εφαρμόζεται με την έναρξη του έργου,

- (iii) οι αποκλίσεις που παρουσίασε η επιτυχούσα δεν είναι ουσιώδεις, άποψη την οποία υιοθέτησε τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης, όσο και το Συμβούλιο Προσφορών. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τον όρο 5.6.4., Τόμος Α, των εγγράφων του Διαγωνισμού, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την επιτυχούσα, οι οποίες δόθηκαν εγκαίρως στην Επιτροπή Αξιολόγησης.

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία στο γραπτό περίγραμμα επιχειρηματολογίας που κατάθεσε η Αναθέτουσα Αρχή καταγράφεται η άποψη της Ηλεκτρομηχανολογικής Υπηρεσίας σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, ότι δηλαδή η προσφορά τους δεν ήταν αξιολογήσιμη καθότι παρουσίαζε σημαντικές ελλείψεις και ότι η θέση αυτή υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών. Σε σχετική ερώτηση όμως Μέλους της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών δεν απέρριψαν την προσφορά των Αιτητών παρόλον που θεώρησαν ότι οι ελλείψεις της προσφοράς τους ήταν τέτοιες που δεν θα μπορούσαν να ζητηθούν διευκρινίσεις, πράγμα που καταγράφεται και στα σχετικά πρακτικά.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε τα σχετικά έγγραφα του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Εξετάζουμε πρώτα το ζήτημα ύπαρξης «ιδιάζουσας σχέσης» μεταξύ του μέλους κ. Ανδρέα Κυριακίδη, που ορίστηκε ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης και έλαβε μέρος σε όλη την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ως Συντονιστής της Επιτροπής, με τον κύριο μέτοχο και διευθυντή της επιτυχούσας εταιρείας. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η σύζυγος του κύριου μετόχου και διευθυντή της επιτυχούσας εταιρείας βάφτισε ένα από τα παιδιά του κ. Κυριακίδη πριν 26 χρόνια, ότι η

σύζυγος και το εν λόγω πρόσωπο είναι σε διάσταση και ότι η σχέση αυτή μεταξύ του εν λόγω μέλους και του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν αποτελεί «ιδιάζουσα σχέση».

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 21(2)(α) της Κ.Δ.Π. 201/2007:

«Σε περίπτωση που ο Πρόεδρος ...ή οποιοδήποτε μέλος σε οποιοδήποτε Συμβούλιο ή Επιτροπή που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς, έχει οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον, άμεσο ή έμμεσο, σε σχέση με οποιοδήποτε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση ή οποιαδήποτε εξ αίματος ή εξ αγχιστείας συγγένεια μέχρι του τετάρτου βαθμού ...στην εν λόγω διαδικασία, οφείλει να αποκαλύψει το συμφέρον, τη σχέση, τη συγγένεια ...αυτή στο οικείο Συμβούλιο ή στην Επιτροπή και να αποσυρθεί από τη σχετική συνεδρία, αφού καταγραφεί το γεγονός στα πρακτικά».

Επιπλέον, στις σχετικές «Δηλώσεις Ευσυνειδησίας», την οποία δήλωση υπέγραψε και το εν λόγω μέλος την 26.6.09, αναφέρονται τα εξής:

«Δηλώνω ότι θα εκτελώ τα καθήκοντα μου ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών για Διαμόρφωση του ποταμού Βαθκειά σε Γραμμικό Πάρκο (Φάση Α) στη Μέσα Γειτονιά με ευσυνειδησία και αμεροληψία χωρίς φόβο και εύνοια και θα τηρώ απόλυτη εχεμύθεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων μου.

Σε περίπτωση που έχω οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον άμεσο ή έμμεσο, σε σχέση με οποιαδήποτε υπόθεση που εξετάζεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών έχω οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση ή οποιαδήποτε εξ αίματος ή εξ αγχιστείας συγγένεια μέχρι τετάρτου βαθμού με οποιοδήποτε πρόσωπο που έχει πρόδηλο οικονομικό ή άλλο συμφέρον σε υπόθεση που εξετάζεται από την Επιτροπή Αξιολόγησης οφείλω να αποκαλύψω το συμφέρον, τη σχέση ή τη συγγένεια αυτή στην Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών και αποσυρθώ από τη σχετική συνεδρία.»

Αναφέρουμε, επίσης, ότι σε σχέση με την «ιδιάζουσα σχέση» υπάρχει και πρόνοια στο άρθρο 42 του *Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Ν.158(Ι)/99*, το οποίο προνοεί ότι:

*«(1) Κάθε διοικητικό όργανο που μετέχει στην παραγωγή διοικητικής πράξης πρέπει να παρέχει τα εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης.
(2) Δε μετέχει στην παραγωγή διοικητικής πράξης πρόσωπο που έχει ιδιάζουσα σχέση ή συγγενικό δεσμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τέταρτου βαθμού ή*

βρίσκεται σε οξεία έχθρα με το άτομο που αφορά η εξεταζόμενη υπόθεση ή που έχει συμφέρον στην έκβαση της.

(3) Η κατά το εδάφιο (2) πιο πάνω, συμμετοχή σε διοικητικό όργανο επιτρέπεται, όταν η διοικητική πράξη δεν μπορεί να εκδοθεί από άλλο, κατά νόμο αρμόδιο όργανο ή όταν το αρμόδιο συλλογικό όργανο δεν μπορεί να συνέλθει επειδή δε θα υπάρχει απαρτία.»

Από έρευνα μας στα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου διαπιστώσαμε ότι πουθενά δεν αναφέρεται η προαναφερόμενη «σχέση» του μέλους κ. Κυριακίδη με την επιτυχούσα εταιρεία. Δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά από το εν λόγω μέλος στη «Δήλωση Ευσυνειδησίας» που υπέγραψε, ούτε υπάρχει κάτι στα πρακτικά των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά ούτε οποιαδήποτε επιστολή του εν λόγω μέλους προς το αρμόδιο όργανο για την πιο πάνω «σχέση» του με την επιτυχούσα εταιρεία.

Διαφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η «σχέση» του κ. Κυριακίδη με το πρόσωπο που είναι κύριος μέτοχος και διευθυντής της επιτυχούσας εταιρείας δεν εμπίπτει στην έννοια της «ιδιάζουσας σχέσης». Ούτε ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ευσταθεί ότι δεν μπορεί να επηρεαστεί η όλη διαδικασία, καθότι η βάφτιση έλαβε χώρα 26 χρόνια πριν και ότι το εν λόγω πρόσωπο που έχει άμεση σχέση με την επιτυχούσα εταιρεία είναι σε διάσταση με την σύζυγο του.

Σύμφωνα με τη πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου «ιδιάζουσα σχέση» ορίζεται ως «η σχέση που ξεχωρίζει, που διαφέρει ή διακρίνεται από άλλη και ο δεσμός είναι σχέση που προϋποθέτει ή συνεπάγεται ηθικό, νομικό ή συναισθηματικό σύνδεσμο. (Βλ. Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας Γ. Μπαμπινιώτη, Έκδοση 1998, σελ. 774 και 471)» (Βλ. Κυπριακή Δημοκρατία ν. Πέτρου Σολωμού (1998) 3 Α.Α.Δ.).

Επίσης, στην προσφυγή με Αρ. 651/2004 Π. Ηλία ν. Αρχής Λιμένων Κύπρου ημερ. 24/7/2006 το Ανώτατο Δικαστήριο χαρακτήρισε τη σχέση μεταξύ «ανάδοχου» του παιδιού και πατέρα του παιδιού ως «ιδιάζουσα σχέση», καθότι η πνευματική αυτή σχέση είναι αρκούτως ισχυρή, ιδίως για τα δεδομένα της κυπριακής κοινωνίας. Συνεπώς, κρίνουμε ότι και στην παρούσα περίπτωση η πιο πάνω «σχέση» μεταξύ του «κουμπάρου» και του εν λόγω μέλους μπορεί να θεωρηθεί ως «ιδιάζουσα σχέση».

Είναι γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου, ότι τα διοικητικά όργανα που μετέχουν σε μια συγκεκριμένη διαδικασία, πρέπει να εμφανίζονται ότι ενεργούν αμερόληπτα, πράγμα το οποίο δεν μπορεί να λεχθεί στην παρούσα περίπτωση που υπάρχει «ειδικός δεσμός» και/ή «ιδιάζουσα σχέση» και που αφορά τα πρόσωπα που είναι αναμειγμένα σ' αυτή τη διαδικασία ή στο αποτέλεσμα της. (Βλ. *Christou v. The Republic* (1980) 3 C.L.R. 437 και *Yiannoulla Louca and Another v. The Republic and Others*, (1989) 3 A.A.Δ. 672.) Αυτός ο «ειδικός δεσμός» ή η «ιδιάζουσα σχέση» δημιουργούν τεκμήριο επηρεασμού του οργάνου, που κλονίζει την πεποίθηση του διοικούμενου για το αδιάβλητο της κρίσης του (*Δημοκρατία v. Σολωμού* (1998) 3 A.A.Δ. 769, Βλ. επίσης *Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959*, σελ.111).

Στην παρούσα υπόθεση το εν λόγω μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης έπρεπε λόγω της «ιδιάζουσας σχέσης» του με την επιτυχούσα να τηρήσει αποχή από τη διαδικασία. Εφόσον έλαβε μέρος στην όλη τη διαδικασία μέχρι και την αξιολόγηση των προσφορών σαφώς και θα μπορούσε να επηρεάσει την έκβαση της τελικής απόφασης από το Συμβούλιο Προσφορών. Κρίνουμε ότι, παρόλο που η τελική απόφαση λήφθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών η συμμετοχή του εν λόγω μέλους σε προηγούμενα στάδια της διαδικασίας, κλονίζει την πεποίθηση του διοικούμενου για το αδιάβλητο της τελικής απόφασης (*Θωμά v. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού, Υποθ. 604/97, ημερ. 29.1.1999*).

Δεν συμφωνούμε, επίσης, με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το εν λόγω μέλος δεν θα μπορούσε να αντικατασταθεί από άλλο μέλος επικαλούμενη το άρθρο 42(3) του Ν.158(Ι)/99. Θεωρούμε, ότι θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να διορίσει άλλο πρόσωπο που θα μπορούσε επάξια να αντικαταστήσει το εν λόγω μέλος.

Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι συντρέχει λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, λόγω παραβίασης της αρχής της αμεροληψίας. Όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω δεν ικανοποιεί η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης και συγκεκριμένα το προαναφερόμενο μέλος ενήργησε αμερόληπτα. Είναι εξίσου σημαντικό να φαίνεται προς το διοικούμενο ότι η όλη διαδικασία διεκπεραιώθηκε με αμεροληψία.

Μετά το εύρημα μας αυτό δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε άλλους λόγους ακυρότητας και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 92/2009 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.