



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 95/2009**

Μεταξύ:

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αιτούντων

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
2. Άριστο Ταπάκκη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Γεωργία Θεοδώρου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στέλιο Κουντούρη, Ανώτερο Λογιστή
2. Φίλιππο Κατράνη, Λογιστή
3. Χριστίνα Χαραλαμπίδου, Λειτουργό Πληροφορικής
4. Χριστόδουλο Ιωάννου, Εκπαιδευτικό, Υπουργείο Παιδείας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Φεβρουαρίου, 2010

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 95/2009 η εταιρεία A.T. MULTITECH CORPORATION LTD (εφεξής οι Αιτητές) στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας, εφεξής Α.Α.) ημερ. 20.10.2009, στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αρ. 3/2009 για τη «*σύναψη Συμφωνίας-Πλαισίου για την προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών Πληροφορικής*» αναφορικά με τις ομάδες αγαθών με αρ. 1 και 2 ένεκα του ότι η προσφορά των Αιτητών δεν είχε περιληφθεί στη συμφωνία-πλαίσιο και για τις ομάδες αγαθών με αρ. 3, 5, 6 και 8, καθότι η προσφορά τους δεν έχει καταταγεί στην πρώτη θέση αλλά στη δεύτερη και στην τρίτη θέση ενώ κατατάγηκαν ψηλότερα προσφορές άλλων διαγωνιζομένων που κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών ήτο εκτός προδιαγραφών.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 16.06.2009 και στις 19.06.2009 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.
2. Ο διαγωνισμός ακολούθησε την ανοικτή διαδικασία έχοντας ως κριτήριο ανάθεσης της συμφωνίας τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς εντός προδιαγραφών. Αντικείμενο του είναι η κατάρτιση συμφωνίας-πλαίσιο για την προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών πληροφορικής σύμφωνα με το άρθρο 34 του Ν.12(Ι)/2006 και του Κανονισμού 28 της Κ.Δ.Π 201/2007.
3. Σύμφωνα με τους όρους του παρόντος διαγωνισμού η συμφωνία συνάπτεται με το πολύ τρεις Οικονομικούς Φορείς. Οι πρώτες παραγγελίες ζητούνται από τον προμηθευτή που κατατάσσεται πρώτος ενώ κάθε εξάμηνο και για 2 χρόνια οι προμηθευτές που έχουν συνάψει τη συμφωνία θα μπορούν να διαγωνίζονται ξανά αναπροσαρμόζοντας τα χαρακτηριστικά και την τιμή των προϊόντων τους, σύμφωνα με το άρθρο 18. Εκείνος του οποίου το προϊόν πληροί τις προδιαγραφές και έχει τη χαμηλότερη τιμή θα αναλαμβάνει τις παραγγελίες—συμβάσεις για το συγκεκριμένο εξάμηνο σύμφωνα με τον όρο 18 της συμφωνίας-πλαίσιο. Η Συντονιστική Α.Α. μπορεί να παρατείνει τη διάρκεια της συμφωνίας για 1 χρόνο, υπό τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις.

4. Η προθεσμία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε μέχρι τις 07.08.2009 και παρατάθηκε κατόπιν γνωστοποίησης μέχρι τις 28.08.2009 αφού πιο πριν, στις 29.07.2009, εκδόθηκε σχετικό τροποποιητικό έγγραφο.
5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ) συστάθηκε στις 24.07.2009 σύμφωνα με τα άρθρα 9(1), 10 της Κ.Δ.Π 201/2007 και η έκθεση αξιολόγησης ολοκληρώθηκε στις 21.09.09 και διαβιβάστηκε στις 24.09.2009 στο Συμβούλιο Προσφορών (Σ.Π.) το οποίο και έκανε αποδεκτή την εισήγηση της επιτροπής αξιολόγησης για προσκόμιση δειγμάτων.
6. Η Έκθεση Αξιολόγησης των δειγμάτων ημερ. 9.10.2009 τέθηκε ενώπιον του Σ.Π. στις 14.10.2009 οπότε και λήφθηκε απόφαση για ανάθεση της συμφωνίας-πλαισίου αναφορικά με κάθε ομάδα ξεχωριστά.
7. Όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη ενημερώθηκαν για την ως άνω απόφαση.
8. Οι Αιτητές A.T Multitech Corporation Ltd εξέφρασαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και την 13.11.09 ήγειραν την παρούσα προσφυγή η οποία εξετάστηκε στις 22.12.2009 ισχύοντος του προσωρινού μέτρου.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι Αιτητές διαχώρισαν τους λόγους ακυρότητας που προέβαλαν σε λόγους που ακυρώνουν σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους το σύνολο της προσφοράς άλλων προσφοροδοτών και λόγους αναφορικά με κάθε ομάδα έργου.

### **(α) Λόγοι που ακυρώνουν στο σύνολο τις προσφορές άλλων προσφοροδοτών σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών:**

1. Κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών η προσφοροδότρια εταιρεία Kirmitsis δεν υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία και/ ή έγκυρη δήλωση που να αποδεικνύουν ότι το άτομο που υπέγραψε την προσφορά είχε το δικαίωμα να δεσμεύσει το νομικό πρόσωπο κατά παράβαση του σχετικού 11.1(α) όρου που διαλαμβάνει την

υποχρέωση κάθε προσφοροδότη που είναι νομικό πρόσωπο να υποβάλει επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του νομικού προσώπου και δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να το δεσμεύσει.

Σε αντίθεση με τα πιο πάνω η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε πρακτικό του 2005 με το οποίο εξουσιοδοτείτο το εν λόγω φυσικό πρόσωπο να υπογράψει. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι το εν λόγω πρακτικό δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να συνιστά έγκυρη δήλωση ότι το ίδιο φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύσει το νομικό πρόσωπο. Ούτε θα μπορούσε η Α.Α. να βασιστεί σε μια παλαιά εξουσιοδότηση που είναι άσχετη με το διαγωνισμό, και ίσως να έχει ήδη ανακληθεί. Η Α.Α. όφειλε σύμφωνα με τους Αιτητές να μην είχε αποδεχθεί ότι το πρακτικό αυτό πληρούσε τον όρο 11.1 του διαγωνισμού.

2. Αναφορικά δε με την εταιρεία Asbis Kypros Ltd οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι παραβίασε τον όρο 11.1 της Πρόσκλησης Υποβολής Προσφορών του διαγωνισμού αφού δεν υπέβαλε επίσημο πιστοποιητικό σύστασης νομικού προσώπου από τον Έφορο Εταιρειών ούτε δήλωση που να αποδεικνύει ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά δεσμεύει την εταιρεία. Συγκεκριμένα η Asbis Kypros Ltd υπέβαλε πληρεξούσιο μιας άλλης εταιρείας, της ASBISC ENTERPRISES PLC το οποίο προέρχεται από κάποια πρόσωπα που υπογράφουν εκ μέρους του διοικητικού συμβουλίου. Το πληρεξούσιο δεν προέρχεται από το Διοικητικό Συμβούλιο της προσφέρουσας Asbis Kypros Ltd, που μόνο αυτή είχε την εξουσία να εξουσιοδοτήσει πρόσωπα να υπογράψουν την προσφορά δεσμεύοντας την ως νομικό πρόσωπο. Η μη συμμόρφωση με τον όρο 11.1 συνιστά ουσιώδη παράβαση των όρων αφού η Asbis Kypros Ltd δεν δεσμεύεται στην προσφορά της.

(β) **Λόγοι ακυρότητας αναφορικά με κάθε ομάδα αγαθών:**

**1. Ομάδα Αγαθών αρ.1**

Ως λόγο ακυρότητας για την Ομάδα αυτή, οι Αιτητές προέβαλαν τον ισχυρισμό ότι για τα αναλώσιμα των εκτυπωτών βαρείας χρήσης παραβιάζεται ο όρος 9.1 (Παράρτ. III, σ. 11, όρος 9.1) που απαιτεί *πιστοποιητικό που να δηλώνει ότι αυτά είναι αυθεντικά του ίδιου κατασκευαστή με αυτόν του προσφερόμενου εκτυπωτή*. Η εταιρεία Kirmitsis δεν προσκόμισε τέτοιο πιστοποιητικό. Η Α.Α. δεν αντιλήφθηκε την παράβαση αυτή με αποτέλεσμα να αποφασίσει πεπλανημένα ότι η προσφορά της εταιρείας Kirmitsis πληρούσε τον εν λόγω όρο.

Αντικρούουν δε οι Αιτητές ότι είναι αρκετό το φυλλάδιο του κατασκευαστή όπου φαίνεται ο κωδικός του προϊόντος και των αναλωσίμων που ταυτίζονται μεταξύ τους. Ισχυρίζονται ότι αυτό που επιζητείται από τον ως άνω όρο είναι δήλωση από την εταιρεία του κατασκευαστή ότι θα παρέχει αυθεντικά αναλώσιμα στον προσφοροδότη, και να φαίνεται ότι ο προσφέροντας είναι εξουσιοδοτημένος να μεταπωλεί τα προϊόντα του κατασκευαστή.

Επιπλέον, ο όρος 15 των εγγράφων (Παράρτημα III, σελ.4) ζητούσε να υπάρχει σήμανση στο προϊόν σε σχέση με την Οδηγία για CE 93/68/EEC και σήμανση σε σχέση με την Οδηγία 2002/96/EC (WEEE). Η εταιρεία Kirmitsis δεν έχει επισυνάψει τέτοιο πιστοποιητικό.

Πέρα από τα πιο πάνω, οι Αιτητές επισήμαναν ότι ο όρος 7.1 (Παράρτημα III, σελ. 11) ζητούσε όπως οι εκτυπωτές βαρείας χρήσης υποστηρίζουν τους οδηγούς-drivers για τα λειτουργικά προγράμματα MS Windows 2000, XP, Vista και νεότερες εκδόσεις, Mac OS 10.x, Linux και Solaris. Ωστόσο, καίτοι η εταιρεία Kirmitsis ανέφερε ότι ο προσφερόμενος εκτυπωτής της υποστηρίζει όλους τους οδηγούς, το τεχνικό φυλλάδιο που επισύναψε δεν αναγράφει το σχετικό λειτουργικό πρόγραμμα Solaris.

Παρομοίως, οι Αιτητές επισήμαναν ότι η εταιρεία Mechatronic προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο όπου δεν αναγράφει ότι ο προσφερόμενος εκτυπωτής υποστηρίζει drivers για το Linux.

Το ίδιο ισχύει και για την εταιρεία NewCytech για την οποία οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι το τεχνικό φυλλάδιο της δεν αναγράφει ότι ο εκτυπωτής υποστηρίζει οδηγούς-drivers για το Solaris.

Η Ε.Α. στην έκθεση της (σελ. 12) ομολογεί ότι δεν διακριβώθηκε το αν ο προσφερόμενος εκτυπωτής υποστηρίζει drivers για το πρόγραμμα Solaris. Αναφέρει ότι θα ζητήσει στοιχεία από την NewCytech για να επιβεβαιώσει την αρχική δήλωση της. Ούτε επιβεβαιώθηκε αν οι προσφερόμενοι εκτυπωτές της, όπως και εκείνοι της εταιρείας Kirmitsis υποστηρίζουν την Ελληνική Γλώσσα όπως καθορίζει ο όρος 7.2. Όμως και πάλι η Ε.Α. ανέφερε ότι θα ζητήσει από τις εταιρείες να επιβεβαιώσουν τη δήλωση τους χωρίς να υπάρχουν στοιχεία όμως στο διοικητικό φάκελο που να φαίνεται ότι αυτά ζητήθηκαν και δόθηκαν. Η δε απάντηση της Α.Α. ότι το δείγμα ελέγχθηκε και ικανοποιούσε τις προδιαγραφές ανοίγει σύμφωνα με τους Αιτητές τους ασκούς του Αιόλου για πάσης φύσεως αυθαιρεσίες.

Οι πιο πάνω λόγοι, κατά τους Αιτητές, αιτιολογούν το ότι η προσφορά των προσφοροδοτών Kirmitsis, Mechatronic, NewCytech δεν πληρούσαν ουσιώδεις όρους. Εντούτοις η Α.Α. τελώντας σε πλάνη τις περιέλαβε στη συμφωνία-πλαίσιο για την Ομάδα αγαθών αρ. 1.

Περαιτέρω, ο όρος 2.3 (Παράρτημα III, σελ 9) προνοεί ότι: *ο όγκος εκτυπώσεων-σελίδες ανά μήνα που συστήνει ο κατασκευαστής να φτάνει τουλάχιστον τις 6.000 σελίδες ανά μήνα.* Αντί αυτού η εταιρεία Mechatronic προσκόμισε τεχνικό φυλλάδιο το οποίο ανέγραφε ότι ο εκτυπωτής μπορεί να τυπώσει μέχρι 20.000 σελίδες το μήνα (μέγιστο δηλαδή αριθμό σελίδων και όχι προτεινόμενο από τον κατασκευαστή). Η Ε.Α. παρέλειψε ν' αντιληφθεί ότι οι 20.000 σελίδες ανά μήνα, που δήλωσε η εν λόγω εταιρεία, είναι μέγιστος αριθμός σελίδων ανά μήνα και όχι ο προτεινόμενος αριθμός

εκτυπώσεων που προτείνει ο κατασκευαστής με αποτέλεσμα η πλάνη να είναι ουσιώδης και να οδηγεί την απόφαση σε ακυρότητα.

Τα ίδια ισχύουν και για τις εταιρείες NewCytech και Kirmitsis που δήλωσαν ως μέγιστο αριθμό εκτυπώσεων αντίστοιχα 2000 και 200k αντί τον προτεινόμενο από τον κατασκευαστή.

## **2. Ομάδα Αγαθών αρ.2**

Για την Ομάδα αυτή, που αφορά τους εκτυπωτές κανονικής χρήσης, οι Αιτητές προέβλεπαν τους ακόλουθους λόγους ακυρότητας:

Ο όρος 2.2 (Ανάλυση Εκτύπωσης, σελ.19) απαιτεί όπως η πραγματική ανάλυση της εκτύπωσης του προσφερόμενου εκτυπωτή είναι διαστάσεων 1.200x600 dpi και πραγματική. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της εταιρείας Kirmitsis δεν πληρούσε τον όρο αυτό καθότι, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου εκτυπωτή, η πραγματική ανάλυση είναι 600x600 dpi όπως αναγράφει το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή και όχι 1.200x600, όπως απαιτούν οι όροι («resolution 600x600 dpi - Multi-Bit Technology for print quality of up to 9.600x600 dpi»). Αυτό σημαίνει ότι η πραγματική ανάλυση είναι 600x600 και ότι η ανάλυση αυτή με την τεχνολογία Multi-Bit Technology θα μπορούσε να φθάσει μέχρι 9.600x600. Η Συντονιστική Α.Α. πεπλανημένα και/ή παράνομα θεώρησε ότι η προσφορά της εταιρείας Kirmitsis πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές διότι, όπως υποστήριξαν οι Αιτητές, η πραγματική ανάλυση διαφέρει από την ανάλυση που μπορεί υπό κάποιες προϋποθέσεις και με τη βοήθεια της τεχνολογίας να εκτυπώσει ένας εκτυπωτής. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας Kirmitsis για την ομάδα αγαθών αρ. 2 παραβιάζει ουσιώδη όρο και θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί εξ' αρχής από τη συμφωνία-πλαίσιο της εν λόγω Ομάδας όπως για αυτό τον ίδιο όρο απεκλείσθη και η προσφορά της εταιρείας Tsiakkastel.

Πρόσθετα, ο όρος 8.1 Παράρτημα III (σελ. 21) για τα αναλώσιμα των εκτυπωτών κανονικής χρήσης ζητούσαν πιστοποιητικό αυθεντικότητας, δηλαδή αυτά να είναι αυθεντικά του ίδιου κατασκευαστή με αυτά του προσφερόμενου εκτυπωτή. Στην

προσφορά της η εταιρεία Kirmitsis δεν συμπεριέλαβε οποιοδήποτε πιστοποιητικό αυθεντικότητας. Απλώς δήλωσε ότι επειδή είναι αντιπρόσωπος του κατασκευαστή διαθέτει μόνο αυθεντικά αναλώσιμα. Η Α.Α. κατά παράβαση των όρων έκρινε ότι η εν λόγω εταιρεία πληροί τις προδιαγραφές αν και δεν προσκόμισε σχετικό πιστοποιητικό για αυθεντικότητα των προσφερομένων αναλώσιμων.

Παράλληλα ο όρος 4.5 (Παράρτημα III, σελ. 20) απαιτούσε: *οι εκτυπωτές να μπορούν να εκτυπώσουν σε κανονικό χαρτί φάκελους, χαρτόνι, ανακυκλωμένο χαρτί και ετικέτες.* Η εταιρεία Kirmitsis δήλωσε ότι ο προσφερόμενος εκτυπωτής πληροί τον όρο αυτό. Αλλά στο τεχνικό φυλλάδιο του εκτυπωτή δεν αναφέρεται σε ποια είδη χαρτιού μπορεί να εκτυπώσει ο προσφερόμενος εκτυπωτής. Η Συντονιστική Α.Α. δεν διεξήγαγε, ως όφειλε, δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει αν η εν λόγω εταιρεία πληρούσε τον όρο 4.5 του Παραρτήματος III και αποδέχθηκε τη δήλωση της Kirmitsis παραβιάζοντας γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Ομοίως για την εταιρεία Mechatronic η οποία στην προσφορά της απάντησε ότι ο εκτυπωτής της εκτυπώνει σε «όλα τα κατάλληλα για τον εκτυπωτή Laser είδη χαρτιού βάρους από 60-120 γρ/τ.μ». Από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου εκτυπωτή δεν προκύπτουν και/ή δεν αναγράφονται τα είδη χαρτιού τροφοδότησης και ενώ η Α.Α. το επισήμανε στην έκθεση αξιολόγησής της (σελ.12) δε φαίνεται στο διοικητικό φάκελο να έχει διερευνήσει την ορθότητα της δήλωσης αυτής και άρα η απόφαση της Α.Α. πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας.

Αναφορικά με τους μονοχρωματικούς εκτυπωτές, ο όρος 2.3 (Παράρτημα III, σελ.16) απαιτούσε όπως δηλωθεί ο προτεινόμενος όγκος εκτυπώσεων-σελίδες ανά μήνα που συστήνει ο κατασκευαστής. Ο όγκος θα έπρεπε να ήταν τουλάχιστον 1500 σελίδες ανά μήνα. Η εταιρεία Mechatronic δήλωσε 20.000 σελίδες το μήνα. Εντούτοις στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε δεν αναγράφεται ο προτεινόμενος όγκος εκτυπώσεων που συστήνει ο κατασκευαστής - όπως ζητούσε ο όρος 2.3 - αλλά ο μέγιστος αριθμός σελίδων που μπορεί να τυπώσει ο εκτυπωτής το μήνα, που είναι κάτι διαφορετικό. Αλλά ο όρος του διαγωνισμού ζητούσε τον προτεινόμενο αριθμό σελίδων ανά μήνα και όχι το μέγιστο αριθμό ανά μήνα. Εν κατακλείδι, κατά τους Αιτητές, η εν λόγω εταιρεία δεν



συμμορφώθηκε με τις τεχνικές προδιαγραφές του εν λόγω όρου 2.3 του διαγωνισμού, περί όγκου εκτυπώσεων.

Τα ανάλογα ισχύουν για τους έγχρωμους εκτυπωτές. Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως δηλωθεί ο προτεινόμενος όγκος εκτυπώσεων-σελίδων ανά μήνα που συστήνει ο κατασκευαστής-και οι οποίες πρέπει να είναι τουλάχιστον 3000 σελίδες ανά μήνα (βλ. σελ. 22, όρος 2.3, Παράρτημα III). Η εταιρεία Mechatronic δήλωσε στην προσφορά της το μέγιστο μηνιαίο όγκο (6000 σελίδες) και όχι τον προτεινόμενο μηνιαίο όγκο εκτυπώσεων. Στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε δηλώνεται ο μέγιστος αριθμός σελίδων που μπορεί να τυπώσει ο εκτυπωτής τον μήνα αντί ο προτεινόμενος όγκος εκτυπώσεων που συστήνει ο κατασκευαστής, όπως ζητούσε ο όρος 2.3. Η Α.Α. πεπλανημένα παρέλειψε να αντιληφθεί ότι αυτά που δήλωσε και/ ή προσκόμισε η εν λόγω εταιρεία στην προσφορά της δεν ήταν τα απαιτούμενα από τους όρους και ότι αυτή δεν συμμορφώθηκε με τις τεχνικές προδιαγραφές.

### **3. Ομάδα Αγαθών αρ.3**

Ως λόγο ακυρότητας αναφορικά με την ως άνω Ομάδα Αγαθών που αφορά υπολογιστές γραφείου και περιφερειακά οι Αιτητές πρόβαλαν τον εξής: Η συνολική τιμή για κάθε προσφοροδότη αποτελείται από το άθροισμα της τιμής του υπολογιστή και της τιμής των περιφερειακών. Στα περιφερειακά περιλαμβάνεται και ο πρόσθετος προσαρμογέας γραφικών ή αλλιώς κάρτα γραφικών. Σύμφωνα με το όρο 4 (σελ. 3 Παράρτημα III του διαγωνισμού, «Προδιαγραφές Προϊόντων», - διαδικασίες φιλικές προς το περιβάλλον) *“ο κατασκευαστής πρέπει να συμμορφώνεται με το πρότυπο CYS EN ISO 14001 ή EMAS ή ισοδύναμο, όσον αφορά στη διαδικασία παραγωγής, ελέγχου και διάθεσης που υιοθετεί.”* Ο ίδιος όρος απαιτεί όπως υποβληθεί σχετικό πιστοποιητικό που να αποδεικνύει τη συμβατότητα με το εν λόγω πρότυπο.

Επισήμαναν ότι η εν λόγω κάρτα γραφικών δεν έχει ISO14001.

Η εταιρεία Logicom κατά παράβαση του όρου 4 του Παραρτήματος III δεν προσκόμισε το απαιτούμενο πιστοποιητικό για τον πρόσθετο προσαρμογέα γραφικών που περιλαμβανόταν στην προσφορά της. Επίσης, κατά παράβαση του όρου 1 (Παράρτημα

III σελ. 3) δεν προσκόμισε δήλωση συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό από εργαστήριο με βάση το οποίο να προκύπτει συμμόρφωση με την Οδηγία Χαμηλής Τάσης (Low Voltage Directive) 2006/95/EC, όπως απαιτεί ο όρος 1. Το πιστοποιητικό CE που υπέβαλε η εταιρεία Logicom δεν αναφερόταν στην οδηγία Χαμηλής Τάσης (Low Voltage Directive) 2006/95/EC.

Το ίδιο ισχύει για το ποντίκι και το πληκτρολόγιο της Logicom, τα οποία αποτελούν μέρος των περιφερειακών και αναπόσπαστο μέρος της ομάδας αγαθών αρ. 3. Η εταιρεία Logicom παραβίασε τον ίδιο όρο 1, αφού δεν υπέβαλε δήλωση συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό από εργαστήριο με το οποίο να προκύπτει συμμόρφωση με την Οδηγία Χαμηλής Τάσης (Low Voltage Directive) 2006/95/EC και για τα περιφερειακά.

Η μη συμμόρφωση, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, με τα όσα προστάζει η εν λόγω οδηγία και/ή μη προσκόμιση των απαραίτητων πιστοποιητικών οδηγεί σε παραβίαση των διατάξεων της Οδηγίας 2006/95/EC. Τέτοιοι όροι είναι ουσιώδεις καθότι οι οδηγίες αυτές της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχουν θεσπιστεί για την προστασία τόσο του καταναλωτή όσο και του περιβάλλοντος. Άλλωστε, κατά τους Αιτητές, η Α.Α. απέδωσε στους όρους αυτούς ουσιαστική σημασία αποκλείοντας από την ομάδα αγαθών με αρ. 3 τον προσφοροδότη Asbis Kyrgos Ltd. Απόδειξη είναι το γεγονός ότι στην Έκθεση της (σελ. 12) η ΕΑ τόνισε τη μη υποβολή πιστοποιητικού ποιότητας από τον κατασκευαστή της επιπρόσθετης κάρτας γραφικών και επίσης ότι δεν δηλώθηκε οτιδήποτε για συμμόρφωση με διαδικασίες φιλικές προς το περιβάλλον και ούτε υποβλήθηκε πιστοποιητικό CE για την κάρτα γραφικών.

#### **4. Ομάδα Αγαθών αρ.5**

Ως λόγο ακυρότητας αναφορικά με την ως άνω Ομάδα Αγαθών, που αφορά υπολογιστές γραφείου και περιφερειακά, οι Αιτητές προέβαλαν ότι ο όρος 5 (Παράρτημα III, σελ.65) απαιτεί ελάχιστη διάρκεια ζωής της φορητής μπαταρίας 5 ώρες. Η εταιρεία Logicom δήλωσε ότι πληροί τον όρο αυτό. Ωστόσο, στο τεχνικό φυλλάδιο της που επισύναψε αναφορικά με την μπαταρία αναφέρεται ότι η ζωή της μπαταρίας είναι μέχρι 4 ώρες και 30 λεπτά. Παρόλα αυτά η Α.Α. πεπλανημένα θεώρησε ότι η εταιρεία

Logicom πληρούσε τον συγκεκριμένο όρο 5. Πουθενά δε στο διοικητικό φάκελο δεν φαίνεται η συμμόρφωση για 6 ώρες ως αναφέρει η Α.Α, ισχυρίζονται οι Αιτητές.

#### **5. Ομάδα Αγαθών αρ.6**

Η Ομάδα αυτή αναφορικά με τη μνήμη του ηλεκτρονικού υπολογιστή προσβάλλεται από τους Αιτητές για τους εξής λόγους ακυρότητας: Ο όρος 7 (Παράρτημα ΙΙ, σελ.66-67) απαιτεί όπως ο ρυθμός μεταφοράς δεδομένων για τις μνήμες 8GB και 16 GB είναι τουλάχιστον 6 Mbps read και τουλάχιστον 3 Mbps write. Στην προσφορά τους, οι εταιρείες Logicom και Asbis Kypros Ltd δήλωσαν ότι πληρούν τον όρο χωρίς όμως να προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο εάν όντως ισχύει. Η δε Α.Α. δεν προέβη σε έρευνα για να επιβεβαιώσει ότι η Logicom και η Asbis Kypros Ltd πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές. Η Α.Α. αρκέστηκε στις δηλώσεις τους και δεν προέβη ως όφειλε σε δέουσα έρευνα. Ισχυρίζονται ακόμη οι Αιτητές ότι το προϊόν των εν λόγω εταιρειών, δεν πληρούσε τις πιο πάνω προδιαγραφές και παραπέμπουν προς επιβεβαίωση σε σχετική βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας.

#### **6. Ομάδα Αγαθών αρ.8**

Για την Ομάδα αυτή, που αφορά λογισμικά προγράμματα, οι Αιτητές πρόβαλαν τους εξής λόγους ακυρότητας: Οι όροι του διαγωνισμού ζητούσαν λογισμικό γραφείου-βασική σειρά, λογισμικό προστασίας και λογισμικό γραφείου-επαγγελματική σειρά. Τόσο οι Αιτητές όσο και η εταιρεία Logicom έδωσαν προσφορά για τα ίδια ακριβώς προϊόντα, λογισμικά γραφείου. Τα προϊόντα αυτά είναι της εταιρείας Microsoft της οποίας διανομείς είναι τόσο οι Αιτητές όσο και η Logicom. Καμία εκ των δύο είναι αντιπρόσωπος και/ή έχει οποιαδήποτε ιδιάζουσα σχέση με την εταιρεία Microsoft ούτως ώστε να λάβει καλύτερες τιμές από την άλλη.

Οι Αιτητές προσέφεραν το λογισμικό γραφείου-βασική σειρά στην τιμή των €2.362.320 και το λογισμικό γραφείου-επαγγελματική σειρά στην τιμή των €1.023.690. Οι τιμές που προσέφερε η Logicom ήταν €2.038.050 και €885.000 αντίστοιχα. Κατά τους Αιτητές η διαφορά των δυο προσφορών είναι μεγάλη, και η προσφορά της Logicom ασυνήθιστα χαμηλή. Η Α.Α. όφειλε να το διαπίστωνε και είχε ενώπιον της στοιχεία. Ωστόσο παρέλειψε να το πράξει, και από το διοικητικό φάκελο δεν φαίνεται να έχει διερευνήσει

το ζήτημα αυτό. Έτσι άσκησε κακώς τη διακριτική της ευχέρεια και επιπλέον δεν εφάρμοσε τις πρόνοιες του άρθ. 61 του Ν.12(Ι)/2006 όπως ζητήσει διευκρινίσεις από την εταιρεία Logicom για τη σύνθεση της προσφοράς της.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της Logicom είναι κάτω του κόστους κάτι που απαγορεύεται από τις αρχές του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού και των δημοσίων συμβάσεων. Συγκεκριμένα, η εταιρεία Microsoft με ηλεκτρονικό μήνυμα της τόνισε προς τους δύο προσφοροδότες ότι δίνει την ίδια τιμή ακριβώς και ότι δεν θα δώσει οποιαδήποτε έκπτωση σε κανένα εκ των δύο. Ως εκ τούτου, με διενέργεια των αναγκαίων υπολογισμών υποστηρίζει η Αιτήτρια ότι η προσφορά της Logicom είναι ασυνήθιστα χαμηλή και κάτω του κόστους.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Τόσο δια μέσου της Έκθεσης Γεγονότων όσο και των γραπτών της σχολίων αλλά και όσων τέθηκαν δια ζώσης κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι εκπρόσωποι της Α.Α. απορρίπτοντας πλήρως τους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξαν τα εξής:

##### **(α) Αναφορικά με τους λόγους που ακυρώνουν στο σύνολο τις προσφορές άλλων προσφοροδοτών σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών:**

1. Αναφορικά με το δικαίωμα συμμετοχής της εταιρείας Kirmitsis στο διαγωνισμό ο Νόμος 12(Ι)/2006 διαχωρίζει το κριτήριο δικαιώματος συμμετοχής από αυτό της πλήρωσης συγκεκριμένης προδιαγραφής κάποιου προϊόντος. Ως εκ τούτου, το αν τα προϊόντα συνάδουν πλήρως με τις προδιαγραφές, που καθορίζονται στο Παράρτημα ΙΙΙ των όρων του διαγωνισμού, είναι άσχετο με το αν η εν λόγω εταιρεία είχε δικαίωμα συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό. Ο όρος 11.1 της πρόσκλησης υποβολής προσφορών αφορά την καταλληλότητα των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και μόνο. Ο όρος δεν καθορίζει ότι θα υπάρχει ειδική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου που να εξουσιοδοτεί κάποιο φυσικό πρόσωπο να υπογράψει την προσφορά. Ούτε ζητά κάποιο πρόσφατο πιστοποιητικό ή δήλωση αλλά στοιχείο που να επιβεβαιώνει ότι έχει εξουσιοδότηση να υπογράψει για τη συγκεκριμένη προσφορά. Κατά την Α.Α. ορθώς η Ε.Α. έκρινε αποδεκτό το υποβληθέν πρακτικό της εταιρείας.

2. Αναφορικά με το δεύτερο σημείο που ήγειραν οι Αιτητές ότι δηλαδή η εταιρεία Asbis Kyros Ltd παραβίασε τον όρο 11.1 αφού δεν υπέβαλε το επίσημο πιστοποιητικό από τον Έφορο Εταιρειών για τη σύσταση νομικού προσώπου ούτε και την απαιτούμενη δήλωση που να αποδεικνύει ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την Προσφορά είχε το δικαίωμα να τη δεσμεύσει, οι εκπρόσωποι της Α.Α. επανέλαβαν ότι για το συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν ζητείται κάποιο συγκεκριμένο πιστοποιητικό ή πρόσφατη δήλωση συγκεκριμένης μορφής. Το πιστοποιητικό από τον Έφορο Εταιρειών για το Εγγεγραμμένο Γραφείο της Εταιρείας ASBIS Kyros Ltd με αριθμό εγγραφής HE 152305 ορθά θεωρήθηκε από την Α.Α. επίσημο και ικανοποιητικό αποδεικτικό στοιχείο για τη νόμιμη σύσταση της εν λόγω εταιρείας, ο δε αριθμός εγγραφής συνάδει με την ενυπόγραφη δήλωση των στοιχείων του προσφοροδότη. Προσκομίστηκε περαιτέρω ως αποδεικτικό στοιχείο για τη λειτουργία της εταιρείας και το πιστοποιητικό εγγραφής στην Υπηρεσία ΦΠΑ. Είναι οι πρόνοιες της Συμφωνίας-Πλαισίου τέτοιες που αν η Α.Α. θεωρούσε το πιστοποιητικό σύστασης μιας εταιρείας απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, θα το δήλωνε ρητώς στα έγγραφα του διαγωνισμού, όπως το έπραξε για παράδειγμα για την πιστοποίηση της προσωπικής κατάστασης.

Ούτε προκύπτει παράβαση νόμου επειδή δόθηκε εξουσιοδότηση από δύο μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της μητρικής Εταιρείας ASBISC Enterprises στον κ. Στέλιο Χατζηγιαννά, Γενικό Διευθυντή της εξ' ολοκλήρου θυγατρικής της ASBIS Kyros Ltd να υπογράψει την προσφορά. Παρέπεμψαν δε και στη σχετική εξουσιοδότηση υπογεγραμμένη από Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Μητρικής που εξουσιοδοτεί τον κ. Χατζηγιαννά να εκπροσωπήσει την ASBIS Kyros Ltd στο συγκεκριμένο διαγωνισμό.

**(β) Λόγοι που αφορούν κάθε ομάδα αγαθών:**

Αναφορικά με τα τεχνικά θέματα ανέφεραν γενικά οι εκπρόσωποι της Α.Α. ότι προέβαιναν σε έλεγχο των δηλώσεων των προσφοροδοτών αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές τόσο από τα τεχνικά φυλλάδια όσο και από άλλες πηγές και προέβαιναν σε αποκλεισμό μετά από διαπίστωση μη συμμόρφωσης. Όμως σε περίπτωση

πλήρωσης το θέμα τελείωνε και η τεκμηρίωση ή το αποτέλεσμα της έρευνας δεν έμπαινε στο διοικητικό φάκελο. Η παραπάνω τακτική χρησιμοποιήθηκε γιατί αλλιώς θα ήταν εξαιρετικά χρονοβόρο να γινόταν διαφορετικά.

### **1. Ομάδα Αγαθών αρ.1**

Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, ζητήθηκε από τους προμηθευτές να δηλώσουν τα αναλώσιμα που θα χρειαστούν οι προτεινόμενοι εκτυπωτές για την εκτύπωση 216.000 σελίδων για τρία χρόνια. Επομένως, οποιοδήποτε αναλώσιμο ή εξάρτημα περιλαμβάνεται στον εκτυπωτή και του οποίου η ωφέλιμη ζωή υπερκαλύπτει την πιο πάνω απαίτηση δεν λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση. Πρόσθετα, ζητήθηκε να δηλωθούν τα αναλώσιμα και το κόστος αυτών που απαιτούνται για να μπορέσει να εκτυπωθεί αυτή η ποσότητα. Κατά την Α.Α. δεν ζητήθηκε από τον προσφοροδότη να υποβάλει συγκεκριμένου τύπου πιστοποιητικό αυθεντικότητας και θεώρησε αρκετή την υποβολή τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή, το οποίο αναφέρει τον κωδικό του προϊόντος αλλά και του αναλωσίμου που ταυτίζεται με το προϊόν και τα αναλώσιμα που δήλωσε η εταιρεία Kirmitsis. Η Α.Α. ικανοποιήθηκε ότι το αναλώσιμο για τον εκτυπωτή είναι το αυθεντικό σύμφωνα με το φυλλάδιο του κατασκευαστή το οποίο φυλλάδιο, κατά την Α.Α., αποτελεί δέσμευση του κατασκευαστή περί αυθεντικότητας του αναλωσίμου. Πέρα από αυτά το αναλώσιμο συνοδευόταν από το δείγμα του, που έπειτα από έλεγχο επιβεβαιώθηκε η αυθεντικότητα του. Επίσης μετά από τον τεχνικό έλεγχο και την εξέταση του δείγματος της εταιρείας Kirmitsis διαπιστώθηκε συμμόρφωση του ίδιου του πιστοποιητικού με την Οδηγία 93/68/EEC καθώς και με την Οδηγία 2002/96/EC (WEEE).

Αναφορικά με το λειτουργικό σύστημα Solaris, αυτό ανήκει στην οικογένεια Unix το οποίο (για το προϊόν που προσφέρεται από την εταιρεία Kirmitsis) αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή και επομένως ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Πρόσθετα η Ε.Α. έλεγξε το προϊόν της εταιρείας Mechatronic και επιβεβαίωσε την αρχική δήλωση του προσφέροντα, ότι δηλαδή το προϊόν καλύπτει την απαίτηση για οδηγό LINUX.

Επιπλέον, για το προϊόν που προσφέρεται από την εταιρεία NewCytech η ΕΑ διενήργησε άλλη έρευνα και επιβεβαίωσε την αρχική δήλωση του προσφέροντα δηλαδή την ύπαρξη του Konika Minolta Print utility for UNIX που προσφέρεται και είναι συμβατό με το SOLARIS.

Η δήλωση των προσφερόντων για κάλυψη της απαίτησης για υποστήριξη της Ελληνικής Γλώσσας επιβεβαιώθηκε έμπρακτα με την εξέταση του δείγματος για το προϊόν της εταιρείας Kirmitsis, όσο και για αυτό της εταιρείας Newcytech. Επομένως η απαίτηση αυτή καλύπτεται. Ο όρος δε διευκρίνισε, ο εκπρόσωπος της Α.Α. ότι δεν ζητεί πιστοποιητικό αλλά αρκείται σε δήλωση και απλή παραπομπή.

Αναφορικά με τον όγκο των εκτυπώσεων, η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές εκ παραδρομής ανέφεραν ότι για τον προτεινόμενο εκτυπωτή της εταιρείας Mechatronic οι 20.000 είναι ο μέγιστος όγκος σελίδων ανά μήνα. Οι 20.000 είναι ο μέσος όγκος σελίδων ανά μήνα που προτείνει ο κατασκευαστής και υπερκαλύπτουν την απαίτηση των εγγράφων.

Για το προτεινόμενο από την εταιρεία Kirmitsis προϊόν οι αντίστοιχες τιμές είναι 150.000 και 20.000 ενώ για το προϊόν που προσφέρει η εταιρεία NewCytech οι τιμές είναι 200.000 και 10.000 και επομένως οι αιτιάσεις των Αιτητών δεν ευσταθούν. Ο συγκεκριμένος όρος διευκρίνισαν περί συνιστάμενου μηνιαίου όγκου εκτυπώσεων περιλήφθηκε με σκοπό να διασφαλιστεί η ικανότητα των προϊόντων να ανταπεξέλθουν στους όγκους εκτυπώσεων που αναφέρθηκαν στις απαιτήσεις. Το διαφορετικό λεκτικό που χρησιμοποιούν οι ως άνω κατασκευαστές δε θα μπορούσε να αποβεί εις βάρος των προσφοροδοτών αφού η ουσία είναι η ίδια.

Εξάλλου, κατέληξε η Α.Α. πληρούται και ο όρος 4.5 (Παράρτημα III, σελ.20) που απαιτούσε: *οι εκτυπωτές να μπορούν να εκτυπώσουν σε κανονικό χαρτί φακέλους, χαρτόνι, ανακυκλωμένο χαρτί κι ετικέτες* αφού έγινε μεταξύ άλλων έλεγχος των δειγμάτων.

Ανέφεραν δε ότι στοιχεία που επικαλούνται οι Αιτητές ότι δεν βρήκαν με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται αν έγινε δέουσα έρευνα εκ μέρους της Α.Α., υπήρχαν σε άλλο φάκελο εκτός του διοικητικού φακέλου πράγμα που έγινε διότι σε αντίθετη περίπτωση θα χρειαζόταν πολύς χρόνος λόγω του ότι διεξήγαγαν έρευνα για πολλές εταιρείες βρίσκοντας αρκετά πράγματα στο διαδίκτυο.

## **2. Ομάδα Αγαθών αρ. 2**

Σχετικά με την ανάλυση του εκτυπωτή, τόσο ο προσφοροδότης όσο και ο κατασκευαστής δήλωσαν ως εγγενή ανάλυση 9.600X600 dpi. Συνεπώς η απαίτηση για ανάλυση 1.200X600 υπερκαλύπτεται. Η τεχνολογία αυτή είναι εγγεγραμμένη ως πατέντα στις ΗΠΑ και αποτελεί πλεονέκτημα για τον εκτυπωτή, αφού επιτρέπει τη χρήση του ανάλογα με τις ανάγκες του κάθε χρήστη. Επομένως το σχόλιο των Αιτητών ότι πρόκειται για ανάλυση που θα μπορούσε υπό κάποιες προϋποθέσεις και με τη βοήθεια της τεχνολογίας να εκτυπώσει ο εκτυπωτής δεν αληθεύει. Επιπλέον δήλωσαν ότι η εν λόγω περίπτωση με την προσφορά της Tsiakkastel είναι σαφώς διαφορετική.

Σε σχέση με την αυθεντικότητα των αναλωσίμων της εταιρείας Kirmitsis αναφέρουν ότι σύμφωνα με τους όρους ζητήθηκε από τους προμηθευτές να δηλώσουν τα αναλώσιμα που θα χρειαστούν οι προτεινόμενοι εκτυπωτές για την εκτύπωση 54.000 σελίδων για τον μονοχρωματικό και 108.000 σελίδων για τον έγχρωμο εκτυπωτή, για τρία χρόνια. Συνεπώς, όποιο αναλώσιμο ή εξάρτημα περιλαμβάνεται στον εκτυπωτή και του οποίου η ωφέλιμη ζωή υπερκαλύπτει την πιο πάνω απαίτηση δεν λήφθηκε υπόψη στην αξιολόγηση. Επιπρόσθετα, ζητήθηκε από τους προσφοροδότες να δηλωθούν τα αναλώσιμα καθώς και το κόστος αυτών που απαιτούνται για την εκτύπωση της απαιτούμενης ποσότητας. Δεν ζητήθηκε να υποβάλουν πιστοποιητικό αυθεντικότητας συγκεκριμένης μορφής. Έτσι, η Εταιρεία Kirmitsis υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, το οποίο αναφέρει τον κωδικό τόσο του προϊόντος όσο και του αναλωσίμου που ταυτίζονται με το προϊόν και τα αναλώσιμα που δήλωσε με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Η Α.Α., όπως τόνισε και πάλι για αυτή την περίπτωση βεβαίωσε την αυθεντικότητα του αναλωσίμου με βάση τα δείγματα που της υποβλήθηκαν.



Η Α.Α. για να επιβεβαιώσει τα όσα δηλώθηκαν από τους προσφοροδότες Kirmitsis και Mechatronic προσέτρεξε στα εγχειρίδια χρήσης των προτεινόμενων εκτυπωτών τα οποία είναι διαθέσιμα από τους κατασκευαστές. Με την έρευνα της διαπίστωσε ότι οι όροι ικανοποιούνταν και μάλιστα κατά φυσικό έλεγχο με πραγματικές εκτυπώσεις.

Όσον αφορά τον Συνιστάμενο Μηνιαίο Όγκο Εκτυπώσεων αυτός περιλήφθηκε για να διασφαλιστεί η ικανότητα του προτεινόμενου εκτυπωτή να αντεπεξέλθει στους όγκους εκτυπώσεων που αναφέρθηκαν στις απαιτήσεις. Κατά την Α.Α. κάποιοι κατασκευαστές περιγράφουν διαφορετικά αυτή την παράμετρο, ή θεωρούν ότι οι εκτυπωτές τους μπορούν να εργάζονται απρόσκοπτα με το μέγιστο όγκο εκτυπώσεων τον οποίο επομένως και προτείνουν. Ενδεικτικό είναι το ότι κατασκευαστές δηλώνουν και τον ελάχιστο όγκο που πρέπει να διεκπεραιώνει ένας εκτυπωτής για να παραμένει σε εύρυθμη λειτουργικά κατάσταση. Στην περίπτωση της Mechatronic ο ένας εκτυπωτής αναφέρει ως Monthly Duty Cycle 20.000 σελίδες ενώ ο άλλος Maximum monthly print volume 60.000 σελίδες. Επομένως, κατά την Α.Α., θα ήταν άστοχο να υποστηριχθεί ότι δεν πληρούν την προδιαγραφή για 1.500 σελίδες και 3.000 σελίδες αντίστοιχα και θα ήταν ενάντια στις αρχές της φυσικής δικαιοσύνης αν είχε υποστεί τιμωρία ο προσφέρων επειδή και μόνο ο κατασκευαστής δεν χρησιμοποιεί το λεκτικό της Αναθέτουσας Αρχής.

### **3. Ομάδα Αγαθών αρ. 3**

Όσον αφορά στον πρόσθετο προσαρμογέα γραφικών, ή άλλως κάρτα γραφικών, η Α.Α. υποστήριξε την απόφασή της προβάλλοντας τα ακόλουθα: Στην προσφορά περιλαμβάνεται δήλωση της εταιρείας Pine Technology Netherlands B.V., ότι η κατασκευάστρια εταιρεία των προϊόντων τους είναι η Quality Eagle Electronics (Dongguan) co. Ltd., για την οποία στην προσφορά περιλαμβάνεται μόνο η πιστοποίηση ISO 9001 και όχι η πιστοποίηση ISO 14001. Όμως, ο υπολογιστής αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο. Και επειδή η εταιρεία Logicom διαθέτει το εν λόγω περιβαλλοντικό πιστοποιητικό (ISO 14001), κρίθηκε αποδεκτό ότι η κάρτα γραφικών καλύπτεται από τον προμηθευτή του υπολογιστή.

Διευκρίνισαν δε ότι το ISO 14001 είναι πιστοποιητικό που αφορά εταιρείες και όχι προϊόντα και αφορά τις περιβαλλοντικές ενέργειες που κάνει ο κατασκευαστής στη διαδικασία παραγωγής.

Σχετικά με την πιστοποίηση της χαμηλής τάσης, διευκρίνισαν ότι η κάρτα γραφικών δεν θα συνδεθεί από μόνη της σε ηλεκτρικό ρεύμα, αλλά θα εγκατασταθεί εντός του υπολογιστή. Για το σκοπό αυτό η συμμόρφωση της με την Οδηγία χαμηλής τάσης (Low Voltage Directive) καλύπτεται από τον υπολογιστή, ο οποίος, σύμφωνα με το πιστοποιητικό σήμανσης CE που περιλαμβάνεται στην προσφορά έχει ελεγχθεί για την κάρτα γραφικών.

Αναφορικά με το ποντίκι και το πληκτρολόγιο που προσφέρθηκε για την ομάδα αγαθών 3, η Α.Α. έκρινε αποδεκτή τη συμμόρφωση τους με τη σήμανση CE αφού αυτό τεκμηριώθηκε κατά το φυσικό έλεγχο. Ο κατασκευαστής τοποθέτησε τη σήμανση CE στο προϊόν του όπως καθορίζεται στη σχετική Ευρωπαϊκή Οδηγία 93/68/EEC και επομένως, κατά την Α.Α. έχουν γίνει οι κατάλληλοι εργαστηριακοί έλεγχοι για το προϊόν σε ότι αφορά τις δύο σχετικές οδηγίες για τις ηλεκτρομαγνητικές εκπομπές και τη χαμηλή τάση, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η ασφάλεια των πολιτών. Άλλωστε αν ο κατασκευαστής δηλώσει ψευδώς ότι συμμορφώνεται προς τις Οδηγίες θα υποστεί τις ανάλογες συνέπειες. Ανέφεραν δε ότι στοιχεία που επικαλούνται οι Αιτητές ότι δεν βρήκαν με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται αν έγινε δέουσα έρευνα εκ μέρους της Α.Α., υπήρχαν σε άλλο φάκελο εκτός του διοικητικού φακέλου πράγμα που έγινε διότι σε αντίθετη περίπτωση θα χρειαζόταν πολύς χρόνος λόγω του ότι διεξήγαγαν έρευνα για πολλές εταιρείες βρίσκοντας αρκετά πράγματα στο διαδίκτυο.

#### **4. Ομάδα Αγαθών αρ. 5**

Αναφορικά με τη διάρκεια ζωής της μπαταρίας, παρατήρησαν οι εκπρόσωποι της Α.Α. ότι αυτό που εντόπισαν οι Αιτητές ως διάρκεια ζωής 4 ώρες και 30 λεπτά αφορά την μπαταρία που βρίσκεται στο φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή και για την οποία η ελάχιστη απαιτούμενη διάρκεια ζωής είναι μόνο 3 ώρες. Εξάλλου η αντίστοιχη ελάχιστη απαιτούμενη διάρκεια για τη δεύτερη μπαταρία, καθορίστηκε στις 5 ώρες, ο όρος δε αυτός ικανοποιείται, αφού ο κατασκευαστής δηλώνει 6.

### **5. Ομάδα Αγαθών αρ. 6**

Η Α.Α. παραδέχτηκε ότι στα έντυπα που υποβλήθηκαν με την προσφορά δεν γινόταν αναφορά στο ρυθμό μεταφοράς δεδομένων. Αυτός ήταν και ο λόγος που κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης έγινε η δέουσα έρευνα στο Διαδίκτυο και εντοπίστηκε ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις. Συγκεκριμένα, οι δύο προσφερόμενες μνήμες μεταφέρουν σε ταχύτητες πέραν των ζητούμενων 6Mbps read και τουλάχιστον 3Mbps write. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον κατασκευαστή των μνημών Kingston, το τυπικό USB 2.0 μεταφέρει μέχρι 12Mbps.

### **6. Ομάδα αγαθών αρ. 8**

Η Α.Α. αντέκρουσε τις αιτιάσεις των Αιτητών περί ασυνήθιστα χαμηλής τιμής λέγοντας ότι το άρθρο 61 του Ν.12(Ι)/2006 υποδεικνύει στις αναθέτουσες αρχές να ζητούν διευκρινήσεις όταν μια τιμή προσφοράς εμφανίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενό της. Η Α.Α. ανέφερε σχετικά ότι έκρινε πως οι τιμές που λήφθηκαν ήταν καθ' όλα ανταγωνιστικές και στα πλαίσια του αναμενόμενου. Τόνισε μάλιστα ότι στη Συμφωνία Πλαίσιο μια Α.Α. δεν υποχρεούται να προμηθεύεται τα προϊόντα παρά μόνο αν οι τιμές είναι ελκυστικές. Ακόμα και αν μια Α.Α. συμπεράνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή (που στην προκειμένη δεν είναι κατά την ίδια) δεν έχει υποχρέωση να την απορρίψει. Απλά έχει δικαίωμα που ασκείται σύμφωνα με κάποιες προϋποθέσεις και μετά από δέουσα και πειστική αιτιολογία. Η Α.Α. δεν έκρινε τις εν λόγω τιμές υπερβολικά χαμηλές και άρα δεν εφαρμόζονται οι πρόνοιες του άρ.61 του Ν.12(Ι)/06. Επιπλέον τυχόν μείωση της τιμής κάτω του κόστους ως απαγορευμένη εμπορική πρακτική (Dumping) είναι ζήτημα εξέτασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Θεωρούμε σκόπιμο όπως παραθέσουμε καταρχήν κάποια βασικά στοιχεία του παρόντος διαγωνισμού. Η σύναψη συμφωνίας-πλαίσιου ως επιχειρείται επί του παρόντος είναι μια δυνατότητα που υπό προϋποθέσεις απονέμει ο νόμος στις Α.Α (α.

34, N.12(I)/06). Από το εγχειρίδιο του Αχιλλέα Αιμιλιανίδη «Κυπριακό Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων» είναι η συμφωνία που συνάπτεται μεταξύ μιας ή περισσότερων αναθετουσών αρχών και ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων, η οποία αποσκοπεί στον καθορισμό των όρων που διέπουν τις συμβάσεις που πρόκειται να συναφθούν εντός ορισμένης περιόδου, ιδίως όσον αφορά τις τιμές και τις προβλεπόμενες ποσότητες και συνήθως επιλέγονται στην περίπτωση που εκ των προτέρων είναι γνωστή η ύπαρξη επαναλαμβανόμενων αναγκών αγοράς του αυτού προϊόντος και που στόχο έχει την αποφυγή προκηρύξεως διαδοχικών διαγωνισμών. Η επιλογή δε των οικονομικών φορέων είναι θεσμοθετημένη στο άρθρο 59 Ν.12(I)/06 ενώ η κατακύρωση γίνεται με βάση τους όρους που ορίζονται στη συγκεκριμένη συμφωνία-πλαίσιο.

**α. Λόγοι Ακυρότητας αναφορικά με το σύνολο των προσφορών άλλων προσφοροδοτών σε σχέση με τις προσβαλλόμενες ομάδες αγαθών:**

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης που τέθηκε σε σχέση με την εγκυρότητα των προσφορών των επιτυχόντων, ήτοι τον ισχυρισμό περί παραβίασης από την εταιρεία Kirmitsis του όρου 11.1(α) του διαγωνισμού, παρατηρούμε ότι ο όρος 11.1.(α) της Πρόσκλησης Υποβολής των Προσφορών διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

*«α. Σε περίπτωση που ο Προσφοροδότης είναι νομικό πρόσωπο επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του νομικού προσώπου και δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την Προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύσει το νομικό πρόσωπο.»*

Η ως άνω εταιρεία υπέβαλε προς πλήρωση του όρου πρακτικό με το οποίο το 2005 το εν λόγω πρόσωπο εξουσιοδοτείτο να υπογράψει. Οι Αιτητές αντέταξαν ότι το ως άνω δεν αποτελεί έγκυρο αποδεικτικό εξουσιοδότησης αφού η προκήρυξη ακολούθησε την ως άνω συνεδρία.

Απορρίπτουμε τη θέση των Αιτητών αναφορικά με το ως άνω θέμα. Η ύπαρξη του πρακτικού ως επίσημη απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας, δεσμεύει

την εταιρεία αναφορικά με το περιεχόμενό του έως την ύπαρξη διαφορετικής απόφασης που να αναιρεί την προηγούμενη. Γενικοί ισχυρισμοί ως προς την αβεβαιότητα της ισχύος του μέχρι τον κρίσιμο χρόνο δεν θα μπορούσαν να εξεύρουν αντίκρισμα αφού υπόκειται στους Αιτητές να υποδείξουν την περάτωση της ισχύος του εν λόγω εγγράφου. Ουδεμία τεκμηρίωση ως προς το σημείο αυτό εδόθη.

Στο επίμαχο πρακτικό αποτυπώνονται μεταξύ άλλων τα εξής:

*«Σε συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας εξουσιοδοτήθηκε ο κ. Χρίστος Κιρμίτσης όπως αντιπροσωπεύει και διαχειρίζεται όλα τα θέματα που αφορούν την λειτουργία και την διαχείριση της εταιρείας. Επίσης μπορεί να υπογράψει εκ μέρους της όλα τα έγγραφα αναφορικά με τραπεζικούς λογαριασμούς, προσφορές, πληρωμές και αγορές της εταιρείας».*

Είναι φανερό ότι με το εν λόγω πρακτικό δόθηκε εξουσιοδότηση διαρκείας στο Διευθυντή και ιδιοκτήτη της κο Χ. Κιρμίτση για όλα όσα αποτυπώνονται ως άνω. Η εξουσιοδότηση προς τον κο Κιρμίτση, μεταξύ άλλων, να υπογράψει εκ μέρους της εταιρείας του προσφορές δεν καθορίζει ημερομηνία ούτε υπεδείχθη ανάκληση της. Επομένως, ορθώς η Ε.Α. και η Α.Α. θεώρησαν το ως άνω έγγραφο ως έγκυρη δήλωση δέσμευσης του νομικού προσώπου. Σημειώνουμε δε ότι η απαίτηση του σχετικού όρου υπερκαλύπτεται αφού επιζητείται μόνο δήλωση ενώ εν προκειμένω προσκομίσθηκε επίσημο πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας.

Ο δεύτερος λόγος του πρώτου τμήματος των ισχυρισμών των Αιτητών περιστρέφεται γύρω από την εγκυρότητα της προσφοράς της εταιρείας Asbis Kyrgos Ltd και προσβάλλεται τόσο το πρώτο σκέλος του παρατιθέμενου ως άνω εδαφίου του όρου 11.1(α) αναφορικά με τη προσκόμιση του απαιτούμενου αποδεικτικού σύστασης όσο και το δεύτερο μέρος αναφορικά με τον έλεγχο της δέσμευσης του προσώπου που υπέβαλε την προσφορά.

Ο επίμαχος σε σχέση με την παρούσα ως άνω όρος προνοεί επίσημα αποδεικτικά στοιχεία της σύστασης του νομικού προσώπου. Η σχετική απαίτηση δεν προνοεί

υποβολή επίσημου πιστοποιητικού σύστασης αλλά δίδει την ευχέρεια σε κάθε προσφοροδότη όπως υποβάλει οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο από επίσημη πηγή που να αποδεικνύει τη σύσταση του νομικού προσώπου. Κάθε άλλη ερμηνεία υπερβαίνει ανεπίτρεπτα τις αρχές της γραμματικής ερμηνείας και απολήγει να προκαλεί αδικία στο διοικούμενο ο οποίος αδικαιολόγητα θα επιφορτιζόταν εκ των υστέρων – στο στάδιο της αξιολόγησης- με υποχρέωση που εξέλιπε κατά τον κρίσιμο χρόνο. Φρονούμε ότι το πιστοποιητικό εγγεγραμμένου γραφείου που υπέβαλε ο προσφοροδότης Asbis Kyros Ltd προερχόμενο από τον επίσημο φορέα και αποτυπώνοντας σαφώς την έγκυρη σύσταση της εταιρείας, καίτοι ο κύριος σκοπός έκδοσης του δεν ήταν αυτός, αποτελεί επαρκή κάλυψη.

Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του ως άνω λόγου ήτοι την εγκυρότητα της δήλωσης του νομικού προσώπου, παρατηρούμε ότι η Α.Α. δεν είχε ενώπιον της ικανοποιητικά στοιχεία (π.χ. καταστατικά των εταιρειών) που να καταδεικνύουν με βεβαιότητα ότι οι ως άνω δηλώσεις προέρχονται από αρμόδια να προβούν σε αυτή όργανα. Συνεπώς η Α.Α. δέχθηκε την ως άνω δήλωση τελώντας σε πλάνη και απουσία δέουσας έρευνας με αποτέλεσμα κάθε απόφαση που αφορά την εν λόγω εταιρεία να πρέπει να ακυρωθεί. Εκτός του ότι αδυνατούμε να αποδεχθούμε τη συμπερίληψη της εταιρείας Asbis Kyros Ltd για τον πιο πάνω λόγο δεν μπορούμε ακόμη να τη δεχθούμε ένεκα του ότι οι δοθείσες εξουσιοδοτήσεις δεν αποτυπώνουν απόφαση της μητρικής εταιρείας ούτε περιέχουν έστω υπογραφές της πλειοψηφίας του διοικητικού συμβουλίου της τελευταίας.

## **β. Λόγοι ακυρότητας αναφορικά με κάθε ομάδα αγαθών:**

### **1. Ομάδα Αγαθών αρ.1**

Αναφορικά με τα αναλώσιμα των εκτυπωτών βαρείας χρήσης παρατηρούμε ότι ο όρος 9.1 των τεχνικών προδιαγραφών προνοεί όντως προσκόμιση πιστοποιητικού αυθεντικότητας χωρίς όμως να προσδιορίζει τα ειδικά χαρακτηριστικά που αυτό πρέπει να έχει. Εντούτοις η αυθεντικότητα των προϊόντων προκύπτει σαφώς τόσο από τη δήλωση του προσφοροδότη όσο και από το τεχνικό φυλλάδιο δημιουργώντας επαρκή δέσμευση για τους σκοπούς

του διαγωνισμού. Στη σχετική δε δήλωση το προϊόν προσδιορίζεται με τον κωδικό του ο οποίος ταυτίζεται με τον κωδικό που υπάρχει στο τεχνικό φυλλάδιο με αποτέλεσμα τα δύο έγγραφα σε συνδυασμό να αποτελούν επαρκή πιστοποίηση αυθεντικότητας.

Στον όρο 15 που αφορά το ζήτημα των επίμαχων σημάνσεων παρατηρούμε ότι αρκεί δήλωση του προσφοροδότη, η οποία και έγινε, με αποτέλεσμα σε περίπτωση ψευδούς δήλωσης έκαστος προσφοροδότης να είναι υπόλογος των ευθυνών του.

Ο όρος δε 7.1 για τα προγράμματα που πρέπει να υποστηρίζουν οι εκτυπωτές βαρείας χρήσης αναφέρεται και πάλιν σε προσκόμιση δήλωσης, η οποία και έγινε, με αποτέλεσμα την επαρκή δέσμευση του προσφοροδότη. Πέραν τούτου ο φυσικός έλεγχος του δείγματος προνοείται σαφώς στην πρόσκληση υποβολής προσφορών ενώ το επίμαχο αποτελεί αμιγώς τεχνικό θέμα για το οποίο δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις παρέμβασης μας. Στο παράρτημα 5 των όρων προνοείται ρητά ότι μετά την εξακρίβωση του δικαιώματος συμμετοχής στη φάση 2 της αξιολόγησης πραγματοποιείται έλεγχος των δειγμάτων των προϊόντων κατά πόσο τα τελευταία συνάδουν με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Αναφορικά δε με τον όρο 2.3 και την υποχρέωση για προτεινόμενο μηνιαίο όγκο εκτυπώσεων περισσότερο των 6.000 σελίδων παρατηρούμε ότι φαίνεται από τα τεχνικά φυλλάδια και ο μέσος όγκος εκτυπώσεων ανά μήνα που υπερκαλύπτει την ως άνω απαίτηση με αποτέλεσμα να είναι άστοχος ο ως άνω ισχυρισμός. Η χρήση δε διαφορετικών λέξεων που αποτυπώνουν στην ουσία το αυτό περιεχόμενο δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αποβεί εις βάρος οιοδήποτε προσφοροδότη.

## **2. Ομάδα Αγαθών αρ. 2**

Όσον αφορά τον όρο 2.2. και τη μέτρηση της πραγματικής ανάλυσης της εκτύπωσης και πάλιν παρατηρούμε ότι κατά πρώτον γίνεται η σχετική δήλωση η οποία και επικυρώνεται καίτοι δεν απαιτείται από το τεχνικό φυλλάδιο της

επιτυχούσας. Οι ισχυρισμοί περί πραγματικών ή όχι αναλύσεων αποτελούν δε αμιγώς τεχνικά θέματα για τα οποία δεν υπάρχουν οι προϋποθέσεις παρέμβασης μας.

Στον όρο 8.1 όντως απαιτείται προσκόμιση πιστοποιητικού αυθεντικότητας. Αναφορικά με τα αναλώσιμα των εκτυπωτών κανονικής χρήσης χωρίς όμως να προσδιορίζει τα ειδικά χαρακτηριστικά που αυτό πρέπει να έχει. Εντούτοις η αυθεντικότητα των προϊόντων προκύπτει σαφώς τόσο από τη δήλωση του προσφοροδότη όσο και από το τεχνικό φυλλάδιο δημιουργώντας επαρκή δέσμευση για τους σκοπούς του διαγωνισμού αφού ως προείπαμε και τα δύο σε συνδυασμό αποτελούν επαρκή πιστοποίηση αυθεντικότητας.

Για τον όρο 4.5 και οι δύο εταιρείες προέβηκαν σε σχετική δήλωση ως απαιτείτο. Κανένα πιστοποιητικό δεν ζητείτο στην παρούσα περίπτωση και ο έλεγχος των δειγμάτων που ακολούθησε ήταν συμβατός με την προνοούμενη διαδικασία αξιολόγησης ως αναφέραμε πιο πάνω.

Για τον όρο 2.3 και τη δήλωση του προτεινόμενου όγκου εκτυπώσεων ανά μήνα παρατηρούμε ότι σε όλες τις περιπτώσεις η απαίτηση υπερκαλύπτεται ενώ ως προείπαμε η χρήση διαφορετικών λέξεων που αποτυπώνουν στην ουσία το αυτό περιεχόμενο δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αποβεί εις βάρος οιοδήποτε προσφοροδότη.

### **3. Ομάδα Αγαθών αρ. 3**

Αναφορικά με τη κάρτα γραφικών παρατηρούμε ότι το πιστοποιητικό ISO14001 υπάρχει για τον εν λόγω προσφοροδότη και συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών περί απουσίας του είναι άστοχος αφού αφορά εταιρείες και όχι προϊόντα σύμφωνα με ισχυρισμό που υπέβαλαν οι εκπρόσωποι της Α.Α. και δεν αντέκρουσαν οι Αιτητές.

Παρατηρούμε επίσης ότι υπάρχει συμμόρφωση με την οδηγία χαμηλής τάσης για ολοκληρω το σύστημα του υπολογιστή ενώ αναφορικά με το ποντίκι και το



πληκτρολόγιο η ύπαρξη της σημάνσεως CE κατά το φυσικό έλεγχο σύμφωνα και με το παράρτημα 5 των όρων όπου προνοείται ρητά ότι μετά την εξακρίβωση του δικαιώματος συμμετοχής στη φάση 2 της αξιολόγησης πραγματοποιείται έλεγχος των δειγμάτων των προϊόντων ως προς το κατά πόσο τα τελευταία συνάδουν με τις τεχνικές προδιαγραφές, πιστοποιεί την ως άνω συμμόρφωση.

#### **4. Ομάδα Αγαθών αρ. 5**

Ο όρος 5 προνοεί για ελάχιστη διάρκεια ζωής μπαταρίας φορητού υπολογιστή 5 ώρες το λιγότερο χωρίς να επιζητεί περαιτέρω πιστοποιητικά ως σαφώς επιζητεί για άλλες προδιαγραφές. Στην προσφορά δε της Logicom αναγράφεται «7 ώρες» που υπερβαίνει το αιτούμενο και για την οποία δήλωση ο προσφοροδότης είναι υπόλογος. Με μια ματιά δε στο τεχνικό φυλλάδιο που επισύναψε στην προσφορά του επιβεβαιώνεται περαιτέρω η δήλωση του καίτοι δεν απαιτείτο.

#### **5. Ομάδα Αγαθών αρ. 6**

Ο όρος 7 του παραρτήματος II σελ. 66-67 προνοεί δήλωση του προσφοροδότη κατά πόσον τηρείται ο ελάχιστος απαιτούμενος ρυθμός μεταφοράς δεδομένων για τις μνήμες. Η σχετική απάντηση του προσφοροδότη είναι καταφατική και καμία πιστοποίηση ή δικαιολογητικό δεν προνοείται όπως προσκομιστεί. Η σχετική δήλωση δεσμεύει τον προσφοροδότη ο οποίος είναι υπόλογος για την αλήθεια των δηλώσεων του και ο οποίος υπόκειται σε δυσμενείς συνέπειες σε περίπτωση ψευδούς δήλωσης ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών. Όποια έρευνα έκανε η Α.Α. σ' αυτό το στάδιο δεν μας αφορά αφού υπερβαίνει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

#### **6. Ομάδα αγαθών αρ. 8**

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για «ασυνήθιστα χαμηλή τιμή» του προσφοροδότη Logicom παρατηρούμε τα εξής:

Το άρθρο 61 του Ν.12(Ι)/2006 προνοεί μια ειδική διαδικασία «ανταλλαγής απόψεων» με τον προσφοροδότη που κάνει κατά την κρίση της Α.Α. μια «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» η οποία δυνατό να καταλήξει σε απόρριψη της.

Το ως άνω άρθρο ενσωματώθηκε στο κυπριακό νομοθετικό πλαίσιο ως απότοκο της οδηγίας 2004/18/EK που στόχο έχει κατά κύριο λόγο την προστασία του δημοσίου από αναδόχους για τους οποίους προβλέπεται πιθανή η αδυναμία αποπεράτωσης του έργου ή κακή ποιότητα προϊόντων σε περιπτώσεις προμηθειών, λόγω μιας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Προϋπόθεση βέβαια της επιστράτευσης της ως άνω διαδικασίας είναι η κρίση της Διοίκησης ότι πρόκειται περί μιας «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς». Η κρίση δε ως προς το πότε μια προσφορά θεωρείται ασυνήθιστα χαμηλή έτσι ώστε να επιστρατεύεται η διαδικασία του ως άνω άρθρου, ανήκει στη διακριτική ευχέρεια των κρατών-μελών εφόσον γίνεται αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις (Impresa Lombardini, παρ. 67, 69). Αναφορικά δε με τη διαπίστωση του εάν μια προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, η τελευταία δεν μπορεί να είναι απλώς το προϊόν μιας μαθηματικής φόρμουλας αλλά η κρίση θα πρέπει να εξάγεται με αναγωγή στις συγκεκριμένες συνθήκες της υπόθεσης. Συνεπώς το περιθώριο παρέμβασης μας ως προς την κρίση της Α.Α. σε αυτό το σημείο είναι μικρό και περιορίζεται σε ευρήματα μη ύπαρξης αντικειμενικότητας, παραβίασης της αρχής της ισότητας, πλάνης περί τα πράγματα και κακής χρήσης της διακριτικής ευχέρειάς της. Στη συγκεκριμένη περίπτωση τίποτε δεν έχει δοθεί που να συνηγορεί στην ανάγκη παρεμβάσεως μας. Από την άλλη η απουσία προϋπολογιζόμενης δαπάνης καθώς και η μόλις 14% διαφορά των Αιτητών από την ως άνω εταιρεία σχετικά με τα επι μέρους τμήματα και η λιγότερο από 8% διαφορά στο συνολικό ποσό συνηγορούν στην ορθότητα της κρίσης της διοίκησης.

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι η Logicom πωλεί κάτω του κόστους και καταστρατηγεί με εμπορική πρακτική (dumping) τον ανταγωνισμό, καμία στοιχειοθέτηση της πιο πάνω θέσης δεν έγινε από τους Αιτητές με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί τους να τίθενται ως αόριστοι και να αδυνατούμε να τους εξετάσουμε.

Θεωρούμε σκόπιμο καταλήγοντας να παραθέσουμε τα πιο κάτω: Τέθηκε σε διάφορα σημεία της πιο πάνω υπόθεσης από την Α.Α. ότι έγινε προσφυγή σε έγγραφα τεκμηρίωσης της συμβατότητας κάποιων προϊόντων με τις τεθείσες τεχνικές

προδιαγραφές, τα οποία παραδεκτως δεν βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο αλλά σε παράλληλο φάκελο. Θεωρούμε την ως άνω πρακτική σαφώς λανθασμένη και ξεκαθαρίζουμε ότι ουδεμία προσφυγή έγινε σε έγγραφα εκτός του διοικητικού φακέλου για τεκμηρίωση της απόφασης μας. Προτρέπουμε τις Α.Α. όπως παύσουν τάχιστα οιαδήποτε τέτοια πρακτική καθώς εν προκειμένω υπήρξε τυχαίο γεγονός αναγόμενο στα γεγονότα της συγκεκριμένης περίπτωσης και των συγκεκριμένων όρων του εν λόγω διαγωνισμού η απουσία επιπτώσεων στην έκβαση της παρούσας υπόθεσης. Η νομιμότητα και η διαφύλαξη της καλώς νοούμενης εμπιστοσύνης του κοινού στη διοίκηση είναι πάνω από κάθε πρακτικότητα και προσπάθεια αποφυγής περαιτέρω γραφειοκρατίας.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, ομόφωνα, αποφασίζουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει σε σχέση με την Ομάδα Αγαθών 6 για το μέρος μόνο που αφορά τη συμπερίληψη της εταιρείας Asbis Kypros Ltd και απορρίπτεται σε σχέση με τις υπόλοιπες ομάδες. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται αναφορικά με όλες τις ομάδες αγαθών πλην της Ομάδας 6 σχετικά με την οποία ακυρώνεται το μέρος που αφορά την προσφορά της εταιρείας Asbis Kypros Ltd.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.