



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 81/2010**

**Μεταξύ:** LUCE ATALIOTIS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ,

Αναθέτουσας Αρχής

**Αιτητής:** LUCE ATALIOTIS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από την:  
Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:** ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:  
Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουλίου, 2010.

-----

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ 81/2010, ΗΜΕΡ. 7.7.2010, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ αρ. 10.038.ΕΠ.ΗΜΥ.**

Η παρούσα εξέταση αφορά την παράταση ή μη του προσωρινού μέτρου, το οποίο εκδόθηκε την 7.7.2010 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν. 101(Ι)/2003 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 16(Ι)/2006 στα πλαίσια της ως άνω Ιεραρχικής Προσφυγής σχετικά με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στο Διαγωνισμό αρ. 10.038.ΕΠ.ΗΜΥ *«για την προμήθεια και εγκατάσταση αυτόνομων φωτιστικών σωμάτων με φωτοβολταϊκά πλαίσια σε κολώνες για το φωτισμό του Παραλιακού Πεζόδρομου στην Αγία Νάπα».*

Ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής υπέβαλε ένσταση στην παράταση της ισχύος του Προσωρινού Μέτρου εγκείμενη στο γεγονός ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003. Συγκεκριμένα η επιστολή πρόθεσης άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής της Αιτήτριας ημερ. 21.06.2010 παραδεκτως δεν έχει κοινοποιηθεί ταυτόχρονα στην Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, δηλαδή το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας. Η προβλεπόμενη από το νόμο κοινοποίηση έλαβε χώρα την 25.06.2010 μετά την πάροδο της προβλεπόμενης από το νόμο προθεσμίας.

Αναφορικά με το ως άνω θέμα η δικηγόρος των Αιτητών αντέτεινε ότι το εν λόγω θέμα είναι προεξεταστικό με αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξεταστεί στο παρόν στάδιο, ενώ παραδέχτηκε ότι η εν λόγω κοινοποίηση έλαβε χώρα την 25.06.2010 που εν πάση περιπτώσει, σύμφωνα με τη θέση της, έδιδε τη δυνατότητα στην Αρμόδια Αρχή όπως ενεργήσει σύμφωνα με το νόμο τις εναπομείνουσες 2 μέρες.

Αφού ακούσαμε προσεκτικά τα γεγονότα της υπόθεσης και μελετήσαμε τα στοιχεία που κατατέθηκαν ενώπιον μας προβαίνουμε στα εξής ευρήματα:

Το άρθρο 56 του Ν. 101(Ι)/2003 το οποίο καθορίζει τις προϋποθέσεις άσκησης ιεραρχικής προσφυγής εναντίον πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στα εδάφια (2) και (3) αυτού ορίζει τα ακόλουθα:

«(2) Πριν ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών, αφότου έλαβε γνώση με οποιονδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης, να ενημερώσει εγγράφως την αναθέτουσα αρχή με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή, για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεσή του να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή.

(3) Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε εξέταση των αιτιάσεων του ενδιαφερόμενου και εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών από τη λήψη της αναφερόμενης στο εδάφιο (2) ειδοποίησης και, αν τις κρίνει βάσιμες, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα:

Νοείται ότι σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη των αιτιάσεων του ενδιαφερόμενου:

Νοείται περαιτέρω ότι, για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η Αρμόδια Αρχή δύναται να ασκεί εντός της προθεσμίας των 5 ημερών τις εξουσίες που της παρέχονται από το άρθρο 64(α).»

Το άρθρο 88 του Ν. 12(Ι)/2006 αποτελεί επαναδιατύπωση του άρθρου 64(α) του Ν.101(Ι)/2003 όπου παραπέμπει το εδάφιο (3) του ως άνω άρθρου 56 και προσδίδει συγκεκριμένες εξουσίες στην Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων μεταξύ των οποίων και των ακόλουθων:

«(α) Να διενεργεί ελέγχους στις αναθέτουσες αρχές, με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού·

(β) να εκδίδει εγκυκλίους για την καλύτερη εφαρμογή του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτού·»

Είναι παραδεκτό ότι η εν λόγω κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή σύμφωνα με το άρθρο 56 (2) του Ν. 101(Ι)/2003 έγινε εκπρόθεσμα (25.06.2010) ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των 5 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης (16.06.2010).

Όπως έχει νομολογηθεί, τόσο στην Υπόθεση Vosimcon Laser Services Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, αρ. 223/2005, ημερ. 12.7.2006, όσο και στην Υπόθεση 812/2005, Διευθυντής Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών v. Αναθεωρητικής

Αρχής Προσφορών, ημερ. 30.10.2007, και έχει υιοθετηθεί από την Αρχή μας (βλ. Ιεραρχικές Προσφυγές αρ. 63/2009, 37/2010 και 46/2010) οι πρόνοιες του άρθρου 56 που αφορούν την ενημέρωση για πρόθεση άσκησης ιεραρχικής προσφυγής αποτελούν προϋπόθεση για τα βήματα στα οποία αναφέρονται τα εδάφια (2) και (3) και ως εκ τούτου μη πλήρωσή τους καθιστά τη διαδικασία αντικοινωνική.

Σκοπός δε της κοινοποίησης της πρόθεσης αποτελεί η μελέτη των απόψεων των ενδιαφερόμενων προσφοροδοτών και η τυχόν διόρθωση της κατάστασης.

Οι εξουσίες δε που το άρθρο 88 (αυθύπαρκτα πλέον και όχι εκ παραπομπής του καταργημένου άρθρου 64 (α)) δίδει στην Αρμόδια Αρχή καθιστούν την παρέμβαση της καίρια κατά τη διάρκεια της ως άνω προθεσμίας από την πρόθεση μέχρι και την έγερση της ιεραρχικής προσφυγής, άσχετα αν το εν λόγω άρθρο δεν αναφέρεται ειδικά στο χρόνο αυτό.

Απουσία της εν λόγω κοινοποίησης δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί ο σκοπός της διάταξης σε όλη του την έκταση και δη οι εξουσίες της Αρμόδιας Αρχής σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.12(Ι)/2006. Οιαδήποτε ελαστικοποίηση των προϋποθέσεων του εν λόγω άρθρου θα καταστρατηγούσε τον ίδιο το νόμο και θα εξέτρεπε τη διαδικασία από την κανονική της πορεία.

Ο αντίλογος, ότι δηλαδή υπήρχε ακόμη προθεσμία για παρέμβαση εντός της τιθεμένης από το νόμο προθεσμίας, ήτοι από 25.06.2010 μέχρι 28.06.2010, δεν μπορεί να έχει οποιαδήποτε νομική βάση αφού υπάρχει λόγος που προνοήθηκαν συγκεκριμένες μέρες για την επιτέλεση της επίμαχης λειτουργίας. Η κοινοποίηση παραμένει εκπρόθεσμη και το αποτέλεσμα της παράβασης αυτής εξομοιώνεται με το αποτέλεσμα που θα είχε η μη κοινοποίηση.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι από μόνη την παράβαση αυτή, η ισχύς του προσωρινού μέτρου δεν παρατείνεται και η Ιεραρχική Προσφυγή βάσει της οποίας καταχωρήθηκε η Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου δεν γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται ως μη νομίμως ασκηθείσα χωρίς να καθίσταται αναγκαία οιαδήποτε ενασχόληση με την ουσία της.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.