



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 87/2005

Μεταξύ:

LEDRA ENGINEERING CO LTD

Αιτούντων

v.

ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος

Αιτούντες:

LEDRA ENGINEERING CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Δημήτρη Δημητρίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Αντρέα Φραντζή, Ανώτερο Λειτουργό
Πολιτικής Άμυνας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Νοεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή της Πολιτικής Άμυνας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Π.Α. 54/2005 και αφορά την προμήθεια 6 Συστημάτων Φωτισμού Διάχυσης Φωτός.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 3 Ιουνίου, 2005.

Η προσφυγή αυτή ορίστηκε για ακρόαση και ολοκληρώθηκε στις 15 Νοεμβρίου, 2005.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διοικητή Πολιτικής Άμυνας ημερομηνίας 30 Σεπτεμβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία TELELECTRONICS έναντι του ποσού των £11.709,60 πλέον Φ.Π.Α. Η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 10 Οκτωβρίου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(I)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 17 Οκτωβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Το προτεινόμενο σύστημα TEKLITE/CLARK MAST TEKSAM 1000W δεν καλύπτει την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής, παράγραφος 3.2, Χώρος Φωτισμού 2500 τετραγωνικά μέτρα.

(β) Σύμφωνα με την παράγραφο 4.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής, ο πίνακας φωτισμού απαιτείτο να τοποθετείτο σε ιστό ύψους 5 μέτρων και να

παρουσιάζει τα Lax φωτισμού ανά 2 μέτρα. Σε αντίθεση με την πιο πάνω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών ο προσφερθείς από την επιτυχούσα εταιρεία ιστός έχει ύψος 4 μέτρων και απόσταση ανά 5 μέτρα.

5. Εκτός των πιο πάνω λόγων οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκαν και τα ακόλουθα:

- (α) Η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε «Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας» όπως απαιτείτο από τον ειδικό όρο 5.1 των εγγράφων του διαγωνισμού.
- (β) Η μέτρηση φωτεινότητας που έγινε από την Αναθέτουσα Αρχή για το σύστημα που υπέβαλε η επιτυχούσα εταιρεία είναι λανθασμένη.
- (γ) Σύμφωνα με την παράγραφο 15.1 των όρων του διαγωνισμού σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης η Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία έχει το δικαίωμα, αν το κρίνει αναγκαίο, να ζητήσει από τον Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς του. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον Προσφέροντα, πρέπει να γίνεται εντός 48 ωρών, και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από την επιτυχούσα εταιρεία με επιστολή της ημερ. 5 Αυγούστου, 2005 και η απάντηση της επιτυχούσας εταιρείας δόθηκε με επιστολή της ημερ. 24 Αυγούστου, 2005, κατά παράβαση του πιο πάνω όρου του διαγωνισμού.

Σύμφωνα και πάλι με τους ισχυρισμούς των Αιτητών οι πιο πάνω αναφερόμενες παρεκκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας είναι ουσιώδεις και την καθιστούσαν εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό.

6. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Ο όρος 4.1 της τεχνικής προδιαγραφής απαιτούσε τα εξής:

«Να προσκομισθεί πίνακας ο οποίος να παρουσιάζει τα lux φωτισμού από το επίκεντρο του λαμπτήρα στο έδαφος και εξωτερικά ανά δύο μέτρα. (Να υπολογιστεί ότι ο λαμπτήρας θα φωτίζει από ύψος 5 μέτρων).»

Η επιτυχούσα εταιρεία στην προσφορά της δήλωσε ότι ανταποκρίνεται με τον πιο πάνω όρο. Επειδή όμως δεν υπέβαλε αναλυτικό πίνακα του κατασκευαστή αυτός ζητήθηκε από την επιτυχούσα εταιρεία με επιστολή ημερομηνίας 5 Αυγούστου, 2005. Ο πίνακας αυτός υποβλήθηκε με επιστολή της ημερ. 24 Αυγούστου, 2005. Είναι γεγονός ότι ο Πίνακας της κατασκευάστριας εταιρείας που υποβλήθηκε με την επιστολή αυτή, αναφέρει ότι ο ιστός στον οποίο θα τοποθετηθεί ο λαμπτήρας είναι ύψους τεσσάρων μέτρων και τα lux φωτισμού από το επίκεντρο του λαμπτήρα στο έδαφος εξωτερικά είναι ανά πέντε μέτρα.

Επειδή κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι τα προσφερθέντα από την επιτυχούσα εταιρεία παρεκκλίνουν από τον όρο 4.1 όπως αναφέρεται πιο πάνω, στις 23 Σεπτεμβρίου, 2005 υποβλήθηκε νέα επιστολή προς αυτή κατά πόσο ο τηλεσκοπικός ιστός μπορεί να επεκταθεί 5 μέτρα από τη βάση του, όπως ήταν και η απαίτηση του διαγωνισμού. Η επιτυχούσα εταιρεία με νέα επιστολή της ημερ. 26 Σεπτεμβρίου, 2005 μετά την αποστολή επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 23 Σεπτεμβρίου, 2005 σχετικά με το ύψος του ιστού δηλώνει συμφωνία ότι ο τηλεσκοπικός ιστός μπορεί να επεκταθεί μέχρι 5 μέτρα.

(β) Ο ειδικός όρος 5.1 του διαγωνισμού αυτού απαιτούσε τα εξής:

«Το εργοστάσιο κατασκευής να διαθέτει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας σχετικό με την κατασκευή των Συστημάτων Φωτισμού, το οποίο να υποβληθεί με τα έγγραφα υποβολής της προσφοράς. Επίσης να κατατεθεί και οποιοσδήποτε άλλος έλεγχος και σχετική έγκριση έχει ληφθεί από αναγνωρισμένους διεθνώς ελεγκτικούς φορείς».

Είναι γεγονός ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε το απαιτούμενο «Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας» το οποίο απαιτείτο από τον πιο πάνω όρο, όμως τούτο μαζί με άλλα πιστοποιητικά εφάινοντο σε φωτογραφία σε διαφημιστικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας το οποίο υπέβαλε ο επιτυχών προσφοροδότης μαζί με την προσφορά του.

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής, εκτός της υποβολής του διαφημιστικού φυλλαδίου στο οποίο εφάινετο και η φωτογραφία του απαιτούμενου πιστοποιητικού, η επιτυχούσα εταιρεία ειδοποίησε τηλεφωνικά την Αναθέτουσα Αρχή ότι η κατασκευάστρια εταιρεία θα το προσκομίσει σύντομα, πράγμα το οποίο έκαμε με την επιστολή του επιτυχόντα προσφοροδότη που υποβλήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή στις 24 Αυγούστου, 2005.

- (γ) Για το θέμα της υποβολής απαντήσεων από τους προσφοροδότες στις διευκρινίσεις που ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή και συγκεκριμένα στο χρόνο των 48 ωρών που καθορίζεται στην παράγραφο 15.1 των όρων του διαγωνισμού όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5(γ) πιο πάνω, κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ο όρος αυτός ως επουσιώδης.

7. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας παρέκκλινε από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και έπρεπε να αποκλεισθεί για τους πιο κάτω λόγους:

(i) Κρίνουμε ότι ο όρος 4.1 των τεχνικών προδιαγραφών που αφορά το ύψος του ιστού, στο οποίο θα ετοποθετείτο ο λαμπτήρας καθώς επίσης και τα lux φωτισμού από το επίκεντρο του λαμπτήρα στο έδαφος και εξωτερικά είναι ουσιώδης όρος τον οποίο ακόμα και μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από αυτή δεν ικανοποίησαν τον όρο αυτό.

(ii) Επίσης, κρίνουμε ότι και η παράγραφος 5.1 των όρων του διαγωνισμού είναι ουσιώδης τον οποίο και πάλι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν ικανοποίησε. Δεν δεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι το απαιτούμενο από την παράγραφο αυτή «Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας» εφαινετο σε φωτογραφίες του διαφημιστικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας. Είναι γεγονός ότι στο πιο πάνω διαφημιστικό φυλλάδιο εφαινοντο φωτογραφίες διαφόρων πιστοποιητικών τα οποία ήταν αδύνατο να αναγνωσθούν και τίθεται το ερώτημα πώς η Αναθέτουσα Αρχή μπόρεσε από τη φωτογραφία αυτή να εντοπίσει και αναγνώσει το πιστοποιητικό αυτό.

(β) Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παράγραφος 15.1 των όρων του διαγωνισμού είναι επουσιώδης. Ο όρος αυτός όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5(γ) πιο πάνω, καθορίζει την περίοδο των 48 ωρών για την υποβολή απαντήσεων σε διευκρινίσεις από τους προσφοροδότες.

Είναι αδιανόητο μετά από όσα αναφέρει η παράγραφος αυτή η Αναθέτουσα Αρχή να αποστέλλει επιστολή για διευκρινίσεις στις 5

Αυγούστου, 2005 και η απάντηση της επιτυχούσας εταιρείας να υποβάλλεται στις 24 Αυγούστου, 2005.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος ούτε σε άλλους λόγους που τέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, αλλά βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφαση της είναι πλήρως αναιτιολόγητη.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.