



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 83/2007

Μεταξύ:

DATATECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΓΕΙΟΥ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ – ΤΜΗΜΑ «Δ»

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

DATATECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Νίκο Αποστολίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
2. κ. Ηλία Πετρίδη, Διευθυντή Υπηρεσιών αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ – ΤΜΗΜΑ «Δ»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Υπαστυνόμο Κώστα Αυγουστή
2. Υπαστυνόμο Χαράλαμπο Κόκκινο
3. Αστυφύλακα 1445 Δαμιανό Χαραλάμπους

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιανουαρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχή που λήφθηκε στο διαγωνισμό Δ' 43/2007, που αφορούσε την «*προμήθεια και συντήρηση εξοπλισμού για σύστημα εξωδίκων κλήσεων της Αστυνομίας.*»

Οι αιτητές έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό αλλά η προσφορά τους δεν έγινε αποδεκτή λόγω «ψηλότερης προσφερθείσας τιμής». Η προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία Net-U Consultants Ltd (επιτυχών προσφοροδότη)

Οι αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση κατακύρωσης ισχυριζόμενοι ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από καθορισμένους όρους του διαγωνισμού και για το λόγο αυτό δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή.

Συγκεκριμένα οι αιτητές ισχυρίζονται ότι η αναφερόμενη προσφορά παρουσιάζει τις ακόλουθες αποκλίσεις από τους όρους του διαγωνισμού, οι οποίες, κατά τους ισχυρισμούς των αιτητών είναι ουσιώδεις:

- (1) Local area network 802.11 a/b/g (Wi-Fi)
- (2) Keypad options
- (3) Electrostatic discharge
- (4) Battery

Όσον αφορά τον υπό στοιχείο (1) λόγο οι αιτητές ισχυρίζονται ότι οι προδιαγραφές απαιτούν όπως το τερματικό υποστηρίζει τα πρότυπα ασυρμάτων δικτύων 802.11 a/b/g ενώ το τερματικό του επιτυχόντα προσφοροδότη υποστηρίζει μόνο τα πρότυπα 802.11 b/g.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η σωστή ερμηνεία του όρου είναι ότι για τη συχνότητα 802.11 a/b/g είναι αποδεκτό οποιοδήποτε πρωτόκολλο ή συνδυασμός πρωτοκόλλων και τούτο υποδηλώνει η διάκριση a/b/g. Η κάθετος υποδηλώνει διαζευκτική επιλογή και όχι σωρευτική. Τούτο επιβεβαιώθηκε και από επιστολή ημερομηνίας 28.8.2007 που το αρμόδιο τμήμα απέστειλε στον Αστυνομικό Διευθυντή του Τμήματος Δ' παρ' ότι είναι

παραδεκτό ότι η επιστολή αυτή δεν κοινοποιήθηκε στους αιτητές. Εν πάση περιπτώσει και αν ακόμη τα πράγματα ήταν διαφορετικά, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι τούτο δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους.

Όσον αφορά τον υπό στοιχείο (2) λόγο οι αιτητές ισχυρίζονται ότι οι όροι απαιτούσαν όπως το πληκτρολόγιο του τερματικού είναι «Keypad options: 26 Numeric Key or 42-44 Qwerty Key». Το προσφερθέν από τον επιτυχόντα προσφοροδότη Keyboard έχει μόνο 25 πλήκτρα. Παρ' ότι, ισχυρίζονται οι αιτητές, στο τεχνικό εγχειρίδιο του κατασκευαστή αναφέρεται ότι το τερματικό έχει συνολικά 27 πλήκτρα, εντούτοις τα δύο είναι για σάρωση και δεν είναι μέρος του Keypad.

Η Αναθέτουσα Αρχή επί του προκειμένου ισχυρίζεται ότι το προσφερθέν μηχάνημα έχει 27 πλήκτρα και δεν είναι αποδεκτός ο ισχυρισμός των αιτητών ότι τα δύο πλήκτρα είναι για σάρωση γιατί και αυτά είναι αναγκαία για να κάμνουν reset το μηχανάκι και είναι μέρος του λειτουργικού Keypad το οποίο ήταν αναγκαίο να υπάρχει.

Όσον αφορά τον υπό στοιχείο (3) λόγο για το electrostatic discharge οι αιτητές ισχυρίζονται ότι οι προδιαγραφές καθορίζουν σαν ελάχιστον electrostatic discharge το +/-15KV air discharge, +/- 8KV contact discharge. Το επιλεγέν προϊόν υποστηρίζει 8KV electrostatic discharge και 4KV contact discharge. Τούτο, πάντοτε κατά τους αιτητές, συνιστά σωρευτική απόκλιση γιατί η αντοχή του τερματικού σε στατικό ηλεκτρισμό μειώνεται σημαντικά με κίνδυνο καταστροφής του τερματικού και επί πλέον υπάρχει σημαντική διαφορά κόστους τερματικών που πληρούν τις προδιαγραφές και τερματικών που δεν τις πληρούν.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής επί του προκειμένου είναι ότι παρ' όλων ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δήλωσε συμμόρφωση με τον υπό αναφορά όρο εντούτοις, λόγω του ότι δεν προέκυπτε καθαρά από τα leaflets, εζητήθη σχετική βεβαίωση από τον κατασκευαστή η οποία και εδόθη με επιστολή ημερομηνίας 19.9.2007 στην οποία βεβαιώνεται ότι το electrostatic discharge είναι $\pm 15KV$ air discharge και $\pm 8KV$ contact discharge όπως ακριβώς προνοεί ο σχετικός όρος.

Όσον αφορά τον υπό στοιχείο (4) λόγο, ο ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι ενώ ο σχετικός όρος απαιτεί όπως η μπαταρία είναι lithium 3.7 V, 1800 mAh, η μπαταρία του προσφερθέντος προϊόντος είναι 74V και 1070 mAh ή 74V και 1800 mAh. Τούτο, κατά τους αιτητές, σημαίνει ότι απαιτείται μεγαλύτερη ενέργεια για τη χρήση του τερματικού και επί πλέον το κόστος της μπαταρίας αυτής είναι χαμηλότερο συγκρινόμενο με το κόστος μπαταρίας που πληροί τις προδιαγραφές.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής εν προκειμένω, είναι ότι πράγματι η μπαταρία 7.4V και 1800 mAh αλλά τούτο είναι πλεονέκτημα γιατί η απαίτηση για 3.7V ήταν το μίνιμουμ της απαίτησης. Η πιο μεγάλη ισχύς της μπαταρίας έχει σαν αποτέλεσμα μεγαλύτερη απόδοση και θα ήτο εντελώς παράλογο να απορριφθεί η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη γι' αυτό το λόγο.

Είναι, κατά την άποψή μας, φανερό ότι όλα τα θέματα που εγείρονται σχετικά με την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη είναι καθαρά τεχνικά θέματα. Είναι καλά νομολογημένη αρχή ότι η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων είναι ουσιαστικά ανεξέλεγκτη εκτός αν διαπιστώνεται πλάνη ή παράβαση του Νόμου. Δεν έχουμε διαπιστώσει την ύπαρξη τέτοιας πλάνης. Τουναντίον θεωρούμε ότι οι απαντήσεις και ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής είναι λογικοί και βάσιμοι και θα εγίνοντο αποδεκτοί έστω και αν δεν υπήρχε η άποψη ότι τα υπό κρίσιν θέματα είναι τεχνικά.

Βάσει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν είναι αποδεκτή και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.