



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 52/2012**

Μεταξύ:

CYBARCO – ΙΑΚΟΒΟΥ JOINT VENTURE

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

CYBARCO – ΙΑΚΟΒΟΥ JOINT VENTURE

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκο Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
3. Βαρνάβα Λάμπρου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Ευύχιο Βακανά, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κωνσταντίνο Κοτζιάπαση, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Κωνσταντίνο Νικολόπουλο, Εκπρόσωπο Μελετητών
4. Γιάννη Γιαννούκκο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Φεβρουαρίου, 2013

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 52/2012 η κοινοπραξία CYBARCO – IACOVOU JOINT VENTURE (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΤΟΜΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 11/2011 για την «*Αποκατάσταση των χώρων ανεξέλεγκτης διάθεσης απορριμμάτων (ΧΑΔΑ) στην Επαρχία Πάφου*» στην εταιρεία ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 23.9.2012. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών (13.1.2012) υποβλήθηκαν τέσσερις (4) προσφορές, μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών. Κατά τη διάρκεια της προκήρυξης υποβλήθηκαν κάποια ερωτήματα από ενδιαφερόμενους προσφοροδότες τα οποία απαντήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με τα συμπληρωματικά έγγραφα αρ.1-6 (Addendum 1-6) ημερομηνίας 26.10.2011 – 4.1.2012.

2. Ακολουθήθηκε η ανοιχτή διαδικασία με το σύστημα των δύο φακέλων, δηλαδή: Φάκελος Α «Δικαιολογητικά συμμετοχής και Τεχνική Πρόταση» και Φάκελος Β «Οικονομική Προσφορά». Σημειώνεται ότι η Τεχνική Πρόταση δεν βαθμολογήθηκε, αλλά το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με την προκήρυξη είναι η χαμηλότερη οικονομική προσφορά.

3. Οι τεχνικές προσφορές αξιολογήθηκαν από εξωτερικούς Συμβούλους, οι οποίοι απέστειλαν την έκθεσή τους στην Επιτροπή Αξιολόγησης στις 16.5.2012. Η Επιτροπή με την σειρά της απέστειλε την Έκθεση Αξιολόγησης της που αφορά στο φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά», στον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής στις 17.5.2012 και στη συνέχεια η έκθεση στάλθηκε από αυτόν στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών στις 18.5.2012.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών σε συνεδρία του στις 23.5.2012 αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης για τους λόγους που αναφέρονται στην Έκθεση Αξιολόγησης και αποφάσισε την αποσφράγιση των οικονομικών φακέλων των υπολοίπων προσφορών.

5. Το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των 3 υπολοίπων προσφορών έγινε στις 28.5.2012. Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και με καλυπτική επιστολή ημερομηνίας 6.6.2012 έστειλε την έκθεση αξιολόγησης στον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής. Στη συνέχεια, η έκθεση στάλθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών με επιστολή ημερομηνίας 6.6.2012.

6. Σε συνεδρία του το Συμβούλιο Προσφορών στις 25.7.2012 αποφάσισε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα αφού είχε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού και σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

7. Με επιστολές ημερομηνίας 27.8.2012 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε όλους τους προσφέροντες για τα αποτελέσματα της αξιολόγησης του Διαγωνισμού. Στην επιστολή ημερομηνίας 27.8.2012 που αποστάληκε στους Αιτητές καταγράφονται οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς τους. Ο πρώτος λόγος που καταγράφεται στην εν λόγω επιστολή αναφέρει τα εξής:

*«Ο Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις και κρίνεται μη αποδεκτός για τον ακόλουθο λόγο:*

*(i) Στην θέση του υπεύθυνου έργου – εκπρόσωπου αναδόχου ορίστηκαν 2 άτομα. Το πρώτο άτομο κατέχει δίπλωμα στην Περιβαλλοντική Μηχανική (1986-1990) και όχι στη Πολιτική Μηχανική όπως απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού. Το δεύτερο άτομο που ορίστηκε ως υπεύθυνος έργου – εκπρόσωπος αναδόχου αν και είναι πτυχιούχος πολιτικός μηχανικός δεν έχει εμπειρία σε έργα παρόμοιας φύσης. (απαιτούνται τουλάχιστον 3 χρόνια)».*

Επίσης, στην εν λόγω επιστολή καταγράφονται οι αποκλίσεις της Τεχνικής Πρότασης των Αιτητών αναφορικά με τα εξής σημεία:

- (α) *B1 Έντυπα 6, Ιf και 7, Παράρτημα 18, Συλλογή απορριμμάτων και μεταφορά σε άλλο ΧΑΔΑ που θα αποκατασταθεί πλήρως,*
- (β) *B2 Έντυπα 6, Ιf και 7, Παράρτημα 18, Γενικός σχεδιασμός έργων, Έργα τελικής κάλυψης και διαμόρφωσης εκμετάλλευσης του χώρου και μέτρα σταθεροποίησης πρανών,*
- (γ) *B3 Έντυπα 6, Ιf και 7, Παράρτημα 18, έργα στεγανοποίησης,*
- (δ) *B4 Έντυπα 6, Ιf και 7, Παράρτημα 18, Έργα συλλογής και διαχείρισης στραγγισμάτων,*
- (ε) *B5 Έντυπα 6, Ιf και 7, Παράρτημα 18, Έργα διαχείρισης βιοαερίου,*
- (στ) *B7 Έντυπα 6, Ιf και 7, Παράρτημα 18, Έργα φύτευσης/άρδευσης,*
- (ζ) *B8 Έντυπα 6, Ιf και 7, Παράρτημα 18, Συστήματα Παρακολούθησης/Ελέγχου Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.*

9. Στις 11.9.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 13.9.2012, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της επί της προσφυγής.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και υποστήριξαν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής τους ήταν πλήρης και ότι τα δύο άτομα που δηλώθηκαν στην θέση του Υπεύθυνου έργου – Εκπροσώπου αναδόχου ικανοποιούσαν τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές παραπέμποντας σε σχετικούς όρους του Διαγωνισμού ανέφεραν ότι ο Εκπρόσωπος του Αναδόχου δεν είναι ο Μηχανικός του έργου ή ο Επιβλέπων Μηχανικός του έργου, αλλά απλά εκπροσωπεί τον προσφοροδότη στη σχέση του με

τον Εργοδότη, δηλαδή την Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως ρόλο μηχανικού με την έννοια της αποφασιστικής αρμοδιότητας στην κατασκευή του έργου έχει το πρόσωπο που ορίζεται από την Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς, ο Εκπρόσωπος του Αναδόχου δεν θα έχει ευθύνη για την κατασκευή του έργου και δεν χρειάζεται η κατοχή πτυχίου πολιτικής μηχανικής ή εγγραφής του στο ΕΤΕΚ ή η κατοχή άδειας άσκησης επαγγέλματος από το ΕΤΕΚ.

Στη συνέχεια αναφέρθηκαν στα κριτήρια FIDIC που παραπέμπει ο όρος του Διαγωνισμού σημειώνοντας ότι δεν γίνεται καμία αναφορά σε απαίτηση για πολιτικό μηχανικό.

Επιπρόσθετα υποστήριξαν ότι για παρόμοιο έργο, το έργο ΧΑΔΑ στην Επαρχία Λάρνακας - Αμμοχώστου έχει διευκρινιστεί με διορθωτικό έγγραφο ότι ο υπεύθυνος έργου δεν πρέπει απαραίτητα να είναι πολιτικός μηχανικός, αλλά μπορεί να είναι χημικός μηχανικός ή μηχανολόγος μηχανικός ή μηχανικός περιβάλλοντος. Πουθενά, ανέφεραν, δεν προκύπτει ότι το άτομο που θα οριζόταν ως εκπρόσωπος αναδόχου θα έπρεπε να κατέχει πανεπιστημιακό πτυχίο στην πολιτική μηχανική. Η βαρύτητα δόθηκε στην πείρα και όχι στα ακαδημαϊκά προσόντα. Ο όρος «πολιτικός μηχανικός» τοποθετήθηκε σε παρένθεση και επομένως η αναφορά στον όρο ερμηνεύεται ότι είναι δυναμική και όχι υποχρεωτική.

Υποστήριξαν ότι στην προσφορά τους δήλωσαν πέραν του ενός ατόμου, καθότι πουθενά δεν αναφέρεται ότι οι προϋποθέσεις δεν μπορούν να πληρούνται αθροιστικά από δύο ή περισσότερα άτομα.

Τέλος, αναφερόμενοι στην προσφορά της κοινοπραξίας Μεσόγειος υποστήριξαν ότι για την ίδια θέση του Υπεύθυνου Έργου δηλώθηκε άτομο που ήταν απόφοιτος Τεχνικού Επαγγελματικού Ινστιτούτου (ΤΕΙ) με πτυχίο στα έργα Υποδομής. Η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχτηκε στην εν λόγω περίπτωση ότι το άτομο αυτό πληροί τους όρους του διαγωνισμού, παρ' όλο που δεν κατέχει δίπλωμα Πολιτικού Μηχανικού και δεν μπορεί να εγγραφεί στο ΕΤΕΚ.

2. Οι Αιτητές στην συνέχεια ανέλυσαν τους λόγους απόρριψης της Τεχνικής τους Πρότασης από την Αναθέτουσα Αρχή και υποστήριξαν ότι η προσφορά τους συμμορφωνόταν πλήρως με τα απαιτούμενα των όρων του Διαγωνισμού αναφορικά με τα πιο κάτω θέματα:

- (α) *B1 Έντυπα 6, If και 7, Παράρτημα 18, Συλλογή απορριμμάτων και μεταφορά σε άλλο ΧΑΔΑ που θα αποκατασταθεί πλήρως,*
- (β) *B2 Έντυπα 6, If και 7, Παράρτημα 18, Γενικός σχεδιασμός έργων, Έργα τελικής κάλυψης και διαμόρφωσης εκμετάλλευσης του χώρου και μέτρα σταθεροποίησης πρανών,*
- (γ) *B3 Έντυπα 6, If και 7, Παράρτημα 18, έργα στεγανοποίησης,*
- (δ) *B4 Έντυπα 6, If και 7, Παράρτημα 18, Έργα συλλογής και διαχείρισης στραγγισμάτων,*
- (ε) *B5 Έντυπα 6, If και 7, Παράρτημα 18, Έργα διαχείρισης βιοαερίου,*
- (στ) *B7 Έντυπα 6, If και 7, Παράρτημα 18, Έργα φύτευσης/άρδευσης,*
- (ζ) *B8 Έντυπα 6, If και 7, Παράρτημα 18, Συστήματα Παρακολούθησης/ Ελέγχου Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.*

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι η προσφορά τους τέθηκε εκτός Διαγωνισμού επειδή κρίθηκε ότι δεν ανταποκρινόταν σε απαιτήσεις οι οποίες τέθηκαν εκ των υστέρων από την Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς. Τόνισαν δε ότι υπήρξε παραβίαση της αρχής της υιοθέτησης ενιαίου μέτρου κρίσης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, διότι ενώ κρίθηκε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, για κάποιους άλλους προσφοροδότες κρίθηκαν επουσιώδεις.

3. Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί επειδή δεν συμμορφωνόταν με τους ουσιώδεις όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού ή/και παρουσίαζε αποκλίσεις από αυτούς. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι η επιτυχούσα καταγράφει στην προσφορά της ότι χρησιμοποίησε εναλλακτικές μεθόδους για αυτό και η τιμή της προσφορά της ήταν τόσο χαμηλή. Είναι η θέση των Αιτητών ότι οι εν λόγω μέθοδοι βρίσκονται σε αντίθεση

με αυτά που καθορίζονται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η χρήση εναλλακτικού τρόπου στεγάνωσης από την επιτυχούσα δεν επιτρέπεται από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο πρώτος και κυριότερος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής τους δεν ήταν πλήρης. Συγκεκριμένα, ενώ με τους όρους του Διαγωνισμού ζητείτο να δηλωθεί άτομο ως Υπεύθυνος του Έργου – Εκπρόσωπος του Αναδόχου οι Αιτητές δήλωσαν δύο πρόσωπα για την εν λόγω θέση. Το πρώτο άτομο, κατέχει δίπλωμα στην Περιβαλλοντική Μηχανική και όχι στην Πολιτική Μηχανική, όπως απαιτείται από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, ενώ το δεύτερο άτομο που ορίστηκε, αν και είναι πτυχιούχος πολιτικός μηχανικός, εντούτοις, δεν έχει εμπειρία σε έργα παρόμοιας φύσης, όπου απαιτείται πείρα τουλάχιστον 3 χρόνων.

Η Αναθέτουσα Αρχή, τόνισε ότι σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού ο Υπεύθυνος του Έργου είναι και ο εκπρόσωπος του Αναδόχου ο οποίος θα εργοδοτείται επί πλήρους απασχόλησης επί τόπου του Έργου και θα πρέπει να είναι Πολιτικός Μηχανικός. Η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε, επίσης, στο Παράρτημα 6 του Τόμου Α - Έντυπα Τεκμηρίωσης Χρηματοοικονομικής και Τεχνικής Ικανότητας, στο σημείο Β του Εντύπου «Τεχνική Ικανότητα» παράγραφος 4 αυτού - «Ελάχιστη Ομάδα Έργου που θα απασχοληθεί στην κατασκευή του έργου», καθώς επίσης και στο Παράρτημα 18 - Έντυπο 1.Β «Βασικό Προσωπικό Στελέχωσης Έργου», όπου ζητείται όπως οριστεί άτομο, τόσο για τη θέση του Διευθυντή Έργου, όσο και για τη θέση του Υπεύθυνου Έργου που διευκρινίζεται ότι θα καλύπτει και το ρόλο του εκπροσώπου του Αναδόχου, όπως ορίζεται στο FIDIC (Federation Internationale des Ingenieurs – Conseils), να είναι πλήρους απασχόλησης και να είναι Πολιτικός Μηχανικός.

Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η αναφορά των Αιτητών για εγγραφή του Πολιτικού Μηχανικού Υπεύθυνου του Έργου – Εκπροσώπου του Αναδόχου στο ΕΤΕΚ είναι άστοχη αφού δεν προκύπτει από το σχετικό όρο οποιαδήποτε απαίτηση για εγγραφή του Πολιτικού Μηχανικού στο ΕΤΕΚ και άλλωστε ουδέποτε ζητήθηκε κάτι τέτοιο από την Αναθέτουσα Αρχή.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στο έργο ΧΑΔΑ στην Επαρχία Λάρνακας – Αμμοχώστου, είχε διευκρινιστεί με διορθωτικό έγγραφο ότι ο υπεύθυνος του έργου δεν πρέπει απαραίτητα να είναι Πολιτικός Μηχανικός η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στον παρόντα Διαγωνισμό ρητώς ζητήθηκε ο υπεύθυνος του έργου να είναι Πολιτικός Μηχανικός και δεν υπήρξε οποιοδήποτε διορθωτικό έγγραφο επί της προκειμένης απαίτησης. Περαιτέρω, υποστήριξε ότι κάθε διαγωνισμός είναι ανεξάρτητος και αυτοτελής στη βάση των όρων που τίθενται στα εκάστοτε έγγραφα του διαγωνισμού και σύμφωνα με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις αυτού.

Η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι πουθενά στους όρους του Διαγωνισμού αναφέρεται ότι οι προϋποθέσεις μπορούν να πληρούνται αθροιστικά από δύο ή περισσότερα άτομα. Η πρόνοια του όρου, όπως καταγράφεται στο σχετικό πίνακα του όρου 5.6.2. του Τόμου Α, για τη συγκεκριμένη ιδιότητα του Υπεύθυνου Έργου – Εκπροσώπου του Αναδόχου, είναι ξεκάθαρη καθότι αναφέρεται σε ένα άτομο αφού είναι γραμμένη στον ενικό βαθμό.

Τέλος, αναφορικά με την Κοινοπραξία Μεσόγειος, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι υπέβαλε για τη θέση Υπεύθυνου Έργου Πολιτικό Μηχανικό που ικανοποιούσε τους όρους του διαγωνισμού, όχι απαραίτητα εγγράψιμο στο Μητρώο του ΕΤΕΚ, αφού κάτι τέτοιο δεν απαιτούσαν οι όροι του διαγωνισμού.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή στην συνέχεια ανέλυσε τους λόγους απόρριψης της Τεχνικής Πρότασης των Αιτητών παραπέμποντας σχετικά σε όρους του Διαγωνισμού και στα στοιχεία της προσφοράς τους. Υποστήριξε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους για τεχνικούς λόγους λήφθηκε στη βάση κριτηρίων που καθορίζονταν μέσα στους όρους του Διαγωνισμού.



3. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η προσφορά της επιτυχούσας ικανοποιεί τις απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού, έστω και αν παρουσιάζει ορισμένες επουσιώδεις αποκλίσεις στην Τεχνική της Προσφορά. Άλλωστε όλοι οι προσφέροντες παρουσιάζουν επουσιώδεις αποκλίσεις στις Τεχνικές τους προτάσεις.

Αναφορικά με το ζήτημα χαμηλής τιμολόγησης από την επιτυχούσα η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι εξέτασε το θέμα όπου και διαπιστώθηκε ότι η απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της είναι 7,1% σε σχέση με το μέσο όρο των υπόλοιπων οικονομικών προτάσεων. Σε σχέση, τώρα, με τη χρήση εναλλακτικών μεθόδων η θέση της Αναθέτουσας Αρχή ήταν ότι αυτό επιτρέπεται από τα έγγραφα του διαγωνισμού.

Τέλος, υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται και/ή στερούνται εννόμου συμφέροντος να προβάλλουν οποιοδήποτε άλλο ισχυρισμό, πέραν από το γεγονός ότι η προσφορά τους κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών και/ή δεν νομιμοποιούνται να προβάλλουν οποιοδήποτε ισχυρισμό σε σχέση με την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

1. Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να τους θέσει εκτός προδιαγραφών διότι: (α) ο Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής κρίθηκε μη αποδεκτός με την αιτιολογία ότι παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις και (β) υπήρχαν ουσιώδεις αποκλίσεις της Τεχνικής τους Πρότασης από τους όρους του Διαγωνισμού. Επιπλέον, ισχυρίζονται ότι υπήρξε άνιση μεταχείριση κατά την αξιολόγηση μεταξύ της δικής τους προσφοράς και των άλλων προσφορών και ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών. Όπως έχει πάγια νομολογηθεί, θα εξετάσουμε πρώτα τη νομιμότητα του αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών για να διαπιστώσουμε αν έχουν το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για προώθηση των υπόλοιπων λόγων ακυρότητας της προσβαλλόμενης

απόφασης, άλλων από αυτούς που άπτονται της δικής τους προσφοράς. Παράλληλα όμως θα εξετάσουμε και τους ισχυρισμούς για άνιση μεταχείριση.

2. Ο πρώτος λόγος για τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε εκτός προδιαγραφών την προσφορά των Αιτητών, σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων, είναι ότι:

*«Ο Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις και κρίνεται μη αποδεκτός για τον ακόλουθο λόγο:*

- (i) *Στην θέση του υπεύθυνου έργου – εκπρόσωπου αναδόχου ορίστηκαν 2 άτομα. Το πρώτο άτομο κατέχει δίπλωμα στην Περιβαλλοντική Μηχανική (1986-1990) και όχι στην Πολιτική Μηχανική όπως απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού. Το δεύτερο άτομο που ορίστηκε ως υπεύθυνος έργου – εκπρόσωπος αναδόχου αν και είναι πτυχιούχος πολιτικός μηχανικός δεν έχει εμπειρία σε έργα παρόμοιας φύσης (απαιτούνται τουλάχιστον 3 χρόνια).»*

Για να κρίνουμε κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε ορθά και νόμιμα στο πιο πάνω συμπέρασμα θα παραθέσουμε τον συγκεκριμένο όρο και θα εντοπίσουμε τι υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους για εκπλήρωσή του. Ο όρος 5.6.2 του Τόμου Α΄ - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς αναφέρει τα ακόλουθα:

*«5.6.2. Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς»*

*Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει παρουσίαση της Τεχνικής Λύσης, σε μορφή σχεδίων, φωτογραφιών, διαγραμμάτων και κειμένων που να επιτρέπουν την αξιολόγηση του προτεινόμενου σχεδιασμού των έργων καθώς και την ποιότητα και των ποσοτήτων εργασιών, υλικών και εξοπλισμού που προσφέρονται.*

*Η παρουσίαση της Τεχνικής Λύσης θα περιλαμβάνει τα εξής έντυπα, σχέδια κλπ. έγγραφα πλήρως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τον Προσφέροντα ή τον Εκπρόσωπό του:*

[...]

- *Αναλυτική περιγραφή της Οργανωτικής Δομής και των ρόλων/καθηκόντων του Προσωπικού με το οποίο ο Προσφέρων θα υλοποιήσει το έργο (Έντυπο 6 IV, που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18 που επισυνάπτεται στον Τόμο Α), καθώς και το Προτεινόμενο Προσωπικό για τη στελέχωση του έργου περιλαμβανομένων των βιογραφικών του Βασικού προσωπικού στελέχωσης του έργου (Έντυπα 1.A έως 1.C που περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18 που επισυνάπτεται στον Τόμο Α).*

Για το Βασικό προσωπικό στελέχωσης του έργου απαιτείται η ακόλουθη ελάχιστη εμπειρία:

Θέση (Απαιτούμενη Ειδικότητα)/ Ονοματεπώνυμο	Συνολική Εμπειρία (έτη)	Εμπειρία σε Έργα παρόμοιας φύσης (έτη)	Ως Διευθυντής Έργων παρόμοιας φύσης (έτη)
Διευθυντής Έργου (Πολιτικός Μηχ. ή Μηχανολόγος Μηχ. ή Χημικός Μηχ. ή Μηχανικός Περιβάλλοντος)	15	5	2
Υπεύθυνος Έργου - Εκπρόσωπος Αναδόχου όπως ορίζεται κατά FIDIC - πλήρους απασχόλησης – επί τόπου του Έργου (Πολιτικός Μηχανικός)	10	3	

Η έννοια «Έργα παρόμοιας φύσης» σημαίνει έργα κατασκευής ΧΥΤΑ ή ΧΥΤΥ ή/και έργα αποκατάστασης ΧΑΔΑ

Τα βιογραφικά Σημειώματα του Βασικού προσωπικού στελέχωσης του έργου λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση της οργανικής αποτελεσματικότητας της ομάδας του έργου».

Μετά από έρευνα μας στην προσφορά των Αιτητών σημειώνουμε τα εξής σχετικά στοιχεία που έχουν υποβληθεί:

1. Στον κατάλογο «*List of Personnel for the Project*» καταγράφονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«[...]»

2. *Contractor's Representative*

*Alain Rospars*

3. *Deputy Contractor's Representative/  
Civil Engineer*

*Andreas Parmakkis*

«[...]»

2. Στο Έντυπο 1.B «Βασικό προσωπικό στελέχωσης έργου» καταγράφονται τα εξής:

Θέση (Απαιτούμενη Ειδικότητα)/ Ονοματεπώνυμο	Συνολική Εμπειρία (έτη)	Εμπειρία σε Έργα παρόμοιας φύσης (έτη)
Υπεύθυνος Έργου - Εκπρόσωπος Αναδόχου όπως ορίζεται κατά FIDIC - πλήρους απασχόλησης – επί τόπου του Έργου (Πολιτικός Μηχανικός)	10	3
●ROSPARS ALAIN	20	3
●ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΡΜΑΚΗΣ	27	8

3. Στα Έντυπα 1.C που αποτελούν τα βιογραφικά σημειώματα του προσωπικού σημειώνουμε τα ακόλουθα:

(α) Στο βιογραφικό σημείωμα του ROSPARS ALAIN, στο σημείο 5 αναγράφεται ότι το εν λόγω πρόσωπο κατέχει «*Diploma in Environmental Engineering (1986-1990)*», ότι κατέχει επαγγελματική εμπειρία από το 1992 μέχρι το 2012 (σημείο 11) και ότι έχει εμπειρία σε 3 έργα παρόμοιας φύσης από το 2001 μέχρι το 2005 (σημείο 12).

(β) Στο βιογραφικό σημείωμα του ΑΝΔΡΕΑ ΠΑΡΜΑΚΗ, στο σημείο 5 αναγράφεται ότι το εν λόγω πρόσωπο κατέχει «*BSc στην Πολιτική Μηχανική (1980-1983)*», ότι κατέχει επαγγελματική εμπειρία από το 1983 μέχρι σήμερα (σημείο 11) και ότι έχει εμπειρία σε 9 έργα παρόμοιας φύσης από το 1990 μέχρι το 2012 (σημείο 12).

Με βάση τα πιο πάνω δεδομένα η Επιτροπή Αξιολόγησης σημείωσε στην έκθεση της τα εξής:

(1) Στη σελίδα 6 αναλύοντας την προτεινόμενη ομάδα εκτέλεσης έργου των Αιτητών για τον ROSPARS ALAIN κατέγραψε ότι: «Σύμφωνα με τις απαιτήσεις το δίπλωμα *Environmental Engineering* δεν ικανοποιεί» και για τον ΑΝΔΡΕΑ ΠΑΡΜΑΚΚΗ κατέγραψε ότι: «Ο δεύτερος υπεύθυνος έργου δεν διαθέτει εμπειρία σε παρόμοιας φύσης έργα».

(2) Στη σελίδα 15, αναλύοντας την προσφορά των Αιτητών, η Επιτροπή Αξιολόγησης σημειώνει μεταξύ άλλων ότι: «(δ) Στην θέση του υπεύθυνου έργου – εκπρόσωπου αναδόχου ορίστηκαν 2 άτομα. Το πρώτο άτομο κατέχει δίπλωμα στην *Περιβαλλοντική Μηχανική (1986-1990)* και όχι στη *Πολιτική Μηχανική* όπως απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού. Το δεύτερο άτομο που ορίστηκε ως υπεύθυνος έργου – εκπρόσωπος αναδόχου αν και είναι πτυχιούχος πολιτικός μηχανικός δεν έχει εμπειρία σε έργα παρόμοιας φύσης (απαιτούνται τουλάχιστον 3 χρόνια)».

(3) Στο τέλος της ίδιας σελίδας καταγράφεται ότι η Επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει διευκρινήσεις επί του σημείου αυτού.

Η επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 7.3.2012 για το συγκεκριμένο θέμα ανέφερε τα ακόλουθα:

*«(γ) Σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων, ζητείται να υποβληθεί άτομο ως Υπεύθυνος Έργου (Site Engineer) το οποίο θα είναι Πολιτικός Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 3 χρόνων σε έργα παρόμοιας φύσης. Στην προσφορά σας υποβάλατε 2 άτομα για την θέση αυτή.»*

*Επισημαίνεται ότι ο Rospars Alain δηλώνεται ότι κατέχει δίπλωμα στην Περιβαλλοντική Μηχανική και όχι στην Πολιτική Μηχανική. Επίσης το δεύτερο άτομο Ανδρέας Παρμάκης δηλώνεται ότι έχει εμπειρία σε παρόμοιας φύσης έργα 8 χρόνια.*

*Παρακαλώ όπως διευκρινιστεί ποιο άτομο θα είναι ως Υπεύθυνος Έργου σύμφωνα με τους όρους. Σε περίπτωση που και τα 2 άτομα θα κατέχουν την πιο πάνω θέση τότε θα πρέπει και τα 2 άτομα να ικανοποιούν πλήρως τους όρους του Διαγωνισμού.*

Επιπλέον θα πρέπει να μας διευκρινίσετε κατά πόσο ο κ. Rospars Alain ικανοποιεί τον όρο για Πολιτικό Μηχανικό και ο κ. Ανδρέας Παρμάκης ικανοποιεί τον όρο για εμπειρία τουλάχιστον 3 χρόνια σε παρόμοιας φύσης έργα. Διευκρινίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων παρόμοιας φύσης έργο σημαίνει έργο κατασκευής ΧΥΤΑ ή ΧΥΤΥ ή αποκατάσταση ΧΑΔΑ».

Η απαντητική επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 21.3.2012 ανέφερε τα ακόλουθα:

«(γ) Επισημαίνουμε ότι με τους όρους των εγγράφων ζητείται να υποβληθεί άτομο με συγκεκριμένες απαιτήσεις εμπειρίας ως “Υπεύθυνος Έργου – Εκπρόσωπος Αναδόχου όπως ορίζεται κατά FIDIC ...”. Δεν γίνεται πουθενά αναφορά για Site Engineer. Σύμφωνα με το FIDIC οι απαιτήσεις για τον Εκπρόσωπο Αναδόχου (Contractor’s Representative) καθορίζονται στο άρθρο 4.3., όπου δεν γίνεται καμία αναφορά για Πολιτικό Μηχανικό.

Η θέση μας αυτή ενισχύεται από το γεγονός ότι για παρόμοιο έργο, αυτό του ΧΑΔΑ Λάρνακας-Αμμοχώστου έχει διευκρινιστεί με σχετικό διορθωτικό έγγραφο (addendum 3) ότι ο υπεύθυνος έργου δεν θα πρέπει απαραίτητα να είναι πολιτικός μηχανικός, αλλά μπορεί να είναι χημικός μηχανικός ή μηχανολόγος μηχανικός ή μηχανικός περιβάλλοντος. Αναφέρουμε ότι το έργο για το ΧΑΔΑ Λάρνακας-Αμμοχώστου είναι πολύ μεγαλύτερο, αφού ο προϋπολογισμός του είναι €25,500,000, σε σύγκριση με €8,000,000 που είναι ο προϋπολογισμός του παρόντος έργου για το ΧΑΔΑ Πάφου.

Σημειώνεται επίσης, ότι η συνήθης πρακτική για έργα παρόμοιας φύσης στην Γαλλία, είναι η θέση του Εκπρόσωπου Αναδόχου να πληρώνεται από άτομα με δίπλωμα στην Περιβαλλοντική Μηχανική, ή άλλο συναφές. Ανάλογα δε με τις απαιτήσεις κάποιου έργου, ο Εκπρόσωπος Αναδόχου δύναται να πλαισιώνεται από άτομα άλλων ειδικοτήτων, π.χ. Πολιτικό Μηχανικό, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Μηχανολόγο Μηχανικό, κλπ. Με αυτό το πνεύμα έχει προταθεί ο Rospars Alain ως Εκπρόσωπος Αναδόχου ο οποίος πληροί τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού όπως αυτές διατυπώνονται στα έγγραφα και, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες του έργου καθώς επίσης και το γεγονός ότι η αξιολόγηση θα αφορά ολόκληρη την ομάδα επίβλεψης του έργου, έχουμε προτείνει σαν μέλος της ομάδας και τον Αντρέα Παρμάκη, Πολιτικό Μηχανικό με 28ετή πείρα σε τεχνικά έργα, για να πλαισιώνει τον Εκπρόσωπο Αναδόχου. Θεωρούμε ότι ο συνδυασμός αυτός ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις και το πνεύμα του σχετικού όρου».

Καταλήγοντας η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της σημείωσε τα εξής:

«Όσον αφορά το τρίτο θέμα ο προσφέρων αναφέρει ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις γιατί είναι αποδεκτή η Περιβαλλοντική Μηχανική και ότι το συμβόλαιο FIDIC δεν ορίζει ως απαίτηση να είναι Πολιτικός Μηχανικός στη θέση του εκπροσώπου του

αναδόχου. Επίσης αναφέρει ότι τα 2 άτομα που προτείνονται ως ομάδα ικανοποιούν τις απαιτήσεις.

[...]

Για την παρατήρηση (γ) η Επιτροπή έκρινε ότι τα στοιχεία που απέστειλε ο προσφέρων αναφορικά με την καταλληλότητα των ατόμων που υποβλήθηκαν στη θέση του Υπεύθυνου Έργου δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού ούτε σε προσόντα αλλά ούτε και σε εμπειρία. Συγκεκριμένα απαιτείται ξεκάθαρα ότι στη θέση του Υπεύθυνου Έργου θα είναι Πολιτικός Μηχανικός. Η αναφορά στο συμβόλαιο FIDIC δεν έχει καμία σχέση με τις απαιτήσεις που ορίζονται στα έγγραφα. Όσον αφορά την αναφορά του προσφέροντα για ικανοποίηση των απαιτήσεων ως ομάδα, η Επιτροπή κρίνει ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό.

Ως εκ τούτου αυτή η προσφορά δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των όρων διαγωνισμού και η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφορά με Αρ.3 θα πρέπει να αποκλειστεί του διαγωνισμού καθότι παρουσιάζει ουσιαστικές αποκλίσεις».

Με βάση όλα τα πιο πάνω και λαμβάνοντας υπόψη τα όσα ανέφεραν τα δύο μέρη ενώπιον μας καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν εύλογη υπό τις περιστάσεις, πλήρως αιτιολογημένη και λήφθηκε μετά από δέουσα έρευνα.

Ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού αναφέρεται ρητά σε ένα πρόσωπο (ενικός) το οποίο θα ορισθεί ως Υπεύθυνος Έργου, επομένως, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι οι προϋποθέσεις του όρου μπορούν να πληρούνται αθροιστικά από δύο ή περισσότερα πρόσωπα της ομάδας έργου δεν ευσταθεί και απορρίπτεται.

Επίσης, καθορίζεται ρητά ότι ο Υπεύθυνος Έργου θα έχει τον ρόλο του Εκπροσώπου του Αναδόχου όπως ορίζεται κατά FIDIC. Μετά από έρευνα μας στους γενικούς κανόνες των συμβολαίων για κατασκευαστικά έργα που εκδίδονται από το FIDIC, στους οποίους παραπέμπει ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού, διαπιστώνουμε ότι σε αυτούς απλά δίνεται ο επίσημος ορισμός του Εκπροσώπου του Αναδόχου (Contractor's Representative) και δίνονται κάποιες γενικές κατευθυντήριες γραμμές και κανόνες που σχετίζονται με την εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, η θέση των Αιτητών ότι επειδή δεν γίνεται καμία αναφορά σε Πολιτικό Μηχανικό στα κριτήρια που δίδονται από το FIDIC δεν απαιτείται ο Εκπρόσωπος του Αναδόχου να είναι Πολιτικός Μηχανικός δεν βρίσκει έρεισμα στα σχετικά έγγραφα και απορρίπτεται.

Ούτε μπορούμε να υιοθετήσουμε τη θέση των Αιτητών ότι ο Εκπρόσωπος του Αναδόχου δεν χρειάζεται να είναι και ο Μηχανικός του Έργου ή ο Επιβλέπων Μηχανικός του έργου διότι το άτομο αυτό εκπροσωπεί απλά τον προσφοροδότη στη σχέση του με τον Εργοδότη, ήτοι την Αναθέτουσα Αρχή. Αυτό γιατί οι κανόνες που καθορίζονται από το *FIDIC* είναι γενικότερα κριτήρια εκτέλεσης συμβολαίων κατασκευαστικών έργων, χωρίς να ορίζονται σε αυτό οποιαδήποτε απαιτούμενα προσόντα. Τα προσόντα αυτά καθορίστηκαν και συγκεκριμενοποιήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού και ζητήθηκε ο Υπεύθυνος του Έργου να είναι Πολιτικός Μηχανικός με συνολική εμπειρία 10 ετών και με εμπειρία σε έργα παρόμοιας φύσης 3 ετών. Σε περίπτωση που οι Αιτητές διαφωνούσαν με αυτά μπορούσαν να προσβάλουν τον όρο στο κατάλληλο στάδιο της διαδικασίας, προτού οι όροι παγιωθούν.

Συνεπώς ο όρος είναι ξεκάθαρος και συγκεκριμένος: ο Υπεύθυνος Έργου (θα είναι ο Εκπρόσωπος του Αναδόχου όπως ορίζεται κατά FIDIC), θα είναι πλήρους απασχόλησης – επί τόπου του Έργου και πρέπει να έχει την ειδικότητα του Πολιτικού Μηχανικού με συνολική εμπειρία 10 χρόνια και με εμπειρία 3 χρόνια σε «Έργα παρόμοιας φύσης», δηλαδή «σε έργα κατασκευής ΧΥΤΑ ή ΧΥΤΥ ή/και έργα αποκατάστασης ΧΑΔΑ». Οι Αιτητές παραδεκτά (βλ. επιστολή Αιτητών ημερ. 21.3.2012) υπέβαλαν με την προσφορά τους δύο πρόσωπα εκ των οποίων το πρώτο (ROSPARS ALAIN) δεν είναι πολιτικός Μηχανικός και το δεύτερο (ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΡΜΑΚΚΗΣ) δεν διαθέτει εμπειρία σε παρόμοιας φύσης έργα.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι σε παρόμοιο έργο, το έργο ΧΑΔΑ στην Επαρχία Λάρνακας – Αμμοχώστου, είχε διευκρινιστεί με διορθωτικό έγγραφο ότι ο υπεύθυνος του έργου δεν πρέπει απαραίτητα να είναι πολιτικός μηχανικός, αλλά μπορεί να είναι χημικός μηχανικός ή μηχανολόγος μηχανικός ή μηχανικός περιβάλλοντος δεν έχει οποιαδήποτε θέση στην παρούσα διαδικασία. Ο Διαγωνισμός στον οποίο παραπέμπουν οι Αιτητές δεν έχει σχέση με τον υπό εξέταση Διαγωνισμό και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, αφού ο κάθε Διαγωνισμός είναι ανεξάρτητος και αυτοτελής. Αυτό το οποίο λαμβάνεται υπόψη είναι οι όροι του Διαγωνισμού αυτού σύμφωνα με



τους οποίους οι Αιτητές υπέβαλαν ανεπιφύλακτα προσφορά αποδεχόμενοι όλους του όρους.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία τέθηκαν ισχυρισμοί από τους Αιτητές αναφορικά με την ανάγκη εγγραφής των μελών της ομάδας έργου στο Επιστημονικό Τεχνικό Επιμελητήριο Κύπρου (ΕΤΕΚ) και στη βάση αυτή ισχυρίστηκαν άνιση μεταχείριση μεταξύ της προσφοράς τους, της προσφοράς της εταιρείας Μεσόγειος και των άλλων οικονομικών φορέων. Εξετάζοντας τους εν λόγω ισχυρισμούς και σε σχέση με το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα εξής:

1. Στους όρους του διαγωνισμού δεν γίνεται καμιά αναφορά για εγγραφή οποιουδήποτε μέλους της ομάδας έργου στο ΕΤΕΚ.
2. Αναφορά στο ΕΤΕΚ έγινε για πρώτη φορά από την Επιτροπή Αξιολόγησης στη διευκρινιστική επιστολή της ημερομηνίας 7.3.2012 προς την εταιρεία Μεσόγειος και στην ερώτηση της κατά πόσο ο «Διευθυντής Έργου» μπορεί να εγγραφεί στο ΕΤΕΚ. Σημειώνουμε ότι για την ίδια θέση έγινε η ίδια ερώτηση και στους Αιτητές με διευκρινιστική επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 7.3.2012.
3. Στην απαντητική επιστολή της η εταιρεία Μεσόγειος υποδεικνύει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι απαίτηση για εγγραφή του «Διευθυντή Έργου» στο ΕΤΕΚ δεν υπάρχει στα έγγραφα του διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν μπορεί να απαιτείται εκ των υστέρων.
4. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της, στη σελίδα 17, καταλήγει ότι εφόσον δεν υπάρχει στα έγγραφα του διαγωνισμού απαίτηση εγγραφής του «Διευθυντή Έργου» στο ΕΤΕΚ δεν μπορεί να απαιτείται εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς.

Από τα πιο πάνω καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι αφενός δεν υπάρχει απαίτηση στα έγγραφα του διαγωνισμού για εγγραφή οποιουδήποτε ατόμου της ομάδας έργου στο ΕΤΕΚ και αφετέρου δεν φαίνεται να έχουν βάση οι ισχυρισμοί των Αιτητών για άνιση μεταχείριση, αφού η Αναθέτουσα Αρχή αντιμετώπισε με τον ίδιο τρόπο όλους

τους οικονομικούς φορείς, και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Πέραν των πιο πάνω αξίζει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με την περί Επιστημονικού Τεχνικού Επιμελητηρίου Κύπρου Νομοθεσία, το ΕΤΕΚ διενεργεί «προσωρινές εγγραφές» σε περιπτώσεις προσώπων που έρχονται να εργαστούν στην Κύπρο για συγκεκριμένη χρονική περίοδο, όπως στην παρούσα περίπτωση, στα πλαίσια δηλαδή ενός συμβολαίου. Συνεπώς αυτά είναι θέματα που δεν έχουν θέση για εξέταση στην παρούσα διαδικασία. Δεν μας επιτρέπεται ακόμα από την πάγια νομολογία να εξετάσουμε τεχνικά ζητήματα που εγείρουν οι Αιτητές όπως είναι η ισοτιμία του Πολιτικού Μηχανικού και του Περιβαλλοντικού Μηχανικού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τον όρο 5.6.2. *Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς του Παραρτήματος 18 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού* αναφορικά με τον Υπεύθυνο Έργου που αποτελεί αναμφίβολα ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, αφού αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες του προσφέροντα που είναι Προϋπόθεση Συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά και νόμιμα έχει απορρίψει την προσφορά των Αιτητών.

3. Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε στον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους. Δεν διαπιστώνουμε ύπαρξη άνισης μεταχείρισης, όπως υποστηρίζουν οι Αιτητές.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή αρ. 52/2012 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.