



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 77/2009

Μεταξύ:

ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΦΟΡΕΙΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Γιαννάκη Δρουσιώτη, Επρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΦΟΡΕΙΑ ΛΕΜΕΣΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ντίνο Έλληνα, Γραμματέα Σχολικής Εφορείας Λεμεσού
2. Λευτέρη Ελευθερίου, Ταμία Σχολικής Εφορείας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Νοεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ΤΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ & ΣΙΑ ΛΤΔ, (στο εξής «Αιτήτρια»), στρέφεται κατά της απόφασης της Εφορείας Ελληνικών Εκπαιδευτηρίων Λεμεσού (Σχολική Εφορεία Λεμεσού), στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή», να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. 14/2009-2010 για την «*Προμήθεια Σχολικών Επίπλων*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Με προκήρυξη η οποία δημοσιεύτηκε την 22.5.2009 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε προσφορές για την προμήθεια Σχολικών Επίπλων για την περίοδο 01.09.2009 – 31.08.2011 σύμφωνα με συγκεκριμένους όρους και σχέδια με δικαίωμα της Α.Α. αυξομείωσης των ποσοτήτων κατά 20%.
2. Η κατακύρωση της προσφοράς μπορούσε να γίνει σε ένα ή περισσότερους προσφοροδότες με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή.
3. Τελευταία ημέρα υποβολής Προσφορών ορίστηκε η 12.06.2009.
4. Υπέβαλαν προσφορά τέσσερεις Οικονομικοί Φορείς, ανάμεσα στους οποίους και η Αιτήτρια.
5. Με επιστολή της προς την Εταιρεία Officeline Trading Ltd (στο εξής «επιτυχούσα») ημερομηνίας 28.07.2009 η Αναθέτουσα Αρχή την ενημέρωσε για την απόφασή της να κατακυρώσει σε αυτήν την προσφορά για προμήθεια διαφόρων ειδών σχολικών επίπλων για την περίοδο 01.09.2009 – 31.08.2011 σύμφωνα με συνημμένο κατάλογο.

6. Την ίδια μέρα απέστειλε επίσης επιστολή προς τους υπολοίπους τρεις Οικονομικούς Φορείς, ενημερώνοντας τους ότι *«δεν κατέστη δυνατό να τους κατακυρωθεί η προσφορά»*.
7. Στις 07.08.2009 η Αιτήτρια με επιστολή της προς την Αναθέτουσα Αρχή, εκδήλωσε την πρόθεσή της να προσφύγει εναντίον της πιο πάνω απόφασης με Ιεραρχική Προσφυγή στην Α.Α.Π.
8. Στις 26.08.2009 η Αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Η Αιτήτρια κατά την ενώπιον μας διαδικασία υποστήριξε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης στη βάση των λανθασμένων διαδικασιών τις οποίες ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών και τη λήψη της απόφασης της. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε στην παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να συμμορφωθεί με τις πρόνοιες της κείμενης Νομοθεσίας όσον αφορά την επιστολή ενημέρωσης των προσφοροδοτών και την πρόθεση κατακύρωσης. Πρόσθετα, ισχυρίστηκε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας καθ' ότι δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, παρά το γεγονός ότι η προσφερόμενη από αυτήν τιμή σε κάποια από τα προϊόντα ήταν χαμηλότερη ή στους λόγους κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα και γενικά παραβιάζεται η νομοθετικά κατοχυρωμένη αρχή της διαφάνειας.

Πέραν αυτού, η θέση της Αιτήτριας ήταν ότι τα προσφερόμενα από την επιτυχούσα προϊόντα δεν συνάδουν με τις τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες περιλαμβάνονται στα έγγραφα του Διαγωνισμού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απορρίπτοντας τους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, υποστήριξαν ότι οι διαδικασίες που ακολούθησαν ήταν οι

προβλεπόμενες από τη σχετική νομοθεσία. Ανέφεραν ότι απέρριψαν κάποια από τα προϊόντα που πρόσφερε η Αιτήτρια παρά το γεγονός ότι η τιμή τους ήταν χαμηλότερη, για το λόγο ότι οι Τεχνικές Υπηρεσίες, τους είχαν αναφέρει ότι στο παρελθόν δεν ήταν ευχαριστημένοι με την ποιότητα των προϊόντων της Αιτήτριας. Τέλος, ισχυρίστηκαν ότι η αιτιολογία της απόφασης τους προκύπτει τόσο από την έκθεση αξιολόγησης όσο και από το πρακτικό της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αρχικά θα θέλαμε να αναφερθούμε στην τεράστια σημασία της πιστής τήρησης από τις Αναθέτουσες Αρχές των διαδικασιών που προβλέπονται από τους σχετικούς Νόμους και Κανονισμούς για την αξιολόγηση προσφορών και λήψη απόφασης για ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Οι διαδικασίες που ακολουθούνται θα πρέπει να διέπονται από τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου όπως έχουν κωδικοποιηθεί με το Νόμο 158(Ι)/1999 αλλά και τις πρόνοιες των Νόμων 11(Ι)/2006, 12(Ι)/2006 και το Μέρος IV του Ν. 101(Ι)/2003 που αφορούν συγκεκριμένα στις δημόσιες συμβάσεις, καθώς και τις Κ.Δ.Π. 201/2007 και 492/2004 και τη σχετική νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Όπως έχει αναφερθεί στην απόφαση ημερομηνίας 18.4.2002 στην υπόθεση αρ.161/2001 *NET PLANET EARTH LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας*:

«Αιτιολογία μιας διοικητικής πράξεως αποτελεί την έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν τη διοίκηση στην απόφασή της καθώς και παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε η διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια. Η ανάγκη της αιτιολογίας των ατομικών διοικητικών πράξεων απορρέει από την έννοια του κράτους δικαίου. Εκ της φύσεως τους αιτιολογητές είναι όλες οι πράξεις των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στηρίζουν. Γενικά αιτιολογία που δεν παρέχει στο δικαστή τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για τη διακρίβωση της νομιμότητας της διοικητικής πράξης ή είναι τόσο αόριστη και ασαφής ώστε να καθιστά ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο, δεν είναι νόμιμη και οδηγεί στην ακύρωση της πράξης (βλ. Κυριακίδης κ.ά. v. Δημοκρατίας [1955] 3 Α.Α.Δ. 298, Δημοκρατία v. Χατζηγεωργίου [1994] 3 Α.Α.Δ. 574 και Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 3η Έκδοση, 1992, παράγραφοι 636, 646 και 657).»

Θεωρούμε ότι στην παρούσα υπόθεση έχουμε συναντήσει πρωτοφανή περιφρόνηση των διαδικασιών που όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να ακολουθήσει από την προκήρυξη του Διαγωνισμού μέχρι και την ενώπιον μας διαδικασία στα πλαίσια της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής. Επίσης διακρίνουμε στις ενέργειες της κατάφορη παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης. Συγκεκριμένα, παρατηρούμε ότι έχουμε ενώπιον μας ελάχιστα στοιχεία τα οποία με δυσκολία μπορούν να εκληφθούν ως διοικητικός φάκελος, αφού είναι σκορπισμένα, μη αρχειοθετημένα και χωρίς χρονολογική σειρά έγγραφα. Εξασκώντας κάθε επιείκεια μελετήσαμε τα εν λόγω έγγραφα και διαπιστώσαμε ότι κατά παράβαση του Κανονισμού 11 της Κ.Δ.Π. 492/2004, οι προσφορές όταν ανοίχθηκαν, δεν καταγράφηκαν σε έντυπο, όπως αυτό που προνοείται στο Παράρτημα ΙΙ των εν λόγω Κανονισμών καθότι απουσιάζουν τα ονόματα και υπογραφές των Μελών της Επιτροπής ανοίγματος των προσφορών.

Επιπρόσθετα, παρατηρούμε ότι ελλείπει οποιαδήποτε αιτιολογία ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών. Η έκθεση αξιολόγησης την οποία επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή είναι μία χειρόγραφη σελίδα στην οποία το μόνο πράγμα που καταγράφεται είναι ονομαστικά οι προσφοροδότες που υπέβαλαν προσφορά. Το έγγραφο αυτό δεν φέρει ημερομηνία και δεν είναι υπογραμμένο. Στην απουσία πρακτικών στα οποία να καταγράφεται η διαδικασία αξιολόγησης είναι ανέφικτος ο έλεγχος της τήρησης των διαδικασιών που προνοεί ο περί Σχολικών Εφορειών Νόμος 108(Ι)/1997 αφού δε μπορούμε να διαπιστώσουμε αν υπήρξε απαρτία στη συνεδρία της Αναθέτουσας Αρχής όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 9 του πιο πάνω αναφερόμενου Νόμου.

Παραπέμπουμε επίσης στον Κανονισμό 15 της Κ.Δ.Π. 492/2004 ο οποίος αναφορικά με την γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού προνοεί μεταξύ άλλων ότι: *«το αρμόδιο όργανο ενημερώνει με επιστολή (...) τους μη επιλεγέντες για τη ληφθείσα απόφαση και τους λόγους αυτής»*. Παρατηρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή στην επιστολή της ημερομηνίας 28.7.09 ανέφερε στην Αιτήτρια ότι η προσφορά της *«δεν κατέστη δυνατόν να της κατακυρωθεί»*, χωρίς να την πληροφορεί στους λόγους απόρριψης της προσφοράς της. Συνεπώς, είναι έκδηλη και αυτή η παρέκκλιση από τις προβλεπόμενες διαδικασίες.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή κατέθεσε κατάλογο επίπλων στον οποίο φαίνεται να έχουν καταγραφεί αναλυτικά οι προσφερόμενες τιμές από τον κάθε προσφοροδότη. Επισημαίνουμε ότι το εν λόγω έγγραφο επίσης δεν είναι υπογραμμένο και δεν φέρει ημερομηνία σύνταξης. Πρόσθετα, δεν έχουμε εντοπίσει το πρακτικό στο οποίο σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των εκπροσώπων της Αναθέτουσας Αρχής φαίνεται η απόφαση της Σχολικής Εφορείας και οι λόγοι που οδήγησαν σε αυτήν.

Κρίνουμε λοιπόν ότι όχι μόνο δεν έχει τεθεί ενώπιον μας το πραγματικό και νομικό υπόβαθρο της προσβαλλόμενης απόφασης αλλά απουσιάζουν στοιχειώδεις πληροφορίες, γεγονός που καθιστά τον αναθεωρητικό έλεγχο της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής αδύνατο.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.