



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 23/2011

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «MILTIADES – ENVICON – ERMON – TEMEK J.V.»

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ,
ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «MILTIADES – ENVICON – ERMON – TEMEK J.V.»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Ζήνα Χαραλάμπους, Δικηγόρο
3. Στέλιο Δρόση, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Ευγένιο Νικολάου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
5. Σταύρο Αλετρά, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ,
ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Γιώργο Πετροκώστα, Ανώτερο Εκτελεστικό Μηχανικό
3. Ντίνο Πουλλή, Εκτελεστικό Μηχανικό
4. Ευριπίδη Κυριακίδη, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
5. Αγγελική Λάρκου, Υγειονομικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Σεπτεμβρίου, 2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η Κοινοπραξία «MILTIADES – ENVICON – ERMON – TEMEK J.V.», (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ (Αναθέτουσας Αρχής, στο εξής Α.Α.), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό ΤΑΥ06/2010 και θέμα «*Μελέτη, Κατασκευή και Λειτουργία Εργοστασίου Επεξεργασίας Λυμάτων και Συναφών Εργασιών στον Αστρομερίτη*» σε άλλο προσφοροδότη την εταιρεία ENVITEC A.E. (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Η Α.Α. στις 13.9.2010 δημοσίευσε τον σχετικό Διαγωνισμό με προκήρυξη μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων. Ο εν λόγω Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 15.9.2010 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας την 17.9.2010. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 9.11.2010 και στις 22.10.2010 με Διορθωτική Προκήρυξη ως νέα προθεσμία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21.12.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή για την εντός προδιαγραφών προσφορά.

3. Στις 3.3.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε την έκθεση της με εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα για το ποσό των €13.470.000 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Την 4.3.2011 ο Διευθυντής του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων συμφώνησε με την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και απέστειλε τη σχετική Έκθεση στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος.

4. Στις 14.3.2011 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

5. Στις 14.4.2011 έγινε η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού σε όλους τους ενδιαφερόμενους Οικονομικούς Φορείς από την Α.Α..

6. Στις 27.4.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών για τους ακόλουθους λόγους:

Η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε τους όρους 3.3.8.b.(iii) και (iv) του Τόμου 1, Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, διότι το έργο του Δήμου Καμείρου το οποίο κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι πληρούσε το σχετικό όρο, δεν είχε συμπληρώσει επιτυχώς τη λειτουργία του για τουλάχιστον ένα έτος από την ημερομηνία αποπεράτωσης του έργου με ελάχιστη δυναμικότητα 500m³ ανά ημέρα. Οι Αιτητές προς υποστήριξη της θέσης τους αυτής παρέθεσαν στοιχεία (από δελτίο Τύπου του Δήμου Καμείρου ημερ. 4.9.2009, από έκθεση της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου ημερ. 9.7.2010, πρακτικά συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου του Δήμου Καμείρου ημερ. 5.10.2010 όπου αποφασίστηκε η ανάθεση υπηρεσιών συντήρησης και λειτουργίας της μονάδας στην επιτυχούσα) ισχυριζόμενοι ότι η λειτουργία του έργου δεν άρχισε την 18.12.2008 όπως δήλωσε η επιτυχούσα αλλά πολύ μεταγενέστερα.

Οι Αιτητές, επίσης, υποστήριξαν ότι η Α.Α. με την πράξη της να αποδεχθεί το εν λόγω έργο που υπέβαλε η επιτυχούσα για ικανοποίηση του σχετικού όρου του Διαγωνισμού, παράνομα και παράτυπα εισήγαγε νέα κριτήρια για αξιολόγηση στο Διαγωνισμό εφόσον με την συμπεριφορά της απάλειψε ουσιαστικά τη ρητή αναφορά στους όρους του Διαγωνισμού για «προτεινόμενη διαδικασία επεξεργασίας λυμάτων» και την αντικατέστησε με άλλα αυθαίρετα και εκ των υστέρων κριτήρια. Επιπλέον, η

επιτυχούσα δεν υπέβαλε την προτεινόμενη διαδικασία που παρατίθεται στην Τεχνική Πρόταση, διότι στο έργο του Δήμου Καμείρου εφαρμόστηκε η διαδικασία Bioblock® και όχι η απαιτούμενη συμβατική μέθοδος επεξεργασίας της ενεργού ιλύος.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ούτε υπάρχει η σχετική τεκμηρίωση που απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού 3.3.8.b.(iv), 5.6.1.(i)(4) και στο Έντυπο 7, αλλά ούτε υποβλήθηκε Τεχνική Περιγραφή από την επιτυχούσα σύμφωνα με το Addendum No.2 Paragraph 1.1.1.

Οι Αιτητές, τόνισαν ότι η Α.Α. αναπιολόγητα και χωρίς διεξαγωγή δέουσας έρευνας αποδέχθηκε την Τεχνική Πρόταση της επιτυχούσας, αφού δεν λήφθηκε υπόψη η Υδρολογική Μελέτη και ότι δεν προσφέρθηκε επένδυση ολόκληρης της δεξαμενής με υδατοστεγή μεμβράνη αλλά μόνο των πρανών. Επομένως, η Α.Α. αποδέχθηκε έργο το οποίο δεν εφαρμόζει την προτεινόμενη διαδικασία επεξεργασίας λυμάτων.

Επιπλέον, ανέφεραν ότι η επιτυχούσα σε σχέση με τα έργα αναφοράς τα οποία υπέβαλε για τεκμηρίωση των πιο πάνω όρων του Διαγωνισμού, έχουν υποβληθεί ψευδή και ανακριβή στοιχεία, γεγονός που έπρεπε να οδηγήσει σε άμεση απόρριψη της προσφοράς της από την Α.Α. σύμφωνα με τους όρους 5.6.5, 7.2.1(a),(d),(e) και 7.2.2 7.6.2.(a),(b),(d),(h). Ειδικότερα, αμφισβήτησαν την ορθότητα των στοιχείων που περιλαμβάνονται στα πιστοποιητικά και τις βεβαιώσεις που υπέβαλε η επιτυχούσα τόσο σε σχέση με το έργο Δήμου Κύμης όσο και το έργο του Δήμου Πύλου, για τα οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά αλλά ούτε αιτιολογεί την απόφασή της για τη μη επιλογή τους για ικανοποίηση του σχετικού όρου του Διαγωνισμού. Σημείωσαν ότι, δεν υπάρχουν επαρκή και λεπτομερή πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας.

Πέραν τούτου, δεν έπρεπε να αποδεχθεί το Πιστοποιητικό της επιτυχούσας για το έργο του Δήμου Καμείρου, καθότι δεν περιείχε όλα τα στοιχεία τα οποία απαιτούνταν από τους όρους του Διαγωνισμού, ήτοι αριθμό πρωτοκόλλου, όνομα λήπτη του πιστοποιητικού, αξία του έργου, χρόνος έναρξης, αποπεράτωσης και λειτουργίας του έργου, φύση και τόπο εκτέλεσής του. Πρόσθετα, η πράξη της Α.Α. να ζητήσει διευκρινίσεις επί αυτού του σημείου ήταν παράνομη και παραβίαζε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Οι Αιτητές, επίσης ανέφεραν ότι η Α.Α. δεν ασχολήθηκε ούτε αιτιολόγησε κατά πόσο η επιτυχούσα πληρούσε τον όρο 3.3.8.b (iv) του Τόμου 1, διότι δεν γίνεται καμία αναφορά στην αξιολόγηση των έργων που υπέβαλε για ικανοποίηση του σχετικού όρου του Διαγωνισμού. Σημείωσαν δε, ότι σε κανένα από τα εν λόγω έργα εφαρμόστηκε η τεχνολογία Bioblock®.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα δεν δύναται νομίμως να εκτελέσει το σύνολο του αντικειμένου του Διαγωνισμού, διότι δεν δικαιούται με βάση τις διατάξεις της Ελληνικής Νομοθεσίας να διεξάγει από μόνη της μελέτες σχεδιασμού για έργα του Δημοσίου για τα οποία είναι ταυτόχρονα και κατασκευάστρια εταιρεία.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

Η Α.Α. επισήμανε ότι τα όσα αναφέρουν οι Αιτητές συναρτώνται άμεσα με θέματα τεχνικής φύσεως για τα οποία, είναι πάγια νομολογημένο ότι η κρίση της διοίκησης είναι ανέλεγκτη.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τον όρο 3.3.8.b.(iii) και (iv) του Τόμου 1, Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, διότι το έργο του Δήμου Καμείρου βρισκόταν σε 18μηνη περίοδο λειτουργίας και συντήρησης του από την ημερομηνία αποπεράτωσής του με ελάχιστη δυναμικότητα 500m³ ανά ημέρα. Η Α.Α. ανέφερε ότι η επιτυχούσα προσκόμισε Πιστοποιητικό από το Σύνδεσμο Ορεινών Δήμων Ρόδου και σχετική δήλωση κάτι το οποίο κρίθηκε αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης αφού με αυτά τα στοιχεία πληρείτο ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού (όρος 5.6.1.ι(3) του Διαγωνισμού). Επιπλέον, η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό δεν περιείχε όλα τα απαιτούμενα από τους όρους του Διαγωνισμού στοιχεία (ο αριθμός πρωτοκόλλου δεν επηρεάζει την εγκυρότητα του πιστοποιητικού, το όνομα του παραλήπτη επιβεβαιώνεται από άλλα στοιχεία, το κόστος κατασκευής του έργου αναγράφεται στο Έντυπο 6 και στην προσωπική δήλωση του προσφέροντα). Εξάλλου, τα στοιχεία αυτά επιβεβαιώθηκαν από τον ίδιο το Σύνδεσμο

Ορεινών Δήμων Ρόδου μετά από διευκρινίσεις τις οποίες νόμιμα και σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού (όρος 5.6.5 του Διαγωνισμού) ζήτησε η Α.Α. Δεν απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού χρόνος έναρξης, περαίωσης και περίοδος λειτουργίας του έργου που εκτελέστηκε από τον προσφέροντα, αλλά το χρόνο διεξαγωγής του έργου και περαίωσης ολόκληρου του έργου και όχι της περιόδου λειτουργίας και συντήρησης του.

Η Α.Α. απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών ανέφερε ότι τα έγγραφα τα οποία παρουσίασαν δεν έχουν ουδεμία βαρύτητα τη στιγμή που δεν ήταν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών. Επιπλέον, τα εν λόγω έγγραφα που επισύναψαν με την αγόρευσή τους αντικρούονται από τα ήδη υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου. Σε κάθε περίπτωση, όπως η Α.Α. τόνισε, δεν θα μπορούσαν τα δελτία τύπου να αποτελέσουν ασφαλή πηγή πληροφόρησης για να αντικρούσουν Πιστοποιητικό το οποίο εκδόθηκε από τον ίδιο το Δήμο.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Σταθμός Καμείρου υπολειτουργούσε, η Α.Α. παραθέτοντας σχετικά στοιχεία ανέφερε ότι και εάν ακόμα τα αντλιοστάσια δεν είχαν ηλεκτροδοτηθεί, ο σταθμός λειτουργούσε με λύματα που μεταφέρονταν από βυτιοφόρα. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη και το σχετικό Πιστοποιητικό του Δήμου κάτω από οποιαδήποτε ροή λυμάτων, ο σταθμός Καμείρου ήταν υπό καθεστώς λειτουργίας και συντήρησης με ικανοποιητικά αποτελέσματα. Επιπλέον, η Α.Α. ανέφερε ότι η απαίτηση του όρου ήταν να είναι ο σταθμός ελάχιστης δυναμικότητας 500m³ ανά ημέρα και όχι απαίτηση για την αρχική ροή του σταθμού.

Η Α.Α. τόνισε ότι ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού αποσκοπεί να αναδείξει την ικανότητα του προσφέροντα να εκτελέσει το Έργο με την υποβολή ενός έργου που έχει εκτελέσει επιτυχώς τα τελευταία 5 έτη στην προτεινόμενη μέθοδο διαχείρισης λυμάτων που περιλαμβάνει τη διαχείριση λυμάτων, λάσπης και οσμής. Σημείωσε δε, ότι ο σχετικός όρος δεν απαιτεί προηγούμενη εμπειρία για τις δύο τελευταίες παραμέτρους δηλ. λάσπης και οσμής, αλλά να αποδεικνύονται επαρκώς καθιερωμένες μέθοδοι. Καταλήγοντας σε σχέση με το εν λόγω σημείο η Α.Α. ανέφερε (παραπέμποντας και στους Όρους Συμβολαίων FIDIC Conditions of Contract for Design, Built and Operate Projects (Gold Book)) ότι σκοπός των εγγράφων του Διαγωνισμού, δεν είναι να

προδιαγράψουν λεπτομερώς το Έργο, αλλά να αφήσουν ελευθερία σχεδιασμού και μέθοδο επεξεργασίας στους προσφέροντες που θα κατασκευάσουν και λειτουργήσουν το Έργο για 20 χρόνια. Σε σχέση τώρα με την προτεινόμενη μέθοδο επεξεργασίας λυμάτων η Α.Α. ανέφερε ότι η τεχνολογία Bioblock® είναι ουσιαστικά ένας τρόπος εφαρμογής της μεθόδου ενεργού ιλύος με παρατεταμένο αερισμό που είναι και η προτεινόμενη μέθοδος. Επιπρόσθετα, η Α.Α. υποστήριξε ότι η επιτυχούσα ετοίμασε την τεχνική περιγραφή όπως απαιτείται από τους τεχνικούς όρους 5.6.1(j) και 3.3.8.b(iv) και αντέκρουσε τη θέση των Αιτητών ότι αυτό απαιτείται από τους τεχνικούς όρους 5.6.1(i) 3 και 3.3.8.b(iii).

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η επιτυχούσα στο Έντυπο 6 περιέλαβε 3 έργα, το έργο Δήμου Πύλου, το έργο Δήμου Κύμης και το έργο Δήμου Καμείρου, όπου η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι το έργο Δήμου Καμείρου πληροί τις απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού. Ο μη σχολιασμός από την Επιτροπή Αξιολόγησης των έργων Δήμου Πύλου και Δήμου Κύμης δεν επηρέασε με οποιοδήποτε τρόπο στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης, επομένως δεν υπάρχει έννομο συμφέρον να προβάλλεται σχετικός ισχυρισμός από τους Αιτητές.

Στη συνέχεια, η Α.Α. τόνισε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης τήρησε τα απαιτούμενα, από τον Κανονισμό 11 της Κ.Δ.Π.201/2007, πρακτικά των συνεδριάσεων της απορρίπτοντας τον σχετικό ισχυρισμό των Αιτητών.

Σε σχέση με τη Δεξαμενή Αποθήκευσης Μακράς Διαρκείας, η Α.Α. ανέφερε ότι τα σχέδια που υπέβαλε η επιτυχούσα δεν υπόκεινται σε αξιολόγηση, σύμφωνα με τον σχετικό όρο, επομένως δεν θα μπορούσαν σε καμία περίπτωση να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Η Α.Α., επίσης τόνισε ότι, τόσο για την Δεξαμενή Αποθήκευσης Μακράς Διαρκείας όσο και για τη Δεξαμενή Έκτακτης Αποθήκευσης προσφέρθηκε επένδυση ολόκληρης της δεξαμενής με υδατοστεγή μεμβράνη και όχι μόνο των πρανών, όπως υποστήριξαν οι Αιτητές.

Τέλος, η Α.Α. ανέφερε ότι το άρθρο 39 του Ελληνικού Νόμου που παρέπεμψαν οι Αιτητές αφορά μόνο την εγγραφή φυσικών προσώπων στο μητρώο των μελετητών και

δεν εφαρμόζεται στην παρούσα περίπτωση. Εξάλλου, οι πρόνοιες της ελληνικής νομοθεσίας δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην Κυπριακή Δημοκρατία και παραγνωρίζονται από τους Αιτητές οι απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού. Σημειώθηκε δε, ότι στο καταστατικό της επιτυχούσας αναφέρεται ρητά τόσο η ανάληψη μελέτης, όσο και η ανάληψη κατασκευής και λειτουργίας ανάλογων έργων.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο κύριος λόγος που οι Αιτητές θεωρούν ότι η απόφαση της Α.Α. θα πρέπει να ακυρωθεί είναι η ισχυριζόμενη μη συμμόρφωση της επιτυχούσας με τον ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού 3.3.8.b.(iii) ο οποίος προνοεί τα ακόλουθα:

«Furthermore, interested economic operators should meet the following requirements:

*.....
They must, during the last five (5) years, have completed successfully at least **ONE PROJECT** with contract scope the **Design, Build and Operation – for at least one year, of a Sewage Treatment Plant, of a minimum capacity 500m³/day in the proposed wastewater treatment process and, where the Project was executed through a consortium, with a minimum participation rate of 40%».***

Σε ελεύθερη μετάφραση:

«Περαιτέρω, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τα εξής χαρακτηριστικά:

Θα πρέπει στη διάρκεια των τελευταίων πέντε (5) χρόνων, να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον ένα Έργο του οποίου το αντικείμενο σύμβασης να περιλαμβάνει το Σχεδιασμό, Κατασκευή και Λειτουργία – για τουλάχιστον ένα χρόνο, ενός Σταθμού Επεξεργασίας Λυμάτων, ελάχιστης δυναμικότητας 500m³/ημέρα με την προτεινόμενη διαδικασία επεξεργασίας λυμάτων και στην περίπτωση που το Έργο εκτελέστηκε μέσω κοινοπραξίας, με ελάχιστο ποσοστό συμμετοχής 40%»

Καταρχήν από το λεκτικό του πιο πάνω όρου του Διαγωνισμού προκύπτει σαφώς ότι πρόκειται για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού καθώς η πλήρωσή του από τον κάθε

προσφέροντα είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της ικανότητας του να μπορεί να εκτελέσει επιτυχώς το έργο. Η προηγούμενη πείρα του προσφοροδότη για εκτέλεση έργων με αντικείμενο σύμβασης που περιλαμβάνεται στον παρόντα Διαγωνισμό, τεκμηριώνει την καταλληλότητα του εν λόγω προσφοροδότη και τη δυνατότητά του να το εκτελέσει επιτυχώς.

Η επιτυχούσα, όπως διαφάνηκε από τα στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου και αναφέρθηκε από τις δύο πλευρές, προς ικανοποίηση του σχετικού όρου του Διαγωνισμού υπέβαλε με την προσφορά της 3 σχετικά έργα που εκτελέστηκαν προς όφελος του Δήμου Κύμης, Δήμου Πύλου και Δήμου Καμείρου. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αξιολόγησε τα δύο πρώτα έργα (Δήμου Κύμης και Δήμου Πύλου) που υπέβαλε η επιτυχούσα, προφανώς, διότι έκρινε ότι τα έργα αυτά δεν πληρούσαν τα όσα απαιτούνται από τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία ανέλυσαν μεγάλο μέρος της επιχειρηματολογίας τους για τα έργα αυτά υποστηρίζοντας ότι η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ανατιολόγητη και αποτέλεσμα μη δέουσας έρευνας τη στιγμή που δεν αιτιολογούν με ποια κριτήρια δεν αξιολόγησαν τα εν λόγω έργα. Υποστήριξαν, επίσης, ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί χωρίς περαιτέρω αξιολόγηση τη στιγμή που για τα εν λόγω έργα υποβλήθηκαν ψευδή και ανακριβή στοιχεία από την επιτυχούσα.

Είναι συνήθης τακτική σε διαγωνισμούς να επιτρέπεται (όπως στην παρούσα περίπτωση) η υποβολή μεγαλύτερου αριθμού έργων από αυτά που απαιτείται να πληρούν τα όσα καθορίζονται από τον σχετικό όρο. Δεν υπάρχει όμως καμία πρόνοια στο Νόμο ή στους σχετικούς Κανονισμούς που να υποχρεώνει την Α.Α. να αξιολογήσει όλα ή/και τα υπόλοιπα έργα αφού ήδη έχει ικανοποιηθεί από την αξιολόγηση του αριθμού που προβλέπεται στο σχετικό όρο. Ούτε επίσης υπάρχει οτιδήποτε στο Νόμο ή τους Κανονισμούς που να επιβάλλει στην Α.Α. οποιαδήποτε σειρά αξιολόγησης των υποβληθέντων έργων. Στην προκειμένη περίπτωση υποβλήθηκαν τρία έργα εκ των οποίων αξιολογήθηκε μόνο ένα, αριθμός που ικανοποιούσε την απαίτηση του όρου.

Κρίνουμε επομένως ότι δεν υπήρχε υποχρέωση της Α.Α. να αιτιολογήσει, ούτε τη μη αξιολόγηση του συνόλου των έργων, ούτε την επιλογή του συγκεκριμένου έργου για

αξιολόγηση. Επομένως δεν υφίσταται θέμα αναιτιολόγητης απόφασης της Α.Α. ούτε θέμα μη επάρκειας των πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Αναφορικά με τη θέση των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να απορριφθεί, αφού στα δύο άλλα έργα που υποβλήθηκαν και δεν αξιολογήθηκαν υπήρχαν ψευδή και ανακριβή στοιχεία σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Έχει ήδη αναφερθεί ότι τα έργα αυτά δεν αξιολογήθηκαν από την Α.Α. και επομένως δεν υπάρχουν τα οποιαδήποτε ευρήματα γι' αυτά. Είναι πάγια νομολογημένο εξάλλου ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (όπως και το Δικαστήριο) δεν μπορεί να προβεί σε πρωτογενή αξιολόγηση των εν λόγω έργων, ώστε να έχει τα δικά της ευρήματα και να εξετάσει με βάση αυτά τους σχετικούς ισχυρισμούς των Αιτητών, ώστε να διαπιστώσει κατά πόσο αυτοί ευσταθούν ή όχι. Κρίνουμε λοιπόν ότι αφού τα δύο αυτά έργα δεν έχουν αξιολογηθεί από την Α.Α. και η προσβαλλόμενη απόφαση δεν βασίστηκε στα έργα αυτά καθίσταται άνευ περιεχομένου και σημασίας η προβολή οποιωνδήποτε ισχυρισμών αναφορικά με αυτά.

Αναφορικά, λοιπόν, με το έργο του Δήμου Καμείρου η επιτυχούσα σύμφωνα με τον όρο 3.3.8.b.(iii) και τον όρο 5.6.1.i(3) υπέβαλε συμπληρωμένο το Έντυπο 6 με πληροφορίες για το εν λόγω έργο όπως το όνομα του προσφέροντα, τίτλο έργου και περιγραφή, όνομα του Αναθέτοντος Φορέα, ποσό σύμβασης, έτος έναρξης του έργου και έτος αποπεράτωσης του. Επίσης, επισύναψε, μεταξύ άλλων, σχετικές βεβαιώσεις για το εν λόγω έργο όπως περιγράφονται πιο κάτω:

(α) Πιστοποιητικό ημερ. 8.6.2010 το οποίο εκδόθηκε από το Σύνδεσμο Ορεινών Δήμων Ρόδου (Τεχνική Υπηρεσία) το οποίο περιγράφει την φύση του έργου με τίτλο «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας και Διάθεσης Λυμάτων Δήμου Καμείρου» και αναφέρει ότι στο αντικείμενο της σύμβασης αυτής περιλαμβάνεται λεπτομερής κατασκευαστική μελέτη του έργου, πλήρης κατασκευή του έργου και λειτουργία/ συντήρηση για διάστημα δέκα οκτώ (18) μηνών. Επίσης, αναφέρει ότι η Ημερήσια Παροχή του έργου

θα είναι 2.157m³/ημέρα και Παροχή Αιχμής 3.231m³/ημέρα και ότι θα ήταν με τεχνολογία Bioblock®. Περαιτέρω, στο εν λόγω πιστοποιητικό αναφέρεται ότι:

«Οι εργασίες κατασκευής περατώθηκαν εμπρόθεσμα την 16/12/2008. Το έργο βρίσκεται στην περίοδο της 18μηνιαίας λειτουργίας και συντήρησης με λύματα. Ο χρόνος οριστικής περαΐωσης της σύμβασης του έργου συμπεριλαμβανομένης της συντήρησης και λειτουργίας με λύματα είναι 16/6/2010. Έως σήμερα η λειτουργία του έργου είναι απολύτως ικανοποιητική και σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές.»

(β) Βεβαίωση ημερ. 21.12.2010 από τον εκπρόσωπο της επιτυχούσας η οποία περιγράφει τον τρόπο και τη φύση της επεξεργασίας λυμάτων που χρησιμοποιήθηκε στο πιο πάνω σχετικό έργο.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού έλαβε υπόψη τα πιο πάνω στοιχεία έκρινε ότι δεν ήσαν ικανοποιητικά και ζήτησε διευκρινίσεις με επιστολή της ημερ. 1.3.2011 προς το Δήμαρχο Ρόδου, ο οποίος απάντησε σχετικά με επιστολή του ημερ. 3.3.2011. Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να αναφερθεί ότι η Α.Α. με βάση της αρχές των Δημοσίων Συμβάσεων και εντός των πλαισίων των όρων του Διαγωνισμού νόμιμα ζήτησε τις εν λόγω διευκρινίσεις, επομένως απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών για υποβολή νέων στοιχείων. Ο μηχανισμός αναζήτησης διευκρινίσεων από μέρους της Α.Α. είναι, όπως στην παρούσα περίπτωση, να εξακριβώσει ή επιβεβαιώσει στοιχεία που έχουν ήδη υποβληθεί με την προσφορά.

Αναφορικά, τώρα, με την επιστολή που απέστειλε η Α.Α. με ημερομηνία 1.3.2011 προς το Δήμαρχο Ρόδου (Δημοτική Ενότητα Καμείρου) ζητήθηκε, μεταξύ άλλων, να τους επιβεβαιώσει γραπτώς «την περίοδο λειτουργίας και συντήρησης του έργου από τον ανάδοχο που σχεδίασε και εκτέλεσε το έργο» (δηλ. την επιτυχούσα). Η δε απαντητική επιστολή του Δημάρχου Ρόδου ημερ. 3.3.2011 προς την Α.Α. ανέφερε, μεταξύ άλλων, σε σχέση με τη λειτουργία και συντήρηση του έργου τα πιο κάτω:

«2. Η περίοδος λειτουργίας και συντήρησης του παραπάνω έργου έχει διάρκεια 18 μηνών δηλαδή από 17-12-2008 έως και 16-06-2010, ενώ στην συνέχεια ανατέθηκε στην ENVITEC Α.Ε. με νέα σύμβαση η λειτουργία και συντήρηση του έργου από 17-06-2010 έως και 01-12-2011.»

Με βάση τα πιο πάνω στοιχεία που υποβλήθηκαν από την επιτυχούσα και την επιστολή ημερ. 3.3.2011 από το Δήμο Ρόδου, η Α.Α. αποφάσισε ότι η επιτυχούσα πληρούσε τον όρο του Διαγωνισμού 3.3.8.b.(iii). Θεωρούμε, όμως, ότι η πιο πάνω δήλωση/απάντηση δεν απαντά ευθέως και σαφώς στο υποβληθέν ερώτημα χωρίς να αφήνει περιθώρια άλλων ερμηνειών και είναι δυνατόν η απάντηση αυτή να ερμηνευθεί και ως απλή επανάληψη της συμβατικής υποχρέωσης της επιτυχούσας, μετά την αποπεράτωση του έργου, να το λειτουργεί και να το συντηρεί για 18 μήνες. Επιπλέον δεν ξεκαθαρίζει ουσιαστικά την περίοδο που άρχισε να λειτουργεί και να συντηρείται το έργο και την ελάχιστη δυναμικότητα που είχε το έργο εντός της περιόδου που λειτουργούσε ο Βιολογικός Σταθμός.

Τα στοιχεία τα οποία τέθηκαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία από τους Αιτητές ενισχύουν την πιο πάνω αβεβαιότητα και δημιουργούν εύλογα ερωτήματα κατά πόσο η επιτυχούσα πληρούσε τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού. Τα στοιχεία αυτά, που να σημειωθεί προέρχονται από αρμόδιους φορείς, έχουν ως εξής:

(α) Σε Δελτίο Τύπου του Δήμου Καμείρου ημερ. 4.9.2009 αναφέρεται ότι:

«Η αναγκαιότητα σύνδεσης όλων των παροχών με τα δίκτυα του βιολογικού καθαρισμού ώστε να λειτουργήσει άμεσα και χωρίς προβλήματα τονίστηκε κατά την χτεσινή συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου Καμείρου. Το σώμα ασχολήθηκε διεξοδικά με το θέμα καθώς όπως ενημέρωσε ο δήμαρχος Καμείρου κ. Δημήτρης Κρητικός, ο βιολογικός έχει ήδη ηλεκτροδοτηθεί και στην παρούσα φάση γίνεται ο ηλεκτρονικός προγραμματισμός του από ειδικούς επιστήμονες. Μάλιστα την επόμενη εβδομάδα θα ριχτούν τα πρώτα λύματα δοκιμαστικά γι' αυτό και θα καταβληθεί προσπάθεια να ενημερωθούν όλοι οι κάτοικοι των δ.δ.Σορώνης και Φανών ώστε να συμπληρώσουν τις αιτήσεις σύνδεσης.»

Σύμφωνα με το πιο πάνω απόσπασμα κατά την 4.9.2009 φαίνεται ότι το έργο δεν λειτουργούσε κανονικά, αφού δεν είχε συνδεθεί με όλα τα δίκτυα ούτε είχε γίνει ακόμη ο ηλεκτρονικός προγραμματισμός του, ενώ η έναρξη συντήρησης και λειτουργίας του έργου με βάση τη σύμβαση και σύμφωνα με την επιστολή/απάντηση του Δήμου Ρόδου έπρεπε να είχε αρχίσει στις 17.12.2008, δηλαδή περίπου 9 μήνες πριν την εν λόγω ημερομηνία.

- (β) Σε σχετική Έκθεση ημερ. 9.7.2010 από μέρους της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου αναφέρεται ότι *«Το προβλεπόμενο φυσικό αντικείμενο έχει ολοκληρωθεί αλλά είναι μερικώς λειτουργικό. Συγκεκριμένα, δεν έχει ηλεκτροδοτηθεί κανένα από τα τρία αντλιοστάσια, δεν λειτουργούν με αποτέλεσμα να μην μπορεί να συνδεθεί το υφιστάμενο δίκτυο του Δ.Δ. Καλαβαρδών, όπως και η δυτική περιοχή του Δ.Δ. Σορωνής, που εξαρτώνται από την λειτουργία των αντλιοστασίων. Ακόμα έχουν γίνει ελάχιστες συνδέσεις στο Δ.Δ. Φανών όπως και στο μεγαλύτερο τμήμα του Δ.Δ. Σορωνής, τα οποία καταλήγουν στον αγωγό βαρύτητας, με αποτέλεσμα τα λύματα τα οποία φτάνουν στις εγκαταστάσεις του ΒΙΟ.ΚΑ. να είναι ελάχιστες και να υπολειτουργεί».*

Με τα πιο πάνω δεδομένα τίθεται εν αμφιβόλω το γεγονός ότι το έργο το οποίο εκτελέστηκε προς όφελος του Δήμου Καμείρου βρισκόταν σε συνεχή και απρόσκοπτη λειτουργία και συντήρηση τουλάχιστον για 12 μήνες μετά την αποπεράτωση του. Ενώ κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας προκύπτει ότι με βάση τη σύμβαση η λειτουργία και συντήρηση του έργου ήταν για 18 μήνες (χωρίς βέβαια να δηλώνεται πουθενά πότε άρχισε την ουσιαστική λειτουργία και συντήρηση του), τα έγγραφα που προσκόμισαν οι Αιτητές δείχνουν ότι 9 μήνες μετά από την 17.12.2008 φαίνεται να είναι μερικώς λειτουργικό και ότι ρίχνονταν τα πρώτα λύματα δοκιμαστικά, ενώ στις 9.7.2010, περίπου ένα μήνα μετά την 16.6.2010 (που ήταν η ημερομηνία ολοκλήρωσης της 18μηνιας λειτουργίας και συντήρησης του έργου με βάση τη σύμβαση), σε σχετική Έκθεση αμφισβητείται η λειτουργικότητα του εν λόγω έργου. Σε αυτό το σημείο θα πρέπει αναφερθεί ότι ο όρος προνοεί *«...να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον ένα Έργο του οποίου το αντικείμενο σύμβασης να περιλαμβάνει το Σχεδιασμό, Κατασκευή και Λειτουργία – για τουλάχιστον ένα χρόνο, ενός Σταθμού Επεξεργασίας Λυμάτων, ελάχιστης δυναμικότητας 500m³/ημέρα».* Ως εκ τούτου, κρίνουμε ότι τόσο τα στοιχεία που προσκόμισαν οι Αιτητές όσο και τα υποβληθέντα στοιχεία από την επιτυχούσα χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης από την Α.Α. για εξακρίβωση της απαίτησης για 12μηνια λειτουργία του έργου του Δήμου Καμείρου, στο οποίο βασίστηκε η Α.Α. για κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τη διαδικασία επεξεργασίας των λυμάτων (BioBlock®) και τους ισχυρισμούς για την επένδυση της δεξαμενής και των πρανών θεωρούμε ότι αφορούν τεχνικά θέματα και ως τέτοια δεν μπορούμε να τα εξετάσουμε. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, όπως και το Ανώτατο Δικαστήριο, δεν επεμβαίνουν στην κρίση της Α.Α. αν από τα ενώπιον τους γεγονότα προκύπτει ότι η απόφαση της ήταν εύλογα επιτρεπτή (Βλ. μεταξύ άλλων *Coussoumides v. Republic* (1966) 3 C.L.R. 1, *Makrides v. Republic* (1967) 3 C.L.R. 147 και *Georghiades v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 525). Επομένως, οι εξουσίες μας περιορίζονται στην εξέταση του κατά πόσον έχουν τηρηθεί οι σχετικές νομικές και διαδικαστικές πρόνοιες και αν η απόφαση λήφθηκε σύμφωνα με τις αρχές του διοικητικού δικαίου. Συνεπώς, κατά κανόνα δεν επεμβαίνουμε σε ευρήματα γεγονότων, ιδιαίτερα όταν αυτά είναι τεχνικής φύσης. (Βλ. *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Δημοκρατίας v. Χαρ. Πηλακούτας Λτδ* (2006) 3 Α.Α.Δ. 759, *Δημοκρατία v. Α. Polidorou & Son Ltd* (2007) 3 Α.Α.Δ. 363 και *Δημοκρατία v. Μάριος Θεοχαρίδης Λτδ, Α.Ε.* 75/02, ημερ. 27.11.08). Όπως στην υπόθεση *Podium Engineering Ltd v. Δημοκρατίας, Α.Ε.* 81/06, ημερ. 5.11.08 αποφασίστηκε ότι η εξουσία της Α.Α.Π. είναι να ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης της Α.Α. και δεν επεμβαίνει στα ευρήματα επί των γεγονότων, ιδιαίτερα σε κρίση της επί τεχνικών θεμάτων. Ούτε έχουμε διαπιστώσει πλάνη περί τα πράγματα και το νόμο ή άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών αναφορικά με τα πιο πάνω τεχνικά ζητήματα.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας δεν κρίνουμε σκόπιμο να προβούμε σε εξέταση των υπόλοιπων λόγων ακύρωσης που τέθηκαν από τους Αιτητές και ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 23/2011 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.