



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 2/2012

Μεταξύ:

CONSORTIUM «EUROPEAN DYNAMICS INTERNATIONAL LIMITED,
EUROPEAN DYNAMICS S.A.»

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

CONSORTIUM «EUROPEAN DYNAMICS
INTERNATIONAL LIMITED, EUROPEAN DYNAMICS S.A.»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Ζήνα Χαραλάμπους, Δικηγόρο
3. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο
4. Δημήτρη Μηλιώνη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ρένα Παπαέτη, Ανώτερη Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Γεωργία Βαρνάβα, Εκπρόσωπο Διευθυντή
3. Κυριακή Μυριανθοπούλου, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
4. Δημήτρη Νικηφόρου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Τάσο Περικλέους, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Οκτωβρίου, 2012

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 2/2012 η Κοινοπραξία «CONSORTIUM EUROPEAN DYNAMICS INTERNATIONAL LIMITED, EUROPEAN DYNAMICS S.A.» (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. ΤΥΠ2011/011/Α/Α με τίτλο «*Tender for the implementation of the National Export System for the Department of Customs and Excise*», στην εταιρεία Intrasoft International S.A. (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στις 4.3.2011 στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς, δεδομένου ότι η προσφορά είναι εντός προδιαγραφών και η εκτιμώμενη δαπάνη καθορίστηκε σε Ευρώ 800.840 εξαιρούμενου του Φ.Π.Α
3. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών, μετά από εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης (Ε.Α.) κατακύρωσε τον Διαγωνισμό στην επιτυχούσα για το ποσό των €167.587,71, σχεδόν κατά 80% μικρότερο της εκτιμώμενης δαπάνης. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στους Αιτητές στις 29.12.2011.
4. Στις 13.1.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την Προσφυγή αρ. 2/2012. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 17.1.2012 εξέδωσε προσωρινό μέτρο μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

1. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 23.2.2012 αρνήθηκε να αποκαλύψει ζητούμενα στοιχεία για σκοπούς επιθεώρησης του Διοικητικού Φακέλου (με επιστολές τους ημερ. 20.2.2012 και 12.3.2012) με την αιτιολογία ότι αυτά δεν είναι

συναφή με την παρούσα διαδικασία. Τα εν λόγω στοιχεία έπρεπε να είναι διαθέσιμα για επιθεώρηση αφού λήφθηκαν υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

Συγκεκριμένα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της δηλώνει ότι η τιμή της προσφοράς της επιτυχούσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή (παρ. 2.5.2 σελ.16) και ενώ έλαβε υπόψη τις χρεώσεις της επιτυχούσας σε προηγούμενα έργα σε άλλους Διαγωνισμούς δεν τις περιέλαβε στο Διοικητικό Φάκελο για σκοπούς άσκησης ελέγχου από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Στην παράγραφο 2.5.2.2., σελ.17 της Έκθεσης αναφέρεται ρητά σε σχέση με την επιτυχούσα το εξής:

«Το συνολικό κόστος της προσφοράς που υποβλήθηκε από την εταιρεία φαίνεται να έχει σημαντικές αποκλίσεις από την αντικειμενική εκτίμηση του κόστους του έργου. Λαμβάνοντας υπόψη αυτό και τις χαμηλές ημερήσιες χρεώσεις σε σχέση με άλλα έργα της εταιρείας, η ΕΑ ζήτησε από την εταιρεία να δικαιολογήσει τα κόστη που υπέβαλε με την προσφορά της (Σημείο 1 της επιστολής ΤΥΠ2011/011/Α/Α, ημερ.29/6/2011)».

Συνεπώς, οι προηγούμενες χρεώσεις αποτέλεσαν στοιχείο που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της επιτυχούσας.

2. Οι Αιτητές παρέπεμψαν σε απόσπασμα της έκθεσης αξιολόγησης όπου καταγράφεται ότι *«κατά την αξιολόγηση προσφορών πραγματοποιήθηκαν διάφορες συναντήσεις/συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης (Ε.Α.) άλλες προπαρασκευαστικές και άλλες επίσημες. Για τις επίσημες συναντήσεις/συνεδρίες καταγράφηκαν και πρακτικά...»*. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η μη τήρηση στοιχειωδών πρακτικών στις συνεδριάσεις χωρίς ημερήσια διάταξη που έκνομα αποκαλούνται *«προπαρασκευαστικές»* παραβιάζει τον Νόμο και οδηγεί μοιραία σε ελλιπή αιτιολογία της πράξης που δεν παρέχει στον δικαστή τα απαραίτητα ειδικά και συγκεκριμένα στοιχεία για διακρίβωση της νομιμότητας της διοικητικής πράξης ή είναι τόσο αόριστη/ ασαφής ώστε να καθιστά ανέφικτο τον δικαστικό έλεγχο, δεν είναι νόμιμη και οδηγεί στην ακύρωση της πράξης.

3. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας υπογράφεται από μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, συγκεκριμένα τον κ. Κωνσταντίνο Μάρα. Προς υποστήριξη

του ισχυρισμού τους οι Αιτητές παρέπεμψαν σε Πρακτικό ημερ. 1.6.2010 που βρίσκεται στην προσφορά της επιτυχούσας, το οποίο σύμφωνα με αυτούς, δεν δίδει απρόσκοπτη εξουσία υπογραφής προσφορών και δέσμευσης της επιτυχούσας στον κ. Μάρα. Είναι παραδεκτό από τους Αιτητές ότι στο Πρακτικό γίνεται αναφορά στον κ. Μάρα δίνοντας του εξουσία να υπογράψει έγγραφα προσφορών. Όμως, σύμφωνα πάντα με τους Αιτητές, η δυνατότητα αυτή τελεί υπό τη ρητή αίρεση λήψης προηγούμενης έγκρισης και συγκατάθεσης για την άσκηση τέτοιας εξουσίας από τον κ. Αθανάσιο Κοτσή, Διευθύνοντα Σύμβουλο της επιτυχούσας. Είναι ακριβώς για το λόγο αυτό που το Register of Commerce and Companies του Λουξεμβούργου δεν συμπεριλαμβάνει τον κ. Μάρα στα πρόσωπα έχοντα εξουσία υπογραφής και δέσμευσης της επιτυχούσας στο Έγγραφο του ημερ. 18.1.2011 το οποίο η ίδια η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της. Τέτοια έγκριση ή συγκατάθεση του κ. Αθανάσιου Κοτσή δεν υποβλήθηκε, επομένως, δεν υφίσταται καμία τεκμηρίωση ότι ο κ. Μάρας είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος της επιτυχούσας εταιρείας όπως εσφαλμένα αποφάσισε η Α.Α.

Επιπλέον, υποστήριξαν ότι ακόμη και αν ο κ. Κωνσταντίνος Μάρας ήταν εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, μονόγραψε μόνο την πρώτη και υπέγραψε την τελευταία σελίδα της Οικονομικής Προσφοράς (Financial Offer), ενώ άλλο άγνωστο πρόσωπο μονόγραψε τις υπόλοιπες σελίδες της Οικονομικής Προσφοράς (Financial Offer) κατά παράβαση του όρου 8.2.4 και 8.2.6 Part A: Instructions to Economic Operators.

Οι Αιτητές, επίσης, υποστήριξαν ότι ο κ. Κωνσταντίνος Μάρας δεν είναι εξουσιοδοτημένος να υπογράψει Δηλώσεις Συμμόρφωσης, όπως για παράδειγμα το Έντυπο 3. Στο Πρακτικό της επιτυχούσας ημερ. 1.6.2010 που υπέβαλε η επιτυχούσα δίδεται εξουσιοδότηση στον κ. Μάρα υπό περιορισμούς, ήτοι δεν δίδεται σχετικό δικαίωμα υπογραφής για δηλώσεις που υποβάλλονται σε Διαγωνισμούς κρατών – μελών. Συγκεκριμένα, ο κ. Μάρας όπως φαίνεται από την παράγραφο Β3 του Πρακτικού ημερ. 1.6.2010 έχει δικαίωμα υπογραφής υπεύθυνων δηλώσεων συμμόρφωσης (declarations) με βάση την κοινοτική οδηγία 92/50/EEC του συμβουλίου 97/52/EEC, 2004/18/EC, και του κοινοτικού κανονισμού 1605/2002 του Συμβουλίου για

δημόσιες προσφορές της ευρωπαϊκής επιτροπής ή οποιουδήποτε άλλου οργάνου της ευρωπαϊκής ένωσης.

4. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τους όρους 6.2.2, 8.3.1.1.4 Part A: Instructions to Economic Operators και τις πρόνοιες του Εντύπου 4 των Εγγράφων Διαγωνισμού, καθότι δεν υποβλήθηκαν εξελεγμένες οικονομικές καταστάσεις (audited Financial Statements) για το έτος 2010 (υποβλήθηκαν μόνο για τα έτη 2008 και 2009) και τα στοιχεία που υποβλήθηκαν για το έτος 2010 δεν συνοδεύονται από πιστοποίηση (certification) εκδοθείσα από Certified Accountant ή από άλλο πρόσωπο με ισότιμα στοιχεία στη χώρα προέλευσης τέτοιου προσώπου.

5. Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τους όρους 6.2.3 και 8.3.1.1.5.(a) του Part A: Instructions to Economic Operators καθότι στην υποβληθείσα δήλωση (statement) της επιτυχούσας δυνάμει του όρου 8.3.1.1.5.(a) δεν γίνεται καμία αναφορά στην σχετική ενότητα Exports στα προϊόντα που εμπορεύεται (products marketed) η επιτυχούσα εταιρεία ως η ρητή απαίτηση του όρου. Τόνισαν, οι Αιτητές, ότι στην διευκρινιστική επιστολή της επιτυχούσας ημερ. 5.7.2011, αναφέρεται ρητά ότι «*Η προσφορά μας βασίζεται σε έτοιμα προϊόντα που ήδη κατασκεύασε η εταιρεία μας..*». Αυτός είναι και ο λόγος γιατί αυτά τα «έτοιμα προϊόντα» δεν αναφέρονται ως στοιχεία τεκμηρίωσης στη δήλωση των «*products marketed*» που ζητά ο όρος 8.3.1.1.5.(a). Άρα, τα στοιχεία από την επιτυχούσα δεν πληρούν τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού και εσφαλμένα και/ή παράτυπα έγιναν αποδεκτά από την Α.Α.

6. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 6.2.3.3 του Part A: Instructions to Economic Operators και 8.3.1.1.5.(d), καθότι οι υποβληθείσες συμβάσεις δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του εν λόγω όρου και δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ή τα πιστοποιητικά που έχουν υποβληθεί δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του συγκεκριμένου όρου.

7. Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει το σύνολο του αντικείμενου του Διαγωνισμού, καθότι δεν προνοεί ανάπτυξη

νέου συστήματος ως η ρητή απαίτηση των Εγγράφων του Διαγωνισμού αλλά εγκατάσταση παλαιού συστήματος και/ή προϊόντων με διακοσμητικές αλλαγές.

8. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν επίσης ότι η Α.Α. έχει υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας αποδεχόμενη αστήρικτους και/ή παντελώς αντιφατικούς ισχυρισμούς της επιτυχούσας κατά το στάδιο υποβολής διευκρινίσεων. Ειδικότερα, η αποδοχή των διευκρινίσεων της επιτυχούσας από την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ήταν λογική, διότι η επιστολή ημερ. 26.8.2011 επιχειρούσε να ανασκευάσει τα όσα αναφέρονται στην επιστολή ημερ. 5.7.2011 αναφορικά με το σύστημα το οποίο ουσιαστικά προσέφερε.

9. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Α.Α. λειτούργησε αντιφατικά και/ή κατά παράβαση του αρ. 61 του Ν.12(Ι)/2006, της Κ.Δ.Π.201/2007 και των όρων 9.4.4 και 9.4.7 του Part A: Instructions to Economic Operators αποδεχόμενη μια προσφορά με ασυνήθιστα χαμηλή τιμή χωρίς εύλογη και/ή τεκμηριωμένη αιτία για την τιμή αυτή. Η εκτιμώμενη δαπάνη του Διαγωνισμού ήταν €800.840 χωρίς Φ.Π.Α., ενώ η προσφορά της επιτυχούσας είναι €167.587,71 είχε απόκλιση δηλαδή σχεδόν 80%.

10. Τέλος, ανέφεραν ότι η Α.Α. επέτρεψε να επιτύχει μια προσφορά πρόδηλα εκτός των όρων του Διαγωνισμού και σε αρκετά σημεία έκδηλα παράνομη. Στην πράξη αυτή η Α.Α. παραβίασε την αρχή της ισότητας, διότι η προσφορά των Αιτητών εξισώθηκε με μια άλλη υποδεέστερη. Συγκεκριμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης αλλά πρωτίστως το αποφασίζον όργανο, δηλ. το Συμβούλιο Προσφορών, δεν έλαβαν υπόψη τους κρίσιμα δεδομένα που περιέχονταν στην επιστολή ημερ. 5.7.2011 της επιτυχούσας και στα υποστηρικτικά έγγραφα. Αντίθετα έλαβαν υπόψη τους παραπλανητικά δεδομένα και / ή παρερμήνευσαν ισχυρισμούς της επιτυχούσας λαμβάνοντας υπόψη αστήρικτα στοιχεία που περιέχονται στην επιστολή της επιτυχούσας ημερ. 26.8.2011. Η απόφαση, λοιπόν, πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο ότι εμφιλοχώρησε και πλάνη περί τα πράγματα.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

1. Η Α.Α. αντικρούοντας τις πιο πάνω θέσεις των Αιτητών υποστήριξε ότι το δικαίωμα της να ζητά διευκρινίσεις σε προσφορές που φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο τους παρέχεται ρητά από το άρθρο 61 του Ν.12(Ι)2006. Αυτό, τόνισε, έπραξε και για τους Αιτητές των οποίων η προσφορά ήταν επίσης χαμηλή σε σχέση με την αντικειμενική εκτίμηση κόστους. Επομένως, όλοι οι οικονομικοί φορείς αντιμετωπίστηκαν ισότιμα και σύμφωνα με το νόμο.

Το αίτημα των Αιτητών να τους αποκαλυφθούν «πληροφορίες για όλα τα έργα που έχει εκτελέσει και/ή εκτελεί η εταιρεία *Intrasoft International* για λογαριασμό των καθ' ων η αίτηση καθώς και τις αντίστοιχες χρεώσεις (α) αντικείμενο και συνολικός προϋπολογισμός του κάθε έργου (β) ημερήσιες χρεώσεις ανά κατηγορία προσωπικού» ορθά δεν ικανοποιήθηκε από την Α.Α., διότι δεν αφορά τον επίδικο διαγωνισμό και επιπρόσθετα δεν θα πρόσθετε τίποτα περισσότερο στην διαπίστωση που ήδη έκανε η Α.Α., ως προς το ασυνήθιστα χαμηλό κόστος της προσφοράς τους, σε σχέση με την αντικειμενική εκτίμηση του κόστους, η οποία αποτέλεσε τον λόγο για τον οποίο ζητήθηκαν οι διευκρινίσεις. Η Α.Α. ισχυρίσθηκε ότι σε περίπτωση που αποκάλυπτε στους Αιτητές τις εν λόγω πληροφορίες, η Α.Α. θα παραβίαζε την αρχή της εχεμύθειας/ εμπιστευτικότητας των προσφορών όπως διαφυλάσσεται στις πρόνοιες του άρθρου 5 του Νόμου 12(Ι)/2006. Ανέφερε δε, ότι ο λόγος για τον οποίο ζητήθηκαν οι διευκρινίσεις ήταν κοινός τόσο για τους Αιτητές όσο και για την επιτυχούσα και αφορούσε αποκλειστικά και μόνο το ασυνήθιστα χαμηλό κόστος της προσφοράς τους, σε σχέση με την αντικειμενική εκτίμηση του κόστους.

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί μη τήρησης πρακτικών σε όλες τις Συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και/ή ότι τα πρακτικά ήταν ελλιπή γιατί δεν κατέγραψαν στοιχεία που έλαβε υπόψη της κατά την αξιολόγηση που διενήργησε, η Α.Α. απάντησε ότι ο συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης τήρησε πρακτικά των συνεδριάσεων τα οποία επισυνάφθηκαν στην έκθεση αξιολόγησης στο Παράρτημα Ε.

Συμπληρωματικά η Α.Α. ανέφερε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αρχικά ανέγνωσε όλες τις προσφορές, ενέργειες που η Επιτροπή Αξιολόγησης δήλωσε στην έκθεσή της ως προπαρασκευαστικές συναντήσεις κατά τις οποίες δεν λήφθηκαν αποφάσεις. Η μη τήρηση πρακτικών στις συναντήσεις αυτές δεν επηρεάζει την αιτιολογία της απόφασης, αλλά ούτε και υπάρχει νομοθετική ή κανονιστική πρόνοια που διαχωρίζει τις συνεδρίες των Επιτροπών Αξιολόγησης σε «επίσημες» και «προπαρασκευαστικές», όπως υποστήριξαν οι Αιτητές. Δεν υπάρχει παράλειψη καταγραφής πρακτικών και οι θέσεις της καταγράφονται στην Έκθεση Αξιολόγησης και οι θέσεις του Συμβουλίου Προσφορών στα πρακτικά του ημερ. 30.11.2011.

3. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν είναι βιβλιοδετημένη αλλά η κάθε σελίδα τόσο του πρωτότυπου όσο και των αντιγράφων της προσφοράς είναι πρωτότυπα μονογραμμένες με τα αρχικά ΚΜ που θεωρήθηκε ότι ανήκουν στον Κωνσταντίνο Μάρα, ενώ οι σελίδες της προσφοράς που υπογράφονται από τον Κωνσταντίνο Μάρα (form 1, form 3, declaration about non-permanent team members, declaration about relying on other entities, certification regarding the protection of employees, declaration about compliance with “MCC IT security policy” and about offering an application based on the latest technologies and not ECN+ technologies) μονογράφονται και με τα αρχικά ΑΚ που θεωρήθηκε ότι ανήκουν στον Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας Αθανάσιο Κότση. Ο όρος είναι σαφής, ότι δηλαδή όλες οι σελίδες πρέπει να είναι μονογραμμένες από τον προσφέροντα κάτι το οποίο ικανοποιεί η υποβληθείσα προσφορά.

Σύμφωνα με τα Έγγραφα του Διαγωνισμού απαιτείται η υπογραφή των εντύπων 1 και 11 από αντιπρόσωπο της εταιρείας και επιπλέον σε αυτά να δηλωθεί η ιδιότητα του υπογράφοντος. Για τα υπόλοιπα έντυπα καθώς και για την μονογραφή των σελίδων της προσφοράς δεν υπάρχει απαίτηση πιστοποίησης της ταυτότητας του υπογράφοντα ούτε και δήλωση της ιδιότητάς του.

Την προσφορά της επιτυχούσας υπογράφει ο Κωνσταντίνος Μάρας που όπως φαίνεται μέσα από το ισχύον καταστατικό της εταιρείας ημερομηνίας 1.6.2010 (παράγραφος Β2) είναι εξουσιοδοτημένος να υπογράφει προσφορές για ποσά μέχρι 1.000.000 ευρώ και ο

οποίος σύμφωνα με την παράγραφο Β1 των εν λόγω πρακτικών ορίζεται σαν Business Development & Bids Manager. Οι υπογραφές του Κωνσταντίνου Μάρα στο Έντυπο 1 (Form 1) και στο Έντυπο 11 (Form 11) πιστοποιούνται από την κα Ελίζα Παπαδέλη Παϊζή (Attorney at Law). Με βάση τα πιο πάνω, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε την προσφορά της επιτυχούσας ήταν καθ' όλα έγκυρη και έχει κατατεθεί νομότυπα.

Σε σχέση με την αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης στο σημείο a.2 του πίνακα της έκθεσης αξιολόγησης η Α.Α. ανέφερε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία σύστασης της και ως εκ τούτου πληρούνταν οι απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, διότι το σημείο a.2 του πίνακα φαίνεται να δηλώθηκε εκ παραδρομής και να έχει στοιχεία τα οποία δεν υπάρχουν στον αντίστοιχο όρο 8.3.1.1(2(a)) των Εγγράφων Διαγωνισμού. Το σημείο αυτό αφορούσε μόνο την επιτυχούσα εταιρεία η οποία δεν ήταν κοινοπραξία.

4. Η Α.Α. ανέφερε ότι σύμφωνα με το Έντυπο 4 αν οικονομικές καταστάσεις για το τελευταίο έτος αναφοράς δεν είναι ελεγμένες σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς πρέπει να υποβληθεί δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία, υπογραμμένη από τη διεύθυνση της επιχείρησης, μαζί με βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή ή από κάτοχο ισοδύναμων προσόντων που ισχύουν στη χώρα προέλευσης του. Για το τρίτο έτος 2010 έχει υποβληθεί η απαιτούμενη δήλωση σχετικά με τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας καθώς και σχετική βεβαίωση από τον Chief Financial Officer (CFO) της εταιρείας, κ. Patrick Gautier. Αυτός κατέχει τη θέση του CFO στην εταιρεία και σύμφωνα με τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ημερ. 1.6.2010 διατηρεί το δικαίωμα «*to prepare inventories of goods in order to enable the drawing up of a balance sheet relating to the company and ensure that all legal obligations related to the social fiscal and accounting law are adhered to*». Η Ε.Α. αποδέχτηκε τη βεβαίωση με τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας για το έτος 2010 την οποία υπέγραψε ο κ. Patrick Gautier.

5. Η Α.Α. υποστήριξε ότι όλες οι τεχνικές απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού σχετικά με την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα της επιτυχούσας ικανοποιούνται πλήρως και τεκμηριώνονται στο Παράρτημα Α.1.5 της υποβληθείσας

προσφοράς καθώς και στο Έντυπο 5. Όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες όπως αυτές ζητήθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού, περιλαμβάνονται στην προσφορά της επιτυχούσας στη δομή την οποία ζητήθηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού. Άρα δεν υπάρχει απόκλιση, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές, που κατά αυτούς θα έπρεπε οι πληροφορίες να είχαν ειδική αναφορά στα products marketed and services provided και ειδικότερα σε ότι αφορά e-customs, e-customs suite υπό την ενότητα exports, που συνδέεται με το αντικείμενο του Διαγωνισμού.

6. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η επιτυχούσα για τεκμηρίωση της εμπειρίας και της επαγγελματικής της επάρκειας υπέβαλε πληροφορίες και πιστοποιητικά για συνολικά 6 έργα. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συμπεριέλαβε στην έκθεση της (βλ. Παράρτημα Κ, σημείο 3 του Πίνακα απαιτήσεων συμμετοχής) δύο από αυτά και αφού έκρινε ότι ικανοποιούσαν τους όρους του διαγωνισμού δεν προχώρησε στην αξιολόγηση των υπολοίπων.

7. Η Α.Α. υποστήριξε ότι το προσφερόμενο σύστημα της επιτυχούσας σύμφωνα με τις δηλώσεις δεν έχει καμία σχέση με το υφιστάμενο σύστημα ECN+. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από την επιτυχούσα σε διευκρινιστική της επιστολή στις 29.6.2011 να καθορίσει τις τεχνολογίες με βάση τις οποίες είναι ανεπτυγμένα τα λογισμικά τα οποία περιλαμβάνονται στην προτεινόμενη λύση. Η επιτυχούσα σε απαντητική της επιστολή ημερ. 5.7.2011 έδωσε κατάλογο των τεχνολογιών που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο. Οι τεχνολογίες αυτές αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης και κρίθηκαν ότι δεν είναι παλιές αλλά καινούργιες και χρησιμοποιούνται ευρέως σήμερα. Επιπλέον, η επιτυχούσα σε απαντητική της επιστολή ημερ. 5.7.2011 κατέστησε ξεκάθαρο ότι δεν θα χρησιμοποιήσει τις υφιστάμενες πεπαλαιωμένες τεχνολογίες στην προτεινόμενη λύση της προσφοράς της.

8. Η Α.Α. επίσης ανέφερε ότι σε καμία περίπτωση οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από την επιτυχούσα αποτελούσαν συμπληρωματικά στοιχεία αυτών των οποίων υπέβαλε με την προσφορά της. Ανέφερε ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν αποκλείεται η χρήση έτοιμων προϊόντων για την υλοποίηση του συστήματος, εξ' ου και οι Αιτητές προσέφεραν έκπτωση 40-60% λόγω της μη εξαρχής ανάπτυξης του συστήματος.

Η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών περί υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής εξουσίας της. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι τα στοιχεία που υπέβαλε η επιτυχούσα με τις διευκρινιστικές της απαντήσεις ικανοποίησαν και πληρούσαν τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων.

9. Η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε υποχρέωση σύμφωνα με το άρθρο 61 του Νόμου Ν.12(Ι)/2006 να ζητήσει διευκρίνιση για το θέμα χαμηλής τιμής. Αλλά η Επιτροπή Αξιολόγησης απεδέχθη και τις διευκρινίσεις των Αιτητών, σχετικά με το χαμηλό κόστος των οποίων η προσφορά ήταν πολύ χαμηλή σε σχέση με την αντικειμενική εκτίμηση κόστους με απόκλιση περίπου 71% της δε επιτυχούσας με απόκλιση 80% για ποσόν €167.588 έναντι εκτιμώμενης δαπάνης €800.840 πλέον Φ.Π.Α. Δεν αμφισβητήθηκε το γεγονός ότι η τιμή της επιτυχούσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή. Επειδή το συνολικό κόστος της προσφοράς και των δύο εταιρειών φαινόταν να είχε σημαντικές αποκλίσεις από την αντικειμενική εκτίμηση του κόστους του έργου, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε και από τις δύο να δικαιολογήσουν τα κόστη που υπέβαλαν με την προσφορά τους.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης απεδέχθη τις επεξηγήσεις που δόθηκαν από την επιτυχούσα λαμβάνοντας υπόψη ότι ένα νέο σύστημα μηχανογράφησης μπορεί να αναπτυχθεί χρησιμοποιώντας έτοιμα προϊόντα. Αυτό δεν αναιρεί το γεγονός ότι χρειάζεται επιπλέον εκτέλεση διαφόρων εργασιών για την κατασκευή του νέου συστήματος που αναφέρονται αναλυτικά στην απαντητική επιστολή της εταιρείας ημερ. 31.8.2011.

10. Τέλος, η Α.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τελούσε υπό πλάνη περί τον νόμο και/ή τα πράγματα όταν λάμβανε την επίδικη απόφαση και ότι αυτή δεν είναι ανατιολόγητη και/ή προϊόν μη επαρκούς και/ή δέουσας έρευνας. Δεν έχουν παραβιαστεί οι όροι της διακήρυξης. Υποστήριξε ότι η απόφαση της Α.Α. λήφθηκε νομότυπα μετά από ενδελεχή μελέτη της προσφοράς της επιτυχούσας λήφθηκε σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και χρηστής διοίκησης και δεν υπήρξε οποιαδήποτε παραβίαση του Νόμου Ν.158(Ι)/1999 και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί των Αιτητών απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Μετά από μελέτη της Έκθεσης Αξιολόγησης (Σημείο 2.5.2.2, σελ.17 από 22 της Έκθεσης) εντοπίσαμε ότι αναφέρει τα εξής σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας:

«Το συνολικό κόστος της προσφοράς που υποβλήθηκε από την εταιρεία φαίνεται να έχει σημαντικές αποκλίσεις από την αντικειμενική εκτίμηση του κόστους του έργου. Λαμβάνοντας υπόψη αυτό και τις χαμηλές ημερήσιες χρεώσεις σε σχέση με άλλα έργα της εταιρείας, η ΕΑ ζήτησε από την εταιρεία να δικαιολογήσει τα κόστη που υπέβαλε με την προσφορά της (Σημείο 1 της επιστολής ΤΥΠ2011/011/Α/Α, ημερ.29/6/2011).

Η εταιρεία στην απαντητική της επιστολή δήλωσε ότι, η έκπτωση προκύπτει λόγω των πιο κάτω:

Η προσφορά της εταιρείας βασίζεται σε έτοιμα προϊόντα τα οποία έχουν ήδη κατασκευαστεί από την εταιρεία, το κόστος των οποίων έχει κεφαλαιοποιηθεί και αποσβεστεί σε προηγούμενες συμβάσεις έργων, πρόκειται δε να αποσβεστεί περαιτέρω σε μελλοντικές συμβάσεις έργων. Προσφορά η οποία θα βασίζεται σε ανάπτυξη νέου συστήματος θα είναι πιο ακριβή από κάποια που βασίζεται σε έτοιμα προϊόντα.

Η Ε.Α. κρίνει την απάντηση της κοινοπραξίας ικανοποιητική. Ολοκληρωμένες οι διευκρινιστικές ερωτήσεις της Ε.Α. καθώς και οι απαντήσεις των Οικονομικών Φορέων φαίνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Μ.»

Με αφορμή το περιεχόμενο της πρώτης παραγράφου του πιο πάνω αποσπάσματος της Έκθεσης, οι Αιτητές επανειλημμένα και επίμονα αιτήθηκαν στην Α.Α. να τους δοθούν επιπλέον στοιχεία και πληροφορίες, που δεν υπήρχαν στο διοικητικό φάκελο και αφορούσαν «...τις χαμηλές ημερήσιες χρεώσεις σε σχέση με άλλα έργα της εταιρείας ...». Η Α.Α. αρνήθηκε μέχρι τέλους να δώσει τα ζητούμενα στοιχεία/πληροφορίες με το δικαιολογητικό ότι αυτά δεν είναι συναφή με την παρούσα διαδικασία. Η άρνηση αυτή της Α.Α. αποτέλεσε τη βάση για τους Αιτητές να εγείρουν ενώπιόν μας την αξίωση για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως παράνομης, ληφθείσας κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, δίκαιης δίκης και ισότητας των όπλων.

Επομένως το πρώτο ζήτημα που καλούμαστε να εξετάσουμε στην παρούσα υπόθεση είναι αν τα ζητηθέντα στοιχεία ήταν πράγματι συναφή ή όχι με τον παρόντα διαγωνισμό και όφειλε ή όχι η Α.Α. να τα θέσει υπόψη των Αιτητών.

Είναι ξεκάθαρο από το περιεχόμενο του πιο πάνω αποσπάσματος της Έκθεσης, ότι η απόφαση της Α.Α. για διερεύνηση της προσφοράς της επιτυχούσας ως ασυνήθιστα χαμηλής λήφθηκε στη βάση της εκτίμησης της ότι *«το συνολικό κόστος της προσφοράς που υποβλήθηκε από την εταιρεία φαίνεται να έχει σημαντικές αποκλίσεις από την αντικειμενική εκτίμηση του κόστους του έργου»* και αφού έλαβε υπόψη *«...και τις χαμηλές ημερήσιες χρεώσεις σε σχέση με άλλα έργα της εταιρείας...»*.

Είναι επίσης ξεκάθαρο από το πιο πάνω απόσπασμα ότι η απόφαση της Α.Α. να μην απορρίψει τελικά και να αποδεχθεί την προσφορά της επιτυχούσας έχει βασισθεί στις ικανοποιητικές απαντήσεις που αυτή έδωσε στις διευκρινιστικές ερωτήσεις που της απηύθυνε η Α.Α. Πρόκειται δηλαδή για δυο αποφάσεις που λήφθηκαν από την Α.Α. πάνω σε ξεχωριστή βάση η κάθε μια.

Τα πρόσθετα στοιχεία/πληροφορίες που έχουν ζητηθεί από τους Αιτητές αναφέρονται και αφορούν σαφώς και αποκλειστικά στην πρώτη απόφαση της Α.Α., δηλαδή στην απόφαση της για διερεύνηση της προσφοράς της επιτυχούσας ως ασυνήθιστα χαμηλής. Αυτή όμως η απόφαση είναι εντελώς αδιάφορη για τους Αιτητές υπό την έννοια ότι με κανένα τρόπο δεν επηρεάζει την δική τους προσφορά ή/και τα συμφέροντά τους.

Η απόφαση και/ή πράξη της Α.Α. η οποία επηρεάζει πράγματι την προσφορά ή/και τα συμφέροντα των Αιτητών είναι η δεύτερη απόφαση και/ή πράξη της Α.Α., εκείνη δηλαδή η οποία έκρινε αποδεκτή την προσφορά της επιτυχούσας. Αυτή είναι η απόφαση για την οποία οι Αιτητές θα είχαν κάθε συμφέρον να αμφισβητήσουν και να πολεμήσουν. Όλα όμως τα στοιχεία στη βάση των οποίων λήφθηκε η απόφαση αυτή, δηλαδή οι ολοκληρωμένες διευκρινιστικές ερωτήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς και οι σχετικές απαντήσεις της επιτυχούσας φαίνονται στο Παράρτημα Μ της Έκθεσης Αξιολόγησης και ήταν διαθέσιμες στους Αιτητές για επιθεώρηση.

Κρίνουμε κατά συνέπεια ότι τα πρόσθετα στοιχεία/πληροφορίες που ζητούσαν οι Αιτητές από την Α.Α. ήσαν στοιχεία αντικειμενικά αχρείαστα για την υπόθεση των Αιτητών και δικαιολογημένα η Α.Α. αρνήθηκε την παραχώρησή τους. Υπό τα δεδομένα αυτά η άρνηση παραχώρησης τους δεν μπορούσε να παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας, δίκαιης δίκης και ισότητας των όπλων, ενώ ταυτόχρονα προστάτευε και τα επαγγελματικά μυστικά της επιτυχούσας. Με βάση τα πιο πάνω ο σχετικός λόγος ακύρωσης κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται.

Παρά ταύτα δεν θα μπορούσαμε να προσπεράσουμε ασχολίαστη την ενέργεια και/ή επιλογή της Α.Α. να συμπεριλάβει στη βάση λήψης της απόφασης της για διερεύνηση της προσφοράς της επιτυχούσας ως ασυνήθιστα χαμηλής «... και τις χαμηλές ημερήσιες χρεώσεις σε σχέση με άλλα έργα της εταιρείας...». Θεωρούμε ότι κακώς και αχρείαστα το έπραξε η Α.Α. Κακώς γιατί πρόκειται για στοιχεία τα οποία αφορούν άλλους διαγωνισμούς και ως τέτοια δεν θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη στον παρόντα διαγωνισμό και αχρείαστα γιατί από μόνη της η εκτίμηση ότι «το συνολικό κόστος της προσφοράς που υποβλήθηκε από την εταιρεία φαίνεται να έχει σημαντικές αποκλίσεις από την αντικειμενική εκτίμηση του κόστους του έργου» παρείχε αρκετή και ικανοποιητική βάση για να θεωρηθεί η προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή και να τεθεί υπό διερεύνηση.

2. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι δεν υπάρχουν πρακτικά των προπαρασκευαστικών συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης, άρα τα πρακτικά των συνεδριών της ήταν ελλιπή. Μετά από μελέτη του διοικητικού φακέλου της Α.Α. διαπιστώσαμε ότι υπάρχουν τα πρακτικά για όλες τις Συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης τα οποία επισυνάπτονται στο Παράρτημα Ε της Έκθεσης Αξιολόγησης. Συμφωνούμε με την θέση της Α.Α. ότι η μη τήρηση πρακτικών στις προπαρασκευαστικές συναντήσεις δεν επηρεάζουν αρνητικά την αιτιολογία της απόφασης, αφού όλα τα θέματα που απασχόλησαν την Επιτροπή Αξιολόγησης καταγράφονται λεπτομερώς στις ουσιαστικές συνεδρίες της Επιτροπής και συνιστούν πλήρη και άρτια πρακτικά σύμφωνα με τις Κ.Δ.Π. 201/2007 και το άρθρο 24(1) του Ν.158(Ι)/99 και καθιστούν εφικτό τον αναθεωρητικό και δικαστικό έλεγχο. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

3. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι από το ίδιο το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας Intrasoft ημερ. 1.6.2010, που υποβλήθηκε με την προσφορά της, προκύπτει ότι δεν περιέχεται απρόσκοπτη εξουσία υπογραφής προσφοράς και δέσμευσης της εταιρείας στον κ. Μάρα, αφού κατά τους Αιτητές, με βάση το εν λόγω πρακτικό «η δυνατότητα αυτή τελεί υπό τη ρητή αίρεση λήψης προηγούμενης έγκρισης και συγκατάθεσης για την άσκηση τέτοιας εξουσίας από τον κ. Αθανάσιο Κοτσή, Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας Intrasoft».

Το σχετικό απόσπασμα του εν λόγω πρακτικού αναφέρει κατά λέξη τα εξής:

«B.2. Representation by any one of Messrs. George MANOS, Patrick GAUTHIER, Christos KROKOS and Konstantinos MARAS, acting by individual signature:

For the signing of proposals in response to Invitation for Tenders up to the amount of 1.000,000 EURO per case, provided that the respective budget has been previously been submitted and approved by the Managing Director.»

Το πρώτον που θα θέλαμε να σημειώσουμε είναι ότι κατά την ενώπιον μας διαδικασία έχει διευκρινισθεί πλήρως και έγινε αποδεχτό από αμφότερες τις πλευρές, ότι από τους όρους του διαγωνισμού δεν απαιτείται τεκμηρίωση της δοθείσας από την εταιρεία εξουσιοδότησης με υποβολή σχετικού εγγράφου. Παρά ταύτα και επειδή ένα τέτοιο έγγραφο (Πρακτικό συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 1.6.2010) έχει υποβληθεί από την εταιρεία με την προσφορά της και επειδή ακριβώς οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι μέσα από το ίδιο αυτό έγγραφο προκύπτει ότι ο κ. Μάρας δεν είναι εξουσιοδοτημένο πρόσωπο να υπογράψει την προσφορά και να δεσμεύσει την εταιρεία, θεωρούμε ορθό και επιβεβλημένο να εξετάσουμε αν ο συγκεκριμένος ισχυρισμός των Αιτητών είναι βάσιμος ή όχι.

Ύστερα από προσεκτική ανάγνωση του πιο πάνω αποσπάσματος καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Δεν θα συμφωνήσουμε με τους Αιτητές ότι από το περιεχόμενο του σχετικού αποσπάσματος προκύπτει ότι ο κ. Μάρας δεν ήταν εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, να

υπογράψει την προσφορά ή να δεσμεύσει την εταιρεία. Η αντίθετη θέση των Αιτητών λαμβάνει προφανώς ως δεδομένο ότι ο Διευθύνων Σύμβουλος δεν έχει προεγκρίνει τον προϋπολογισμό της προσφοράς. Αυτό όμως όχι μόνο στερείται οποιασδήποτε βάσης, αλλά ούτε και ως ισχυρισμός δεν έχει τεθεί από τους Αιτητές.

Αν πάλι η συλλογιστική των Αιτητών οδηγεί στο ότι η εταιρεία όφειλε για την τεκμηρίωση της εξουσιοδότησης της προς τον κ. Μάρα, να είχε υποβάλει και βεβαίωση προέγκρισης του προϋπολογισμού της προσφοράς από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και επειδή η εταιρεία δεν το έπραξε, δικαιώνεται η θέση της και πάλιν θα διαφωνήσουμε με τους Αιτητές.

Με βάση τους όρους του διαγωνισμού η εταιρεία δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει ούτε και το ίδιο το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου και η τυχόν μη υποβολή του δεν θα παραβίαζε κανένα από τους όρους του διαγωνισμού. Κρίνουμε ότι θα ήταν λογικό και νομικό παράδοξο να θεωρηθεί παράβαση η μη υποβολή βεβαίωσης για την τήρηση μιας προϋπόθεσης που προβλέπεται από ένα πρακτικό κατά την στιγμή που δεν θεωρείται παράβαση η μη υποβολή του ίδιου του πρακτικού. Υπό τα δεδομένα η θέση των Αιτητών θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή μόνο κατά την περίπτωση που μέσα από αυτό το ίδιο το πρακτικό που υποβλήθηκε (αφού υποβλήθηκε) προέκυπτε πράγματι ότι ο κ. Μάρας δεν ήταν εξουσιοδοτημένο από την εταιρεία πρόσωπο.

Πέραν και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω θέλουμε να σημειώσουμε ακόμη ότι η «αίρεση» την οποία επικαλούνται οι Αιτητές δεν αναφέρεται στο πρόσωπο του κ. Μάρα και την εξουσιοδότηση του, αλλά στον προϋπολογισμό (budget) της προσφοράς και την έγκριση του από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας, γεγονός το οποίο κατά την άποψη μας καθιστά το θέμα εσωτερική υπόθεση της εταιρείας.

Θεωρούμε δηλαδή ότι τυχόν μη τήρηση των εσωτερικών διαδικασιών από την εταιρεία δεν μπορεί να προβάλλεται ως υπεράσπιση έναντι τυχόν αξιώσεων της Αναθέτουσας Αρχής.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε εύλογα επιτρεπτή την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί τον κ. Μάρα ως αρμοδίως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο για την υπογραφή της προσφοράς και την δέσμευση της εταιρείας και απορρίπτουμε την αντίθετη θέση των Αιτητών.

Επιπλέον, διαφωνούμε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν παρέχεται εξουσία υπογραφής του Εντύπου 3 στον κ. Μάρα με βάση την παράγραφο Β3 του Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ημερ. 1.6.2010. Το Έντυπο 3 αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας προσφοράς και η εξουσιοδότηση υπογραφής του από τον κ. Μάρα παρέχεται ουσιαστικά στην πιο πάνω παράγραφο Β2.

Αναφορικά, τώρα, με το Μεταφρασμένο Έγγραφο από το Register of Commerce and Companies του Λουξεμβούργου ημερ. 18.1.2011 είναι ξεκάθαρο ότι ο σκοπός ο οποίος υποβλήθηκε είναι να δώσει πληροφορίες για την σύσταση της εταιρείας και τη θέση προσώπων στα όργανα της. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι δεν έχει οποιαδήποτε επίπτωση το γεγονός ότι στο εν λόγω έγγραφο δεν αναφέρεται πουθενά το όνομα του κ. Κωνσταντίνου Μάρα ως προσώπου με εξουσία υπογραφής ή δέσμευσης της επιτυχούσας, αφού ο κ. Μάρας δεν συγκαταλέγεται στα όργανα της εταιρείας αλλά είναι απλά εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Είναι δεδομένο ότι εκπρόσωπος της εταιρείας για δημόσιους διαγωνισμούς μπορεί να εξουσιοδοτηθεί ο οποιοσδήποτε από το διοικητικό συμβούλιο, χωρίς να είναι πρόσωπο το οποίο κατέχει θέση στην εν λόγω εταιρεία που υποβάλλει την προσφορά.

Σε σχέση, τώρα, με τα έγγραφα του Οικονομικού φακέλου της προσφοράς της επιτυχούσας διαπιστώνουμε ότι φέρουν μονογραφή και η τελευταία σελίδα είναι υπογεγραμμένη από τον Κωνσταντίνο Μάρα και πιστοποιημένη από την κα Ελίζα Παϊζή (Attorney at Law). Δεν έχουμε ασφαλώς την εμπειρογνωμοσύνη που να μας επιτρέπει να εξάξουμε συμπεράσματα αντίθετα με εκείνα της Αναθέτουσας Αρχής ούτε υπάρχει η δυνατότητα στα πλαίσια αυτής της διαδικασίας για κλήση γραφολόγου μάρτυρα.

4. Για την συμμόρφωση της με τις απαιτήσεις των όρων 6.2.2 και 8.3.1.1.4, αλλά και του Εντύπου 4 των εγγράφων του διαγωνισμού η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2008 και 2009 και μη ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το 2010.

Επίμαχο θέμα αποτελούν οι μη ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2010 και αν αυτές ανταποκρίνονται ή όχι στις πρόνοιες του Εντύπου 4. Το Έντυπο 4, το οποίο υποβάλλεται με σκοπό την τεκμηρίωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του προσφέροντα διαλαμβάνει σχετικά τα ακόλουθα.:

«If the financial statements for the last reference year have not yet been audited in accordance with the International Financial Reporting Standards (IFRS), you must submit a statement regarding the financial information, signed by the Management of the enterprise and accompanied by a certification issued by a certified accountant or by some other person with equivalent qualifications applicable in the country from which that person comes»

Η πιο πάνω πρόβλεψη η οποία περιέχεται στο Έντυπο 4 στην ουσία προνοεί ότι σε περίπτωση που οι οικονομικές καταστάσεις για το τελευταίο έτος αναφοράς δεν είναι ακόμη ελεγμένες σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς (International Financial Reporting Standards), πρέπει να υποβληθεί δήλωση για τα οικονομικά στοιχεία, υπογραμμένη από τη διεύθυνση της επιχείρησης συνοδευόμενη με πιστοποιητικό/βεβαίωση από εγκεκριμένο λογιστή ή από κάτοχο ισοδύναμων προσόντων που ισχύουν στη χώρα προέλευσης του.

Ύστερα από διερεύνηση και μελέτη της προσφοράς της επιτυχούσας διαπιστώνουμε ότι οι ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2010 υπογράφονται από τον Patrick Gauthier, Chief Financial Officer (CFO) της επιτυχούσας και συνοδεύονται από εξώφυλλο με το λογότυπο της επιτυχούσας εταιρείας και στο οποίο αναγράφονται τα ακόλουθα:

«CONSOLIDATED FINANCIAL STATEMENTS FOR THE YEAR ENDED 31 DECEMBER 2010 IN ACCORDANCE WITH INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS (I.F.R.S) AS ENDORSED BY THE EUROPEAN UNION».

Το πιο πάνω κείμενο υπογράφεται και πάλι από τον Patrick Gauthier υπό την ιδιότητα του ως Chief Financial Officer της επιτυχούσας.

Η θέση των Αιτητών είναι ότι οι υποβληθείσες από την επιτυχούσα μη ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2010 δεν συνοδεύονται από πιστοποίηση εκδοθείσα από Certified Accountant ή από κάποιο άλλο πρόσωπο με ισότιμα προσόντα στην χώρα από την οποία προέρχεται, όπως ορίζεται στο Έντυπο 4, ενώ αντίθετα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι τέτοια βεβαίωση έχει υποβληθεί υπογεγραμμένη από τον Patrick Gauthier ο οποίος κατείχε την θέση του CFO στην εταιρεία και σύμφωνα με τα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ημερ. 1.6.2010 διατηρεί το δικαίωμα «to prepare inventories of goods in order to enable the drawing up of a balance sheet relating to the company and ensure that all legal obligations related to the social fiscal and accounting law are adhered to».

Ανεξάρτητα αν το κείμενο του εξωφύλλου μπορούσε ή όχι να αποτελεί βεβαίωση/πιστοποίηση που να ανταποκρίνεται ικανοποιητικά στη σχετική πρόνοια του Εντύπου 4, αποφασιστικότερης σημασίας θεωρούμε το γεγονός ότι αυτό υπογράφεται από τον CFO της εταιρείας για τον οποίο δεν υπάρχει κανένα στοιχείο που να μαρτυρεί ότι είναι εγκεκριμένος λογιστής ή κάτοχος ισοδύναμων προσόντων. Ούτε η θέση του στην εταιρεία ούτε το δικαίωμα που διατηρεί με βάση το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή, τον καθιστούν εγκεκριμένο λογιστή ή μπορούν να το αναγορεύσουν ως κάτοχο ισοδύναμων προσόντων που ισχύουν στη χώρα του. Αντίθετα σε άλλο σημείο του ίδιου αυτού πρακτικού προσδιορίζεται ως οικονομολόγος και όχι ως εγκεκριμένος λογιστής. Εξάλλου αν είχε το επαγγελματικό προσόν του εγκεκριμένου λογιστή θα αναμένετο λογικό και φυσιολογικό να είχε υπογράψει το εν λόγω κείμενο υπό αυτή την ιδιότητα του και όχι υπό την ιδιότητά του CFO της εταιρείας.

Κρίνουμε κατά συνέπεια ότι αναφορικά με τις μη ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις του έτους 2010 δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη βεβαίωση/πιστοποίηση υπογεγραμμένη από εγκεκριμένο λογιστή ή άλλο πρόσωπο κάτοχο ισοδύναμων προσόντων στη χώρα

του, με αποτέλεσμα να μην ικανοποιούνται όλες οι απαιτήσεις του Εντύπου 4 και των όρων 6.2.2 και 8.3.1.1.4 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Δεν γεννάται αμφιβολία και δεν υπήρξε αμφισβήτηση ότι πρόκειται για ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού η παράβαση των οποίων οδηγεί σε ακυρότητα. Σημειώνουμε μάλιστα ότι η απαίτηση υποβολής των εν λόγω οικονομικών καταστάσεων αποβλέπει όχι μόνο στη διακρίβωση του μέσου κύκλου εργασιών της εταιρείας κατά τα τρία συγκεκριμένα έτη, αλλά και στη διακρίβωση του μέσου όρου κερδοζημιών πράγμα που καθιστά απολύτως απαραίτητη για την εξακρίβωσή τους την υποβολή των οικονομικών καταστάσεων, όπως απαιτούνται και για τα τρία έτη, δεδομένου ότι το μέγεθος των κερδοζημιών ενός έτους μπορεί να είναι τέτοιας αρνητικής έκτασης που να παρασύρει τελικά τον μέσο όρο των τριών ετών σε αρνητικό πρόσημο.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας κρίνουμε ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν ανταποκρίνεται σε συγκεκριμένους ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Ως εκ τούτου, θεωρούμε αχρείαστο να προβούμε σε εξέταση και των υπολοίπων ισχυρισμών των Αιτητών.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.