



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Μεταξύ:

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 39/2008

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αιτούντων

v.

Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κ. Γιώργο Παγιάση, Δικηγόρο
3. κ. Βαρνάβα Ειρήναρχο, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κ. Ιωσήφ Κακουλλή, Διευθυντή Πωλήσεων αιτούσας εταιρείας
5. κ. Ανδρέα Θεοπέμπτου, Υπεύθυνο Έργου αιτούσας εταιρείας
6. κ. Χρίστο Χριστοφή, Τεχνικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Κώστα Αγρότη, Διευθυντή ΤΥΠ
2. κ. Άδωνη Μακρίδη, Προϊστάμενο κλάδου προσφορών ΤΥΠ
3. κα Παναγιώτα Παύλου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
4. κα Χριστίνα Χαραλαμπίδου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. κα Μαριλένα Πελεκάνου, Λειτουργό Πληροφορικής ΤΥΠ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Σεπτεμβρίου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού ΤΥΠ 2007/072/Α/ΣΠ και αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση υπολογιστών γραφείου (PCs) για διάφορα τμήματα και υπηρεσίες της Κυβέρνησης.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 23 Νοεμβρίου, 2007.
 - (β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν δύο (2) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών.
 - (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των υποβληθεισών δύο προσφορών που αναφέρονται πιο πάνω κατά τη συνεδρία της ημερ. 11 Απριλίου, 2008 εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία A.T. Multitech Corporation Ltd έναντι του συνολικού ποσού των €3.945.393,72 εξαιρουμένου του Φ.Π.Α.
 - (δ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών κατά τη συνεδρία του ημερ. 9 Μαΐου, 2008 αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία A.T. Multitech Corporation Ltd στο ποσό των €3.945.393,72 εξαιρουμένου του Φ.Π.Α..
 - (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής προς τους Αιτητές ημερ. 20 Μαΐου, 2008 τους πληροφόρησε για την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών η οποία αναφέρει:

«Το Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης της επιλεγείσας προσφοράς ανέρχεται, σύμφωνα με τις σχετικές πρόνοιες των Εγγράφων Διαγωνισμού και εξαιρουμένου του Φ.Π.Α., στα €3.945.393,72 που αναλύεται σε €2.985.918,25 κόστος αγοράς συμπεριλαμβανομένης 3-ετούς εγγύησης/συντήρησης + €49.000,00 κόστος συντήρησης για 4^ο και 5^ο έτος + €910.475,48 Συνολικό Ποσό Δικαιώματος Προαίρεσης και το οποίο αντιστοιχεί σε Παρούσα Αξία στις €3.932.852,11.

Το Συνολικό Ποσό Κατακύρωσης εξαιρουμένου του Φ.Π.Α. έχει ως ακολούθως:

- €3.533.730,00, το οποίο αναλύεται σε €2.985.918,25 κόστος αγοράς συμπεριλαμβανομένης 3-ετούς εγγύησης + €49.000,00 κόστος συντήρησης για 4^ο και 5^ο έτος + €498.811,75 Δικαίωμα Προαίρεσης και το οποίο καλύπτεται από την εγκριθείσα δαπάνη.
- €411.663,73 δικαίωμα προαίρεσης, υπό την αίρεση ότι θα εγκριθεί η πρόσθετη δαπάνη που ζητήθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών.»

Ταυτόχρονα με την πιο πάνω επιστολή η Αναθέτουσα Αρχή πληροφορούσε τους Αιτητές ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω του ότι είχε ψηλότερο Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης. Επίσης, τους πληροφορούσε ότι η προσφορά τους παρουσιάζει πιθανές αποκλίσεις οι οποίες όμως δεν διερευνήθηκαν περαιτέρω αφού η δική τους προσφορά δεν ήταν η χαμηλότερη υποβληθείσα προσφορά.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 5 Ιουνίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- (1) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και/ή του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής αντιβαίνει ευθέως το Νόμο και τους σχετικούς Κανονισμούς δεδομένου ότι:
- (α) λήφθηκαν υπόψη κριτήρια αξιολόγησης μη τεθέντα στους όρους του διαγωνισμού.
 - (β) αντιβαίνει, μεταξύ άλλων, το άρθρο 61 του Ν. 12(Ι)/2006, επειδή η επιλεγείσα προσφορά ενώ είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της, επελέγη χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες του αναφερόμενου άρθρου ή και σε αντίθεση με αυτές.
 - (γ) η επιλεγείσα προσφορά δεν ανταποκρίνεται προς τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, όπως είχαν κατά καιρούς τροποποιηθεί ή συμπληρωθεί και/ή παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς, και ειδικότερα ή και περαιτέρω αντιβαίνει, μεταξύ άλλων, τους πιο κάτω όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού ή και οποιουσδήποτε εξ αυτών:
 - (i) τον όρο 3.2.3 του Τόμου Α δεδομένου ότι, δεν περιλαμβάνει όλα τα αγαθά ή/και τις υπηρεσίες που αποτελούν το σχετικό τμήμα αγαθών,
 - (ii) τον όρο 8.1.3 του Τόμου Α δεδομένου ότι, παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και ή τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού ή και παρουσιάζει ουσιώδεις ασάφειες που προκύπτουν από τυχόν διορθώσεις ή και άλλως πως,
 - (iii) τον όρο 8.4.2 ή και τον όρο 8.5.2 του Τόμου Α δεδομένου ότι, παρουσιάζει ουσιώδεις ελλείψεις και/ή ουσιώδεις ασάφειες που καθιστούν αδύνατη την οικονομική ή και την τεχνική αξιολόγησή της και/ή σύγκρισή της με τις υπόλοιπες προσφορές ή και δεν ικανοποιεί όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής.

- (2) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και/ή του Συμβουλίου Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής:
- (α) Αντιβαίνει τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και ειδικότερα τις αρχές της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης.
 - (β) Ελήφθη χωρίς δέουσα έρευνα.
 - (γ) Δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη.
 - (δ) Ελήφθη από μη νομίμως συγκροτημένο ή συντεθειμένο όργανο και/ή βασίστηκε σε εισήγηση ή άλλως οργάνου συμβουλευτικού προς το Συμβούλιο Προσφορών μη δεόντως ή κακώς συγκροτημένου.
 - (ε) Υπήρξε αποτέλεσμα κακής άσκησης της διακριτικής εξουσίας και/ή πλάνης περί το νόμο και/ή πλάνης περί τα πράγματα και/ή κατάχρησης εξουσίας.
- (3) Η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έκρινε ή και λανθασμένα και ανεπαρκώς διερεύνησε το περιεχόμενο της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη ή και τις παρεχόμενες από τον επιτυχόντα προσφοροδότη διευκρινίσεις και λανθασμένα εκτίμησε ότι η τιμή της προσφοράς του Αιτούντα «είχε ψηλότερο Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης» ή και λανθασμένα επέλεξε την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη αντί εκείνης του Αιτούντα.

3. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία πρόσθεσε τους πιο κάτω πέντε λόγους βάσει των οποίων η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί.

A. Η εκπροσώπηση της Multitech (επιτυχούσα εταιρεία).

Σχετικά με το θέμα αυτό ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η παράγραφος 6.2 του Τόμου Α αναφέρει:

«6.2.1 Η προσφορά πρέπει να συνάδει με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού και να ετοιμαστεί με βάση τα έντυπα που περιλαμβάνονται στον Τόμο Β – Έντυπα Υποβολής Προσφορών ... ».

«6.2.2. Η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: (i) Το Έντυπο της προσφοράς κατάλληλα συμπληρωμένο και υπογραμμένο».

Στη σημείωση του Εντύπου Προσφοράς του Τόμου Β αναφέρεται:

«Σε περίπτωση που ο προσφέρων/συντονιστής της κοινοπραξίας είναι νομικό πρόσωπο, τότε εάν ο υπογράφων είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου θα πρέπει να υποβάλει επίσημα στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του υπογράφοντος να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, θα πρέπει να υποβάλει πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό του προσφέροντος».

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ο όρος αυτός είναι ουσιώδης καθότι σχετίζεται με την ασφάλεια των συναλλαγών, τη βεβαιότητα ως προς τη συμμετοχή των Αιτητών στο διαγωνισμό καθώς και τη διασφάλιση των υποχρεώσεων του επιτυχόντος προσφοροδότη.

Είναι αναντίλεκτο κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ότι η επιτυχούσα εταιρεία Multitech είναι εταιρεία περιορισμένης ευθύνης δια μετοχών και ότι ως τέτοια, με την επιφύλαξη ρητών προνοιών στο καταστατικό της διοικείται από Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο και την εκπροσωπεί κατά νόμο.

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε τα εξής έγγραφα:

1. Πιστοποιητικό Σύστασης εταιρείας
2. Πιστοποιητικό αλλαγής ονόματος εταιρείας

3. Πιστοποιητικό Μετόχων, στο οποίο εμφανίζονται ως Μέτοχοι η Έλενα Κωνσταντίνου με 1.437.982 μετοχές και ο Άριστος Ταπάκκης με 1.438.002 μετοχές.

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε πιστοποιητικό Διευθυντών (Διοικητικών Συμβούλων και Γραμματέα) και αντ' αυτού υπέβαλε πληρεξούσιο το οποίο υπογράφεται από την Έλενα Κωνσταντίνου φερόμενη ως γραμματέα και αναφέρει ότι εξουσιοδοτεί τον Άριστο Ταπάκκη να υπογράψει την προσφορά της εταιρείας για τη συμμετοχή της στον πιο πάνω διαγωνισμό και γενικά να υπογράψει οποιοδήποτε άλλο έγγραφο σε σχέση με την προσφορά αυτή.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε περαιτέρω ότι το πιστοποιητικό μετόχων δεν έχει σχέση με την κατά νόμο εκπροσώπηση αφού αυτή, σύμφωνα με το νόμο ανήκει στο Διοικητικό Συμβούλιο και όχι στους μετόχους.

Δεν μπορεί, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, η Αναθέτουσα Αρχή να έχει γνώση των ονομάτων του Διοικητικού Συμβουλίου και του Γραμματέα αφού δεν υποβλήθηκε σχετικό πιστοποιητικό.

Είναι το Διοικητικό Συμβούλιο, όπως και πάλιν ισχυρίστηκε ο δικηγόρος των Αιτητών, που με βάση τις πρόνοιες του νόμου θα πρέπει να λάβει απόφαση που να περιέχεται σε πρακτικό το οποίο να παρέχει την εξουσιοδότηση. Η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε ένα έντυπο πληρεξουσίου το οποίο υπογράφεται από μια Έλενα Κωνσταντίνου, φερόμενη ως Γραμματέα.

- Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει οποιαδήποτε διαβεβαίωση ότι η Έλενα Κωνσταντίνου είναι Γραμματέας.
- Η Γραμματέας δεν εκπροσωπεί το Διοικητικό Συμβούλιο για σκοπούς λήψεως αποφάσεων και κατά συνέπεια το συγκεκριμένο έγγραφο δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι το απαιτούμενο Πρακτικό.
- Αν ήθελε θεωρηθεί ότι η Έλενα Κωνσταντίνου είναι Γραμματέας της Multitech, και ότι το συγκεκριμένο έγγραφο αποτελεί απόσπασμα Πρακτικού ή ακριβές

αντίγραφο Πρακτικού, η μόνη υπογραφή του Γραμματέα δεν είναι αρκετή για την πιστοποίηση σύμφωνα με το Νόμο γιατί:

Για την πιστοποίηση απαιτείται απαραίτητα η προσυπογραφή από το Διοικητικό Συμβούλιο.

Δεν γίνεται αναφορά στο χρόνο λήψης της απόφασης, ούτε και αναφορά ότι αποτελεί ακριβές αντίγραφο.

Η επιτυχούσα εταιρεία θα έπρεπε σε περίπτωση που ο υπογράφων την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπός της, να υποβάλει επίσημα στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του υπογράφοντος να τη δεσμεύει, διαφορετικά, θα έπρεπε να υποβάλει πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό της.

Δεν υποβλήθηκε οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει ότι ο υπογράψας την προσφορά είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπός της. Ούτε και θα μπορούσε να ήταν αφού την εταιρεία εκπροσωπεί κατά νόμο το διοικητικό συμβούλιο.

Εφόσον δεν υπήρξαν στοιχεία που να αποδεικνύουν τη νομική εκπροσώπηση της από τον υπογράφοντα, θα έπρεπε να υποβληθεί πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό της Multitich. Τέτοιο πρακτικό δεν υποβλήθηκε.

Πρόδηλα, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς τα κατατεθέντα έγγραφα δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις του αναφερθέντα όρου των Προσφορών.

Δεν υπήρξε συμμόρφωση με το σχετικό όρο. Και η μη συμμόρφωση συνεπαγόταν την απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας.

- B. Η έλλειψη των αναγκαίων πιστοποιήσεων του προσφερόμενου από την επιτυχούσα εταιρεία λογισμικού αναφορικά με την προστασία κατά των ιών (antivirus).

Σχετικά με το θέμα αυτό ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στον τόμο Β, Παρ. 3.2.1.4.1 των όρων του διαγωνισμού ζητείται από τους Προσφοροδότες όπως το προσφερόμενο λειτουργικό σύστημα των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών («Η/Υ») πρέπει να είναι MS Windows Vista Business OEM downgraded to MS Windows XP Pro.

Δηλαδή, οι Η/Υ θα παραδοθούν με εγκατεστημένο το λειτουργικό σύστημα MS Windows XP Pro, με δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να τους αναβαθμίσει, όποτε η ίδια κρίνει σκόπιμο, σε MS Windows Vista Business OEM.

Στον Τόμο Β, Παρ. 3.2.1.4.4 των όρων του διαγωνισμού, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς, ζητείται από τους Προσφοροδότες Πρόγραμμα κατά των Ιών (Antivirus).

Το αναφερόμενο πρόγραμμα πρέπει να έχει τις πιο κάτω δυνατότητες:

- «1. *Perform Full System Scan*
2. *Automatically detect, block and remove viruses*
3. *Automatically block and remove Trojans, spyware and adware*
4. *Detect, remove or block infected email attachments*
5. *Automatic software and virus definition updates through Internet».*

Επίσης πρέπει:

- «6.1 *Να είναι πιστοποιημένο από τις Αρχές: International Computer Security Association (ICSA) ή Checkmark.*
- 6.2 *Να είναι πιστοποιημένο από τη Microsoft (σύμφωνα με τις απαιτήσεις της πιστοποίησης του προσφερόμενου λειτουργικού συστήματος)».*

Η ICSA και η Checkmark είναι ανεξάρτητες Αρχές Πιστοποίησης προγραμμάτων, συμπεριλαμβανομένων των προγραμμάτων κατά των Ιών, αναφορικά με την καταλληλότητα τους σε διάφορα λειτουργικά συστήματα.

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία προσφέρει το πιο κάτω πρόγραμμα κατά των Ιών

Όνομα: Clientshield with TruPrevent

Έκδοση: LatestVersion (currently available: 4.02.30)

Ιδιοκτήτης: Εταιρεία Panda Security

και δεν υπέβαλε οποιοδήποτε πιστοποιητικό που να πιστοποιεί ότι το προσφερόμενο από αυτή πρόγραμμα Panda ClientShield που αναφέρεται πιο πάνω είναι πιστοποιημένο για το λειτουργικό σύστημα MS Windows XP Pro, που απαιτείτο από την παράγραφο 3.2.1.4.1 των όρων του διαγωνισμού.

Επί του προκειμένου ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι από σχετικές έρευνες των Αιτητών στις ιστοσελίδες των πιστοποιουσών αρχών ICSCA και Checkmark προέκυψε ότι το προσφερόμενο αγαθό από την επιτυχούσα εταιρεία δεν είναι πιστοποιημένο για το λειτουργικό σύστημα MS Windows XP Pro, πράγμα που η Αναθέτουσα Αρχή δεν ερεύνησε ως όφειλε.

Γ. Η έλλειψη της αναγκαίας πιστοποίησης CE του προσφερόμενου Ηλεκτρονικού Υπολογιστή

Όσον αφορά το θέμα αυτό ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στον Τόμο Β, των όρων του διαγωνισμού, υπό τον τίτλο «16. Πιστοποιήσεις» η Αναθέτουσα Αρχή, καθορίζει ως ελάχιστη απαίτηση όπως το προσφερόμενο αγαθό (δηλαδή οι Η/Υ) πρέπει να είναι:

«16.1. Συμβατό με την Οδηγία Χαμηλής Τάσης 2006/95/EC

16.2 Συμβατό με την Οδηγία Ηλεκτρομαγνητικής Εκπομπής 2004/108/EC».

Στην παράγραφο 17 του προοιμίου της αναφερόμενης Οδηγίας για την Ηλεκτρομαγνητική Εκπομπή, 2004/108/EC, αναφέρονται τα ακόλουθα:

«(17) Where apparatus is capable of taking different configurations, the electromagnetic compatibility assessment should confirm whether the apparatus meets the protection requirements in the configurations foreseeable by the manufacturer as representative of normal use in the intended applications; in such cases it should be sufficient to perform an assessment on the basis of the configuration most likely to cause maximum disturbance and the configuration most susceptible to disturbance.»

Στην παράγραφο 3.2.1.3.3, του Τόμου Β των όρων του διαγωνισμού, ζητείται «Πρόσθετος Προσαρμογέας Γραφικών».

Στην παράγραφο 3.2.1.3.4, του ίδιου Τόμου των όρων του διαγωνισμού, ζητείται «Εσωτερικό Fax/Modem».

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία με την προσφορά της υπόβαλε δήλωση συμμόρφωσης με τον προσφερόμενο από αυτή Η/Υ στην οποία αναφέρεται ότι καλύπτονται και όλα τα product options που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο της συγκεκριμένης σειράς υπολογιστή.

Στο φυλλάδιο αυτό κατά τους ίδιους ισχυρισμούς αναφέρονται όλα τα εξαρτήματα (συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, καρτών γραφικών και εξοπλισμού επικοινωνίας, όπως για παράδειγμα modems) που έχουν πιστοποιηθεί και δύνανται να προστεθούν στον Η/Υ μετά από την αγορά του (τα λεγόμενα After-Market Options).

Η επιτυχούσα εταιρεία όπως οι Αιτητές ισχυρίστηκαν με την προσφορά της προσφέρει για τον Η/Υ, τον προσαρμογέα γραφικών Gainward Bliss 8400GS και την κάρτα εσωτερικού fax/modem D-Link DFM-562IS.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η Δήλωση συμμόρφωσης που υποβλήθηκε από την επιτυχούσα εταιρεία για τον προσφερθέντα Η/Υ δεν καλύπτει τη λειτουργία του όπως αυτός προσφέρεται με τον προσαρμογέα γραφικών Gainward Bliss 8400GS και την κάρτα εσωτερικού fax/modem D-Link DFM-562IS.

Δ. Η μη εκπλήρωση από τον προσφερόμενο Ηλεκτρονικό Υπολογιστή των ελαχίστων επιδόσεων.

Επί του προκειμένου ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στον Τόμο Β, Α/Α 14.9 των όρων του διαγωνισμού ζητείται από τους Προσφοροδότες, όπως οι προσφερόμενοι από αυτούς Η/Υ να έχουν «productivity» (επιδόσεις), «ίσο ή μεγαλύτερο από 170».

Το αποτέλεσμα των 170 ή περισσότερων μονάδων θα γίνει, σύμφωνα με τον όρο 14, του Τόμου Β των εγγράφων του διαγωνισμού, στη βάση ενός συγκεκριμένου μετροπρογράμματος, του Banco SYSmark 2007 Preview with Patch-1. Περαιτέρω στην παράγραφο 14.3 καθορίζονται οι ρυθμίσεις (settings) με βάση τις οποίες θα διενεργηθεί η εκτέλεση του μετροπρογράμματος.

«Σύμφωνα με τα προτεινόμενα από την BAPCO για το συγκεκριμένο μετροπρόγραμμα

Να δοθεί πλήρης και λεπτομερής περιγραφή των ρυθμίσεων που διενεργούνται στον υπολογιστή πριν την εκτέλεση του μετροπρογράμματος και της διαδικασίας εκτέλεσης του. Ρυθμίσεις και ή επεμβάσεις μετά την εγκατάσταση του μετροπρογράμματος δεν επιτρέπονται».

Κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, σε σχέση με όσα αναφέρονται πιο πάνω η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε τη ζητούμενη από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού περιγραφή των ρυθμίσεων που διενέργησε στον υπολογιστή πριν την εκτέλεση του μετροπρογράμματος BAPCO.

Περαιτέρω, όπως ισχυρίστηκε ο δικηγόρος των Αιτητών η επιτυχούσα εταιρεία δήλωσε στην προσφορά της αποτέλεσμα επιδόσεων (productivity) ίσο με 188 η δε Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο του φυσικού ελέγχου εκτελώντας το μετροπρόγραμμα με τις ίδιες ρυθμίσεις είχε αποτέλεσμα επιδόσεων ίσο με 177 που είναι μικρότερες από τις ελάχιστες απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού και συνεπώς, κατά τους ίδιους ισχυρισμούς ο προσφερόμενος Η/Υ έπρεπε να απορριφθεί.

E. Η μη συμπερίληψη στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας όλων των ζητούμενων αγαθών.

Σχετικά με το θέμα αυτό ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στον Τόμο Β, Παρ. 3.3.2 υπό τον τίτλο «Αναλυτικός Πίνακας Κόστους Αγοράς και Συντήρησης», ζητούνται:

- 100 Επιπρόσθετα MS Office Language Packs with original CD
- 75 Microsoft Project Standard with CD
- 20 από οποιοδήποτε άλλο μέσο εγκατάστασης λογισμικού [...] για το οποίο δεν θα δίνεται ξεχωριστό CD με κάθε υπολογιστή (Αυθεντικό CD).

Σχετικά με τα πιο πάνω ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε στην προσφορά της τις ζητούμενες άδειες χρήσης, αλλά δεν υπέβαλε τη ζητούμενη ποσότητα CDs για το κάθε προαναφερθέν αγαθό, υποβάλλοντας συνολικά 2 CDs.

Δήλωσε επίσης ξεχωριστές τιμές για τα CDs των αγαθών αυτών. Όμως η ποσότητα που προσέφερε ήταν μόνο 20 CDs για κάθε κατηγορία.

Κατά τους ίδιους ισχυρισμούς η Επιτροπή Αξιολόγησης πολλαπλασίασε το αντίστοιχο κόστος μονάδας των CDs που δηλώθηκε στους οικονομικούς πίνακες της προσφοράς της με τις αντίστοιχες ποσότητες που προέκυπταν από τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σχετικά ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν άσκησε ορθά τις εξουσίες της καθ' ότι οι πιο πάνω ελλείψεις στην προσφορά της Multitech συνιστούν απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού. Η τροποποίηση από την Αναθέτουσα Αρχή της προσφοράς της Multitech αντιβαίνει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και επηρεάζει άδικα τη θέση του Αιτούντα ο οποίος υπέβαλε κατάλληλα συμπληρωμένη προσφορά.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως ακολούθως:

A. Εκπροσώπηση της Multitech (επιτυχούσα εταιρεία)

Σχετικά με την εκπροσώπηση της επιτυχούσας εταιρείας η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η υποβληθείσα προσφορά θεωρήθηκε καθόλα έγκυρη καθότι έχει κατατεθεί νομότυπα και κατατέθηκαν με αυτή τα απαιτούμενα έγγραφα και αποδεικτικά στοιχεία για την αξιολόγησή της. Σχετικά κατά την Αναθέτουσα Αρχή η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας υπεγράφη από τον κ. Άριστο Ταπάκκη, Managing Director, και ο οποίος κατέχει το 50%+ των μετοχών της εταιρείας και υποβλήθηκε πληρεξούσιο από την εταιρεία που τον εξουσιοδοτεί να υποβάλει και υπογράψει την προσφορά.

Σχετικά με την ιδιότητα του κ. Άριστου Ταπάκκη και της κας Έλενας Κωνσταντίνου, που είναι οι μοναδικοί μέτοχοι της εταιρείας, υποβλήθηκε έκθεση των οικονομικών καταστάσεων της εταιρείας για το οικονομικό έτος 2006 στην οποία αναφέρονται οι πιο πάνω μέτοχοι ως τα μόνα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου και τις θέσεις που αυτοί κατέχουν δηλαδή τον κ. Άριστο Ταπάκκη ως Managing Director και την κα Έλενα Κωνσταντίνου ως Γραμματέα. Δεδομένου πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι το έντυπο της προσφοράς υπογράφεται από τον κ. Άριστο Ταπάκκη, ο οποίος είναι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και κατέχει τη θέση του Managing Director και έχει την πλειοψηφία των μετοχών, θεωρήθηκε από αυτή ότι δεν απαιτείτο η υποβολή ούτε πληρεξουσίου εγγράφου ούτε και σχετικού πρακτικού αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου. Πέραν όμως από τα όσα αναφέρονται πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι υποβλήθηκε πληρεξούσιο προς τον κ. Άριστο Ταπάκκη υπογραμμένο από το άλλο Μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας δηλαδή την κα Έλενα Κωνσταντίνου.

Όσον αφορά το θέμα της σύστασης του Διοικητικού Συμβουλίου κατά πόσο κατά την υποβολή της προσφοράς η σύσταση του Διοικητικού Συμβουλίου ήταν η ίδια, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι αυτό είναι θέμα το οποίο μπορεί να εξακριβωθεί είτε από το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών είτε με τη ζήτηση συμπληρωματικών εγγράφων από

την επιτυχούσα εταιρεία σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 57 του Ν. 12(Ι)/2006 και του όρου 8.2.1 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Τέλος η Αναθέτουσα Αρχή επί του προκειμένου ισχυρίστηκε ότι αν ήθελε θεωρηθεί ότι ο κ. Ταπάκκης δεν είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος της εταιρείας Multitech η Αναθέτουσα Αρχή έχει τις ακόλουθες θέσεις:

- Η συμπερίληψη Πληρεξουσίου στην προσφορά στο οποίο γίνεται αναφορά σε απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου δίνει το δικαίωμα στην Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει το σχετικό πρακτικό με βάση το οποίο λήφθηκε η σχετική απόφαση ως συμπληρωματικό στοιχείο σύμφωνα με τον όρο 8.2.1 του Τόμου Α των εγγράφων διαγωνισμού και με το άρθρο 57 του Ν. 12(Ι)/2006, αφού η Αναθέτουσα Αρχή καλή τη πίστη πιστεύει ότι η παρουσία πληρεξουσίου εξυπακούει και την ύπαρξη πρακτικού στο οποίο περιλαμβάνεται ανάλογη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου.
- Μόνο στην περίπτωση που η εταιρεία Multitech παρέλειπε να υποβάλει πληρεξούσιο, αυτό θα καθιστούσε μη δεσμευτική την προσφορά της και όντως η εκ των υστέρων συμπλήρωση των παραλείψεων με την παρουσίαση πληρεξουσίου μετά το άνοιγμα των προσφορών θα έθιγε την αρχή της ισότητας στο διαγωνισμό, γιατί ο παραβάτης θα είχε έτσι τη δυνατότητα να αποσυρθεί από το διαγωνισμό όποτε επιθυμούσε, προφασιζόμενος το μη έγκυρο της προσφοράς του. Στην περίπτωση όμως αυτή, τέτοιο θέμα δεν υπάρχει αφού υποβλήθηκε σχετικά πληρεξούσιο έγγραφο, σύμφωνα με το δείγμα που περιλαμβάνεται στα έγγραφα διαγωνισμού Τόμος Β.

B. Η έλλειψη των αναγκαίων πιστοποιήσεων του προσφερόμενου από την επιτυχούσα εταιρεία λογισμικού αναφορικά με την προστασία κατά των ιών (antivirus)

Σχετικά με το θέμα αυτό για το οποίο έγινε αναφορά από το Δικηγόρο των Αιτητών στην παράγραφο 3B πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

Η αναφορά που γίνεται στην επιχειρηματολογία του δικηγόρου των Αιτητών σχετικά με την απαίτηση του λειτουργικού συστήματος είναι ανακριβής αφού το ζητούμενο

σύστημα με βάση τους όρους του διαγωνισμού είναι το MS Windows Vista Business OEM with CD.

Επίσης η δήλωση που γίνεται στην επιχειρηματολογία των Αιτητών σχετικά με το σκοπό των ανεξάρτητων αρχών πιστοποίησης ICSA και Checkmark είναι επίσης ανακριβής, καθότι τα αποτελέσματα των ελέγχων που γίνονται από τις αρχές αυτές δεν αποσκοπούν στο να πιστοποιούν την καταλληλότητα των προγραμμάτων σε διάφορα λειτουργικά συστήματα, αλλά στην καταλληλότητα και την αποτελεσματικότητα τους στο να εκτελούν τις λειτουργίες που προορίζονται να εκτελούν.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών που αφορούν την έκδοση XP του λειτουργικού συστήματος Windows δεν ευσταθούν, καθότι δεν ζητήθηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού πιστοποίηση από τις υπό αναφορά ανεξάρτητες αρχές για την έκδοση XP.

Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι το πρόγραμμα κατά των ιών να είναι πιστοποιημένο από την Microsoft όπως ήταν η απαίτηση του Τόμου Β των εγγράφων του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια της ιδιοκτήτριας εταιρείας Panda στα οποία αναφέρεται ότι το πρόγραμμα αυτό είναι κατάλληλο για λειτουργία τόσο σε περιβάλλον Windows Vista όσο και σε περιβάλλον Windows XP και για το λόγο αυτό δεν χρειαζόταν να κάμει οποιαδήποτε άλλη έρευνα είτε σε ιστοσελίδες ή άλλα.

Γ. Έλλειψη της αναγκαίας πιστοποίησης CE του προσφερόμενου Ηλεκτρονικού Υπολογιστή

Σχετικά με το θέμα αυτό για το οποίο ο δικηγόρος των Αιτητών έκαμε αναφορά στην παράγραφο 3Γ πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ο προσφερόμενος υπολογιστής είναι με την οδηγία χαμηλής τάσης, 2006/95/EC και την οδηγία Ηλεκτρομαγνητικής Εκπομπής 2004/108/EC όπως ζητήθηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού και η επιτυχούσα εταιρεία υπόβαλε με την προσφορά της όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά και αποδεικτικά στοιχεία. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς για

τις απαιτούμενες επεκτάσεις, δηλαδή την κάρτα γραφικών για το modem δεν ευσταθούν αφού στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν ζητήθηκε οτιδήποτε σχετικό.

Δ. Η μη εκπλήρωση από τον προσφερόμενο υπολογιστή των ελαχίστων επιδόσεων

Επί του προκειμένου για το οποίο οι Αιτητές έκαναν αναφορά στην παράγραφο 3Δ πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η Επιτυχούσα Εταιρεία έχει υποβάλει με την προσφορά της κατάλογο με τις ρυθμίσεις που διενεργεί κατά την εκτέλεση του μετροπρογράμματος και κρίθηκαν ότι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Ε. Μη συμπερίληψη στην προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας όλων των ζητούμενων αγαθών

Τέλος, για τη συμπερίληψη στην προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας όλων των ζητούμενων αγαθών, όπως ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε και αναφέρεται στην παρ. 3Ε πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι αυτή ενήργησε σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 8.4.2 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, καθ' ότι σύμφωνα με τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην προσφορά της Επιτυχούσας Εταιρείας υποβλήθησαν οι απαιτούμενες άδειες και δεν καθιστούσαν αδύνατη την οικονομική αξιολόγηση της υποβληθείσας προσφοράς της εταιρείας.

5. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους, και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η παράγραφος 6.2 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρει:

- (1) Η προσφορά πρέπει να συνάδει με τις απαιτήσεις των εγγράφων διαγωνισμού και να ετοιμαστεί με βάση τα έντυπα που περιλαμβάνονται στον Τόμο Β – Έντυπα Υποβολής Προσφορών.

(2) Η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

(i) Το έντυπο προσφοράς κατάλληλα συμπληρωμένο και υπογραμμένο.

Σχετικά με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω

(α) Η σημείωση του εντύπου υποβολής προσφορών του Τόμου Β των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρει:

«Σε περίπτωση που ο προσφέρων/συντονιστής της κοινοπραξίας είναι νομικό πρόσωπο, τότε εάν ο υπογράφων είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου θα πρέπει να υποβάλει επίσημα στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του υπογράφοντος να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, θα πρέπει να υποβάλει πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό του προσφέροντος.»

Η εταιρεία Multitech σε ισχυριζόμενη συμμόρφωση με τους πιο πάνω όρους υπόβαλε τα ακόλουθα:

1. Πιστοποιητικό Σύστασης Εταιρείας, ημερομ. 5/1/1999
2. Πιστοποιητικό Αλλαγής Ονόματος Εταιρείας, ημερομ. 10/3/2005
3. Πιστοποιητικό Μετόχων, ημερομ. 8/9/2006, στο οποίο εμφανίζονται ως μέτοχοι η Έλενα Κων/νου με 1.437.982 μετοχές και ο Άριστος Ταπάκκης με 1.438.002 μετοχές.

Περαιτέρω η επιτυχούσα Εταιρεία υπόβαλε με την προσφορά της το πιο κάτω πληρεξούσιο:

«Το Διοικητικό Συμβούλιο της επιχείρησης με την επωνυμία A.T. Multitech Corporation Ltd (εφεξής Εταιρεία) και εγγεγραμμένη διεύθυνση Βηθλεέμ 20, 2033 Στρόβολος, Λευκωσία, έχοντας αποφασίσει να συμμετάσχει στο διαγωνισμό του

Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής με αριθμό ΤΥΠ 2007/072/Α/ΣΠ, εξουσιοδοτεί τον κ. Άριστο Ταπάκκη ως ειδικό εκπρόσωπο της Εταιρείας μας να υπογράψει την προσφορά της Εταιρείας μας για τη συμμετοχή αυτής στον πιο πάνω διαγωνισμό και γενικά να υπογράψει οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ή να εκπροσωπήσει την Εταιρεία μας καθιονδδήποτε άλλο τρόπο σε σχέση με την ως άνω προσφορά και τη συμμετοχή της Εταιρείας μας στον εν λόγω διαγωνισμό.

Εκ μέρους του Διοικητικού Συμβουλίου

<p>«Υπογραφή»</p>	<p>A.T MULTITECH CORPORATION LTD Bethlehem 20, 2023 Strovolos 2152 Nicosia Tel: 22-711300, Fax: 22-711400</p> <p>Σφραγίδα Επιχείρησης</p>
<p>«Όνομα» Έλενα Κωνσταντίνου»</p>	
<p>«Τίτλος/θέση στην Επιχείρηση» Γραμματέας</p>	

Πράγματι την προσφορά υπόγραψε ο κ. Άριστος Ταπάκκης ο οποίος δήλωσε την ιδιότητα του Managing Director.

Επί του προκειμένου η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι εφ' όσον η εταιρεία Multitech παρουσίασε πιστοποιητικό μετόχων στο οποίο φαίνεται ότι ο Άριστος Ταπάκκης είναι πλειοψηφών μέτοχος της εταιρείας και ουσιαστικά ο ιδιοκτήτης και από τα οικονομικά στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά φαίνεται ότι ο κ. Άριστος Ταπάκκης και η Έλενα Κων/νου είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, θεώρησαν ότι ο κ. Άριστος Ταπάκκης δεσμεύει την εταιρεία και ως εκ τούτου αυτή συμμορφώθηκε με τη σημείωση του όρου που αναφέρεται πιο πάνω.

Δεν συμφωνούμε με την πιο πάνω θέση της Αναθέτουσας Αρχή και αποδεχόμαστε τους εν προκειμένω ισχυρισμούς των Αιτητών. Είναι καλά γνωστό ότι οι μέτοχοι μιας εταιρείας δεν την εκπροσωπούν κατά νόμο αλλά η εκπροσώπηση αυτή ανήκει στο διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας, το οποίο μπορεί να καθορίσει τις εξουσίες διαφόρων αξιωματούχων της εταιρείας. Η ιδιότητα του “General Manager” ή του “Managing Director” από μόνη της είναι νομικά απροσδιόριστη και ελλείπει σχετικής απόφασης ή εξουσιοδότησης από το διοικητικό συμβούλιο δεν παρέχει δικαίωμα υπογραφής και

υποβολής μιας προσφοράς. Από τα υποβληθέντα από την Multitech στοιχεία, όπως εκτίθενται πιο πάνω, δεν προκύπτει ότι ο Άριστος Ταπάκκης είναι δεόντως εξουσιοδοτημένος να υπογράψει και υποβάλει την προσφορά ούτε ότι είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος της εταιρείας, ούτε και το δικαίωμα του να δεσμεύει την εταιρεία. Έτσι καταλήγουμε στο ότι η προσφορά της Multitech παραβίασε όρο του διαγωνισμού τον οποίο θεωρούμε ουσιώδη και ως εκ τούτου έπρεπε να αποκλειστεί.

Βάσει του πιο πάνω ευρήματος μας κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε λανθασμένα τον προαναφερθέντα ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού ή/και ενήργησε υπό πλάνη και ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο.

Ως εκ τούτου δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τους άλλους λόγους ακυρότητας που επικαλούνται οι Αιτητές.

Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.