



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 35/2008

Μεταξύ:

Κοινοπραξία «ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ
ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ Ε.Π.Ε. – CYMAR MARKET RESEARCH LTD»

Αιτούντων

v.

Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

Κοινοπραξία «ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ
ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑΣ Ε.Π.Ε. – CYMAR MARKET RESEARCH LTD»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κ. Φίλιππο Καμένο, Δικηγόρο
3. κ. Γεώργιο Αντάρρα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ευύχιο Χατζηχριστοδούλου, Πρώτο Λειτουργό
Ευημερίας
2. κα Γεωργία Αντωνίου, Λειτουργό Ευημερίας
3. κα Στέφη Χρυσοστόμου, Λειτουργό Ευημερίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Αυγούστου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

Με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 14^η Μαρτίου, 2008, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό (αρ. προσφοράς 3/2008) για την παροχή υπηρεσιών Ερευνητή/Ερευνητικού Φορέα για τη «*Διενέργεια Μελέτης για τον εντοπισμό ευάλωτων ομάδων και ατόμων που κινδυνεύουν από τη φτώχεια και τον κοινωνικό αποκλεισμό καθώς και την αναγνώριση και αξιολόγηση καινοτόμων δράσεων και προγραμμάτων από τα οποία μπορούν να επωφεληθούν τα εν λόγω άτομα και ομάδες με σκοπό την ένταξη και επανένταξη τους στην αγορά εργασίας.*»

Οι αιτητές ήταν ένας από τους τρεις οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό. Η Αναθέτουσα Αρχή ακύρωσε το διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 10.3 των εγγράφων της προσφοράς αφού εκρίθη ότι καμία από τις υποβληθείσες προσφορές δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η προσφορά των αιτητών εκρίθη ότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού γιατί οι βασικοί εμπειρογνώμονες 1 και 2 που υποδείχθησαν από τους αιτητές δεν κατείχαν τα ακαδημαϊκά προσόντα όπως προβλέπετο στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Τα προσόντα αυτά όπως καταγράφονται στα έγγραφα του διαγωνισμού είναι τα ακόλουθα:

Βασικοί Εμπειρογνώμονες (Υπεύθυνος Αναδόχου) 1:

- I. Διδακτορικό Δίπλωμα στην Κοινωνιολογία ή την Κοινωνική Έρευνα ή στα Οικονομικά ή στην Κοινωνική Πολιτική.
- II. Γενική επαγγελματική Εμπειρία 15 χρόνια.
- III. Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία στη διεξαγωγή μελετών τουλάχιστον 10 χρόνια.

Βασικός Εμπειρογνώμονας 2:

- I. Μεταπτυχιακό Δίπλωμα στην Κοινωνιολογία ή την Κοινωνική Έρευνα ή στα Οικονομικά ή στην Κοινωνική Πολιτική.
- II. Γενική Επαγγελματική Εμπειρία 10 χρόνια.

III. Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία στη συμμετοχή μελετών 5 χρόνια.

Οι αιτητές υπέδειξαν σαν Βασικό Εμπειρογνώμονα 1, πρόσωπο το οποίο κατέχει Διδακτορικό Δίπλωμα στην Κοινωνική Διοίκηση (PhD in Social Administration) και σαν Βασικό Εμπειρογνώμονα 2, πρόσωπο το οποίο κατέχει Μεταπτυχιακό Δίπλωμα εξειδίκευσης του Προγράμματος Jean Monnet με αντικείμενο «οι προοπτικές της ευρωπαϊκής ενοποίησης στην τρέχουσα δεκαετία».

Επί πλέον, ο εμπειρογνώμονας αυτός κατέχει και διδακτορικό με εξειδίκευση στην κοινωνική πρόνοια όπως προκύπτει από τον τίτλο της Διδακτορικής του Διατριβής «Νομική Κατοχύρωση των ελαχίστων ορίων Κοινωνικής Προστασίας».

Οι αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή την απόρριψη της προσφοράς τους και συνακόλουθα την ακύρωση του διαγωνισμού ισχυριζόμενοι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη ή/και πρέπει να ανατραπεί για τους ακόλουθους και/ή για οποιονδήποτε από τους ακόλουθους λόγους:

1. Δεν προηγήθηκε της ακύρωσης της απόφασης η δέουσα ή/και οποιαδήποτε έρευνα αναφορικά με τους τίτλους εκπαίδευση των Βασικών Εμπειρογνομώνων 1 και 2 που περιλαμβάνονταν στην προσφορά που υπέβαλαν οι αιτητές, έτσι ώστε να διαγνώσει τη σύμπτωση τους με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο ισχυρισμός αυτός των αιτητών στηρίζεται στο γεγονός ότι το διδακτορικό της βασικής εμπειρογνώμονος 1 είναι μεν στη Κοινωνική Διοίκηση όμως βρίσκεται σε ταυτότητα αντικείμενου με την Κοινωνική Πολιτική. Η Κοινωνική Διοίκηση είναι έκφανση της Κοινωνικής Πολιτικής δι' αυτόν ακριβώς το λόγο, ισχυρίζονται οι αιτητές, η βασική Εμπειρογνώμονας 1 κατέχει και θέση Αναπληρώτριας Καθηγήτριας στο Τμήμα Κοινωνικής Πολιτικής του Παντείου Πανεπιστημίου Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών. Πάντοτε, κατά τους αιτητές, δεν υπάρχει απλά συνάφεια μεταξύ του τομέα Κοινωνικής Πολιτικής και Κοινωνικής Διοίκησης αλλά και η γνωσιολογική αλληλοεπικάλυψη των δύο τομέων.

Επί του προκειμένου, είναι ο ισχυρισμός των αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη στην ενδεδειγμένη έρευνα προς εξακρίβωση των πιο πάνω στοιχείων. Τηρουμένων των αναλογιών, την ίδια επιχειρηματολογία επικαλούνται οι αιτητές και για

το Βασικό Εμπειρογνώμονα 2. Ειδικότερα οι αιτητές ισχυρίζονται ότι το μεταπτυχιακό δίπλωμα εξειδίκευσης του προγράμματος Jean Monnet με αντικείμενο «οι προοπτικές της Ευρωπαϊκής Ενοποίησης στην τρέχουσα δεκαετία» δεν παρέχεται από το «τμήμα Νομικής, Τομέα Δημοσίου Δικαίου» όπως εσφαλμένα αναγράφεται στην Έκθεση Αξιολόγησης αλλά από το τμήμα Πολιτικής Επιστήμης και Δημόσιας Διοίκησης της Σχολής Νομικών, Οικονομικών και Πολιτικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Αθηνών αφορώντας το γνωστικό πεδίο του Τομέα Οικονομικών μιας και το αντικείμενο του αφορά οικονομικά ζητήματα και συνεπώς καλύπτει την απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού για μεταπτυχιακό στα οικονομικά.

Επί πλέον, ο βασικός εμπειρογνώμονας κατέχει και διδακτορικό με εξειδίκευση στην κοινωνική πρόνοια, όπως προκύπτει από τον τίτλο της Διδακτορικής του διατριβής «Νομική Κατοχύρωση των ελαχίστων ορίων Κοινωνικής προστασίας» γεγονός που δεν διερευνήθηκε ούτε και λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

2. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι επαρκώς και/ή δεόντως αιτιολογημένη και δεν παρέχεται επαρκώς ή/και οποιαδήποτε αιτιολογία για ποίον λόγο απερρίφθησαν ως ασύμβατα με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού τα ακαδημαϊκά προσόντα των Βασικών Εμπειρογνομώνων 1 και 2 της προσφοράς των αιτητών.

Πέραν των αναφορών στο προηγούμενο λόγο ακύρωσης, οι αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη ή/και η αιτιολογία που δίδεται από την Αναθέτουσα Αρχή είναι σαφώς ανεπαρκής. Εκτός του ότι χρησιμοποιούνται στην Έκθεση Αξιολόγησης όροι και/ή απαιτήσεις που δεν προβλέπονται από τα έγγραφα του διαγωνισμού όπως «ακαδημαϊκή εμπειρία» στα ακαδημαϊκά προσόντα δεν γίνεται καμία διατριβή, ενασχόληση και τελικά αναφορά στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, των λόγων που οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς των αιτητών.

3. Λήφθηκαν υπόψη γεγονότα που δεν έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και/ή δεν λήφθηκαν υπόψη γεγονότα που έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και ειδικότερα αναφορικά με το Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 δεν έχει ληφθεί υπόψη ότι το διδακτορικό δίπλωμα καλύπτει πλήρως το γνωστικό αντικείμενο της Κοινωνικής Πολιτικής και αναφορικά με το Βασικό Εμπειρογνώμονα δεν ελήφθη καθόλου υπόψη η εκ μέρους του κατοχή Διδακτορικού Διπλώματος με εξειδίκευση στην Κοινωνική Πρόνοια, το

οποίο ανταποκρινόταν πλήρως στις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού καθώς το θεματικό πεδίο της μελέτης αφορά αποκλειστικά το πεδίο της κοινωνικής πρόνοιας και τις παρεμβάσεις των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας.

4. Λήφθηκε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας και η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μεταξύ άλλων, υπό άγνοια και/ή πλάνη περί τα πράγματα, το νόμο και τα έγγραφα του διαγωνισμού. Ο ισχυρισμός αυτός των αιτητών αναφέρεται στην επιστολή κοινοποίησης της απόρριψης της προσφοράς των αιτητών, ημερομηνίας 14.5.2008, στην οποία αναφέρεται ότι *«η δική σας προσφορά απορρίπτεται λόγω του ότι οι βασικοί εμπειρογνώμονες 1 και 2 δεν κατέχουν τα απαιτούμενα προσόντα όσον αφορά την ακαδημαϊκή τους εμπειρία όπως προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού»*.

Η αναφορά σε «ακαδημαϊκή εμπειρία» γίνεται και σε επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους αιτητές, ημερομηνίας 23.5.2008. Σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς των αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή βρίσκεται σε σύγχυση αναφορικά με την απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού. Και τούτο γιατί πουθενά στα έγγραφα του διαγωνισμού και ειδικά στην ενότητα 6.1, που αναφέρεται στα προσόντα των εμπειρογνομώνων, δεν υπάρχει απαίτηση για «ακαδημαϊκή εμπειρία». Οι όροι αναφέρονται σε «απαιτούμενα προσόντα».

5. Η διαδικασία που προηγήθηκε της έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης ήταν παράτυπη ή/και παράνομη. Ο ισχυρισμός αυτός των αιτητών αναφέρεται στο γεγονός ότι ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων διόρισε σαν αναπληρώτρια της Διευθύντριας των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας για την περίοδο από 7.5.2008 μέχρι 16.5.20078 την κα Κονή. Η Έκθεση της Επιτροπής αξιολόγησης υποβλήθηκε στην κα Κονή την 6.5.2007 ενώ ταυτόχρονα και οι υπογραφές των μελών της επιτροπής φέρουν αυτήν την ημερομηνία. Τούτο, κατά τους αιτητές, καταδεικνύει ότι όταν η κα Κονή ανέλαβε να επιληφθεί και τελικά ενέκρινε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν ήτο αναπληρώτρια της διευθύντριας και ως εκ τούτου δεν ενομιμοποιείτο να επιληφθεί της έκθεσης της αξιολόγησης της επιτροπής.

Τέλος οι αιτητές ανεφέρθησαν σε επιστολή, ημερομ. 23.5.2008, της Αναθέτουσας Αρχής σε απάντηση επιστολής των αιτητών, ημερομ. 19.5.2008, με την οποία εκφράζετο πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής και η οποία υπογράφεται από

τον κ. Ευύχιο Χατζηχριστοδούλου εκ μέρους της διευθύντριας. Ο ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι ο κ. Χατζηχριστοδούλου δεν μπορούσε να έχει αρμοδιότητα, κατ' ανάθεση από τη διευθύντρια, για το συγκεκριμένο διαγωνισμό για το λόγο ότι ήταν μέλος της τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία έκρινε και απέρριψε την προσφορά των αιτητών. Οι αιτητές επικαλούνται προς τούτο τον Κανονισμό 22 της Κ.Δ.Π. 201/2007, παράγρ. 3 και 4 στις οποίες καθορίζεται ότι:

«(3) Ο προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που η Επιτροπή Αξιολόγησης ενεργεί ως διαπραγματευτική ομάδα, δεν μπορεί να συμμετάσχει σε Επιτροπή Αξιολόγησης που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς.»

(4) Ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του προϊσταμένου της αναθέτουσας αρχής δεν μπορεί να είναι ταυτόχρονα μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης την οποία έχει διορίσει, σύμφωνα με τον Κανονισμό 9(1) και 13(3), ή της οποίας είναι εξουσιοδοτημένος να μελετήσει την έκθεση αξιολόγησης, σύμφωνα με τον Κανονισμό 14.»

Η Αναθέτουσα Αρχή ήγειρε θέμα «προ-εξεταστικής» ένστασης για την εγκυρότητα της Ιεραρχικής Προσφυγής για το λόγο ότι την αίτηση για Ιεραρχική Προσφυγή υπογράφηκε ο κ. Γεώργιος Αντάρας που δεν είναι εκπρόσωπος της Κοινοπραξίας. Σύμφωνα με την προσφορά των αιτητών εκπρόσωπος της Κοινοπραξίας είναι ο κ. Δημήτρης Μιχαρικόπουλος.

Η ένσταση αυτή κρίνεται αβάσιμη και απορρίπτεται γιατί απεδείχθη ότι ο κ. Γεώργιος Αντάρας ήταν εξουσιοδοτημένος από την αιτούσα Κοινοπραξία για υποβολή της Ιεραρχικής Προσφυγής. Εξ άλλου τίποτε δεν εμποδίζει οποιονδήποτε οικονομικό φορέα να εξουσιοδοτεί ένα πρόσωπο να είναι εκπρόσωπος του για υποβολή της προσφοράς και γενικότερα για θέματα που αφορούν την προσφορά και να εξουσιοδοτεί άλλο πρόσωπο για υποβολή Ιεραρχικής Προσφυγής.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των αιτητών, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι ενήργησε σύμφωνα με τις πρόνοιες των εγγράφων της προσφοράς. Στα έγγραφα αυτά δεν αναφέρονται διαζευκτικές πρόνοιες αναφορικά με τα απαιτούμενα διπλώματα αλλά αναφέρονται ρητά και απόλυτα οι τίτλοι σπουδών που απαιτούνται για τους

Βασικούς Εμπειρογνώμονες 1 και 2. Τα απαιτούμενα προσόντα που αναφέρονται στην Ενότητα 6.1 του Παραρτήματος 11 είναι περιοριστικά και δεν τίθεται θέμα ευρύτερης ερμηνείας τους και δεν τίθεται θέμα διερεύνησης των ενοτήτων σπουδών που ο κάθε εμπειρογνώμονας μπορεί να παρακολούθησε κατά την απόκτηση του διπλώματός του.

Αφού ακούσαμε προσεκτικά τα επιχειρήματα των μερών καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα:

Θεωρούμε βάσιμους και αποδεχόμεστε τους ισχυρισμούς των αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς των αιτητών ελήφθη χωρίς να προηγηθεί δέουσα έρευνα και επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται επαρκούς αιτιολογίας. Είναι προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε στενά τους όρους των προσφορών. Και είναι νομολογημένο ότι οι όροι των προσφορών πρέπει να ερμηνεύονται στενά. Αλλά ταυτόχρονα είναι αναντίλεκτο ότι η οποιαδήποτε ερμηνεία δεν μπορεί να αποκλείει τη δέουσα έρευνα όπως και την αιτιολογία.

Δεν αμφισβητείται ότι για το Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 απαιτείτο Διδακτορικό Δίπλωμα στην Κοινωνιολογία ή την Κοινωνική Έρευνα ή στα Οικονομικά ή στην Κοινωνική Πολιτική. Ο υποδειχθείς από τους αιτητές Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 έχει Διδακτορικό Δίπλωμα στην Κοινωνική Διοίκηση. Στο βιογραφικό της όμως αναφέρεται ότι κατέχει θέση Αναπληρώτριας Καθηγήτριας στο Τμήμα Κοινωνικής Πολιτικής του Παντείου Πανεπιστημίου Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών, όπου διδάσκει τα μαθήματα «Κοινωνικής Πολιτικής» και «Κράτος Προνοίας».

Και αν ακόμα παραβλεφθούν οι ισχυρισμοί των αιτητών ότι η Κοινωνική Διοίκηση βρίσκεται σε ταυτότητα αντικειμένου με την Κοινωνική Πολιτική και ότι η Κοινωνική Διοίκηση είναι έκφανση της Κοινωνικής Πολιτικής, έχουμε την άποψη ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να προβεί σε σχετική έρευνα και όχι απλά να παραμείνει στην ονοματολογία ή στη σχετική περιγραφή των διπλωμάτων και τούτο άσχετα με το τελικό αποτέλεσμα της έρευνας της.

Και η απλή αναφορά στο βιογραφικό σημείωμα της Βασικής Εμπειρογνώμονος 1 ότι είναι καθηγήτρια του Τμήματος Κοινωνικής Πολιτικής ήταν ουσιαστικός λόγος για τη διεξαγωγή μιας σχετικής έρευνας.

Τηρουμένων των αναλογιών, τα ίδια ισχύουν και για το Βασικό Εμπειρογνώμονα 2 των αιτητών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κάμνει αναφορά ότι ο εμπειρογνώμονας αυτός έχει μεταπτυχιακό δίπλωμα εξειδίκευσης του Προγράμματος Jean Monnet με αντικείμενο «οι προοπτικές της ευρωπαϊκής ενοποίησης στην τρέχουσα δεκαετία» του «Τμήματος Νομικής, Τομέας Δημοσίου Δικαίου». Είναι ο ισχυρισμός των αιτητών ότι το αναφερόμενο μεταπτυχιακό δεν προσφέρεται από το τμήμα Νομικής αλλά από το τμήμα Πολιτικής Επιστήμης και Δημόσιας Διοίκησης της Σχολής Νομικών, Οικονομικών και Πολιτικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Αθηνών αφορώντας το γνωστικό πεδίο του τομέα Οικονομικών, μιας και το αντικείμενο του αφορά οικονομικά μαθήματα που συνεπώς εμπίπτει πλήρως στην πρόνοια της Ενότητας 6.1 του Παραρτήματος II που περιλαμβάνει «μεταπτυχιακό στα οικονομικά».

Και αν ακόμα υποτεθεί τα πιο πάνω ισχυριζόμενα από τους αιτητές δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα είναι και πάλι φανερό ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε καμία σχετική έρευνα. Αλλά το γεγονός που καθιστά ολοφάνερη την έλλειψη δέουσας έρευνας και βεβαίως και αιτιολογίας είναι το γεγονός ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 2 κατέχει και διδακτορικό με εξειδίκευση, όπως ισχυρίζονται οι αιτητές στην κοινωνική πρόνοια. Τούτο όμως δεν απασχόλησε την Επιτροπή Αξιολόγησης και καμία μνεία δεν γίνεται αναφορικά με το προσόν αυτό. Και αυτό το γεγονός, από μόνο του, αποδεικνύει την έλλειψη οποιασδήποτε έρευνας εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής. Και τούτο θα μπορούσε να διερευνηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή απευθυνόμενη εν προκειμένω στο ΚΥΣΑΤΣ ή στο Πανεπιστημιακό Ίδρυμα από το οποίο προέρχονται οι σχετικοί τίτλοι. Όπως έχει νομολογηθεί (Δημοκρατία κ.ά ν. Αναστασιάδη κ.ά (1995) 3 Α.Α.Δ, 119,125): «μόνο όπου τα στοιχεία είναι πρόδηλα και αναντίλεκτα σε ότι αφορά τα ακαδημαϊκά προσόντα των υποψηφίων, το αρμόδιο όργανο μπορεί να μην κάμει ειδική αναφορά στα εκπαιδευτικά ενδεικτικά που τους καθιστούν προσοντούχους σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας». Στην ίδια απόφαση αναφέρεται ότι το ΚΥΣΑΤΣ «φαίνεται να είναι κατάλληλο όργανο που μπορεί να επιλύσει θέματα ισοτιμίας διπλωμάτων ή άλλα συναφή θέματα ... ».

Σε άμεση συνάρτηση με τα πιο πάνω όσον αφορά την έλλειψη δέουσας έρευνας είναι και το θέμα της αιτιολογίας της απόφασης. Δεν υπάρχει καμία αιτιολογία γιατί τα προσόντα των δύο εμπειρογνομόνων δεν θεωρήθηκαν σαν ανταποκρινόμενα στους όρους του διαγωνισμού. Η μόνη αιτιολογία που υπάρχει στην Έκθεση Αξιολόγησης είναι η ακόλουθη:

«Κοινοπραξία: Ινστιτούτο Κοινωνικής Καινοτομίας ΕΠΕ - Cymar Market Research Ltd: Οι βασικοί εμπειρογνώμονες 1 και 2 δεν κατέχουν τα απαιτούμενα προσόντα όσον αφορά την ακαδημαϊκή τους εμπειρία, όπως αναφέρεται στα έγγραφα διαγωνισμού. Ο βασικός εμπειρογνώμονας 1, έχει διδακτορικό δίπλωμα στην Κοινωνική Διοίκηση (PhD in Social Administration) και ο βασικός εμπειρογνώμονας 2 έχει μεταπτυχιακό δίπλωμα εξειδίκευσης του Προγράμματος Jean Monnet με αντικείμενο «οι προοπτικές της ευρωπαϊκής ενοποίησης στην τρέχουσα δεκαετία» του Τμήματος Νομικής, Τομέα Δημοσίου Δικαίου».

Χωρίς να χρειάζεται να επεκταθούμε σε καλά νομολογημένες αρχές για την ανάγκη αιτιολογίας, έστω και σύντομης, της διοικητικής πράξης, είναι ολοφάνερο ότι η πιο πάνω αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν συνιστά επαρκή αιτιολογία.

Πέραν των πιο πάνω θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα όπως επίσης και πλάνης ή άγνοιας όσον αφορά τις απαιτήσεις των εγγράφων διαγωνισμού. Στην έκθεση της η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει ότι οι βασικοί Εμπειρογνώμονες 1 και 2 δεν κατέχουν τα απαιτούμενα προσόντα όσον αφορά «την ακαδημαϊκή τους εμπειρία». Τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν αναφέρονται καθόλου σε ακαδημαϊκή εμπειρία αλλά σε προσόντα. Και οι δύο αυτές έννοιες είναι εύκολα διαχωριστές.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής είναι ότι επρόκειτο για γραφικό λάθος. Τούτο από μόνο του μπορεί να είναι λογικό, αν αφορούσε μόνο την Έκθεση Αξιολόγησης. Αλλά δεν είναι μόνο στην Έκθεση Αξιολόγησης που γίνεται αναφορά σε «ακαδημαϊκή εμπειρία». Το ίδιο αναφέρεται και στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής, ημερομηνίας 14.5.2008, με την οποία κοινοποιήθηκε στους αιτητές η απόρριψη της προσφοράς των, όπου αναφέρεται ότι: « ... Η δική σας προσφορά απορρίπτεται λόγω του ότι οι βασικοί εμπειρογνώμονες 1 και 2 δεν κατέχουν τα απαιτούμενα όσον αφορά την ακαδημαϊκή τους εμπειρία ... »

Στη συνέχεια και σε επιστολή των αιτητών, ημερομ. 19.5.2008, με την οποία εκφράζετο πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομ. 23.5.2008, και σε απάντηση της πιο πάνω επιστολής των αιτητών, αναφέρονται τα ακόλουθα: « ... αναφέρονται οι απαιτήσεις στελέχωσης της Ομάδας Έργου του Αναδόχου περιλαμβανομένης και της ακαδημαϊκής εμπειρίας / προσόντα των Βασικών Εμπειρογνομώνων 1 και 2 ... »

Έχουμε την άποψη ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε με πλάνη περί τα πράγματα και τα έγγραφα του διαγωνισμού ή και με άγνοια για τους όρους και/ή απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Εν όψει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να ασχοληθούμε με τις άλλες αιτιάσεις των αιτητών τις οποίες εν πάση περιπτώσει δεν θεωρούμε σημαντικές εν όψει της κατάληξης της Ιεραρχικής Προσφυγής βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας.

Εν τέλει καταλήγουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να διεξάγει δέουσα έρευνα όπως αναφέρεται πιο πάνω και ότι η απόφαση της στερείται δέουσας αιτιολογίας και ελήφθη υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και τους όρους του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη για τους λόγους που αναφέρουμε πιο πάνω και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς των αιτητών και την ακύρωση του διαγωνισμού ακυρώνεται γιατί παραβιάζει το ισχύον δίκαιο.