



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 39/2019**

Μεταξύ:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΙΣ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΙΣ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μάρκο Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο
2. Γιώργο Παπαϊωάννου, Διευθυντή Πωλήσεων Αιτήτριας Εταιρείας
3. Κωνσταντίνο Παναγιώτου, Υπεύθυνο Πωλήσεων Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Κωνσταντίνα Δημητρίου, Λειτουργό Υπουργείου Υγείας, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Φεβρουαρίου 2020

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Είδος 1 του Διαγωνισμού με αριθμό Σ.Υ. 15/19 και τίτλο «*Προμήθεια προϊόντων στομίας*» στην εταιρεία PROCOPIΟΥ MEDISHOP LTD («ο επιτυχών»). Η προσφορά της εταιρείας Cyprus Pharmaceutical Organization Ltd («οι Αιτητές») δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε στις 10.04.2019, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από παρατάσεις, την 3<sup>η</sup> Ιουνίου 2019. Για το διαγωνισμό υποβλήθηκαν έξι προσφορές η αξιολόγηση των οποίων για το είδος που εδώ ενδιαφέρει κατέληξε σε εισήγηση η οποία δεν έγινε δεκτή από το Συμβούλιο Προσφορών.

Ακολούθησε επαναξιολόγηση των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε σχέση με το Είδος 1 και ετοιμάστηκε συμπληρωματική έκθεση η οποία και υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών. Σύμφωνα με την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 17.9.2019 το Είδος 1 κατακυρώθηκε στον επιτυχόντα. Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού και επιπλέον ότι υπάρχει απουσία αιτιολογίας της επίδικης απόφασης.

Ειδικότερα, ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα για το Είδος 1, σύστημα Στομίας δύο Τεμαχίων το οποίο αποτελείται από τη Βάση και τους Σάκκους Στομίας (Ανοικτό – κλειστό), καθώς και Σάκκους Ουροστομίας, παραβιάζει τους ειδικούς όρους 1, 3, 4 των τεχνικών προδιαγραφών και ειδικών όρων του Διαγωνισμού καθώς και τις τεχνικές προδιαγραφές 1.1. που αφορούν στη βάση του Συστήματος Στομίας, αφού δεν υπάρχουν οδηγίες χρήσης. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές απέσυραν τους ισχυρισμούς τους για τον Ειδικό όρο 1.

Θα εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης με τη σειρά που αναπτύχθηκαν από τους Αιτητές αφού πρώτα παραθέτουμε σε συντομία τις θέσεις της κάθε πλευράς.

Σχετικά με τον ειδικό όρο 4 οι Αιτητές αναφέρουν ότι στο προσφερθέν δείγμα για το είδος 1.1. η αναγραφόμενη στο Barcode ημερομηνία λήξης (22.03.2022), δεν ανταποκρίνεται στην ημερομηνία που αναγράφεται επί της συσκευασίας η οποία είναι 26.03.2022. Η αναντιστοιχία στην ημερομηνία λήξης υποστηρίζουν, δημιουργεί αμφιβολίες ως προς το ποια είναι η ορθή ημερομηνία λήξης του προϊόντος με αποτέλεσμα να παραβιάζεται ο ειδικός όρος 4. Δεν είναι δυνατό,

ισχυρίζονται, στο Barcode να αναγράφεται ημερομηνία λήξης άλλη από αυτή που αναγράφεται στο προϊόν ή έστω να μην είναι σαφές ποια από τις δύο ημερομηνίες είναι η ορθή. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζονται εξέταζε τα δείγματα, όπως απαιτείται από την παράγραφο 2 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, η οποία προβλέπει ότι τα δείγματα αποτελούν αντικείμενα αξιολόγησης για τη διαπίστωση της συμμόρφωσης με τους όρους του διαγωνισμού, θα διαπίστωνε τη σχετική αναντιστοιχία, θα την εξέταζε, και θα την αιτιολογούσε. Εφ' όσον η εν λόγω αναντιστοιχία δεν εξηγείται από την Αναθέτουσα Αρχή, η απόφαση της στερείται αιτιολογίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τον Ειδικό Όρο 4 υποστηρίζει ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι έγκυρη και εντός προδιαγραφών. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού αναφέρει επετράπη στους προμηθευτές να δηλώσουν τα προϊόντα τους στο ΚΕΒΕ το οποίο δίδει το απαιτούμενο barcode πράγμα που έπραξε ο επιτυχών. Επιπλέον η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε λεπτομερή έλεγχο μέσω ειδικής εφαρμογής scan for recognize barcode.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι η ημερομηνία του barcode δεν συνάδει με την αναγραφόμενη στην συσκευασία, αναφέρει ότι είναι φανερό ότι πρόκειται για τυπογραφικό λάθος. Εκ παραδρομής φαίνεται να αναγράφηκε στο barcode αντί 26.3.2022, 22.3.2022. Εφ' όσον το δείγμα περιλάμβανε όλα τα στοιχεία που ζητούσε ο ειδικός όρος 4 διαφορά μερικών ημερών δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση.

Έχουμε εξετάσει τις πιο πάνω θέσεις των μερών υπό το φως των όρων του διαγωνισμού, του περιεχομένου των διοικητικών φακέλων και όσων προφορικά τέθηκαν ενώπιον μας.

Ο ειδικός όρος 4 του Είδους 1, ο οποίος βρίσκεται στο Έντυπο 8, «Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και Ειδικοί Όροι,» προβλέπει τα εξής:

#### Απαίτηση

4. *Στην ατομική ή εξωτερική συσκευασία οι απαραίτητες πληροφορίες που θα πρέπει να φέρει το Barcode καθορίζονται από το GTIN (Global Trade Item Number) και όπου αυτό εφαρμόζεται ο αριθμός παρτίδας, η ημερομηνία λήξης και ο σειριακός αριθμός. Οι πιο πάνω πληροφορίες θα πρέπει να παρέχονται είτε με τη χρήση γραμμωτών κωδικών όπως είναι ο GSI-128 ή ο GSI Databar είτε με τη χρήση του δισδιάστατου κωδικού GSI Datamatrix”.*

*Στην περίπτωση που το απαιτούμενο Barcode είναι στην εξωτερική συσκευασία την ημέρα που υποβάλλονται τα δείγματα να προσκομιστεί και η ορθή εξωτερική συσκευασία για σκοπούς ορθής αξιολόγησης.*

*NAI*

Η παράγραφος 2 του Παραρτήματος II, Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, για όσα ενδιαφέρουν προβλέπει:

*«2. Υποβολή Δειγμάτων*

*[...]*

*2. [...] Τα δείγματα θα χρησιμοποιηθούν κατά την αξιολόγηση. Για σκοπούς αξιολόγησης και επίλυσης τυχόν αποριών, μπορεί να ζητηθεί από Προσφέροντα Οικονομικό Φορέα να κάνει μια παρουσίαση στην Επιτροπή Αξιολόγησης για το προσφερόμενο προϊόν με στόχο τη διαπίστωση της ανταπόκρισης του στις προδιαγραφές [...].*

3. Κατά την αξιολόγηση θα διενεργηθεί αυστηρός ποιοτικός έλεγχος των δειγμάτων με σκοπό να διαφανεί η συμμόρφωση των προϊόντων και κατά πόσο έχουν την ικανότητα να εξυπηρετήσουν τις ανάγκες και το σκοπό για τον οποίο προορίζονται [...].

[...]

6. Επιπλέον δείγματα για όλα τα είδη, για μακροσκοπικό έλεγχο και συγκεκριμένα για έλεγχο ορθής σήμανσης και χαρακτηριστικών περιγραφής μπορεί να ζητηθούν κατά τη διάρκεια αξιολόγησης τα οποία πρέπει να υποβληθούν

7. Τα δείγματα που θα υποβάλλονται θα πρέπει να είναι πανομοιότυπα σε συσκευασία και κατασκευή με τα τελικά προϊόντα που θα προμηθεύονται σε περίπτωση κατακύρωσης και έτοιμα για κανονική χρήση».

Είναι κοινό έδαφος, προκύπτει άλλωστε από το υποβληθέν δείγμα του επιτυχόντα ότι υπάρχει αναντιστοιχία στην ημερομηνία λήξης του προϊόντος. Στο Barcode δηλαδή τη γραμμική καταγραφή των στοιχείων του προϊόντος, το οποίο, εκτός των πρακτικών λόγων που εξυπηρετεί, μακροπρόθεσμα εξυπηρετεί και λόγους ασφάλειας, η ημερομηνία λήξης του δείγματος που αναγράφεται, δεν ταυτίζεται με την ημερομηνία λήξης επί της συσκευασίας.

Με βάση τον ειδικό όρο 4 παρείχεται στους οικονομικούς φορείς η δυνατότητα χρήσης, σε σχέση με το barcode, της διαδικασίας «δισδιάστατου κωδικού GSI Datamatrix» με το KEBE. Η διαδικασία αυτή, θεωρούμε ότι για το εξεταζόμενο ζήτημα δεν έχει μεγάλη σημασία. Καθοριστικό να αποφασισθεί είναι εάν η παρατηρούμενη αναντιστοιχία στην ημερομηνία λήξης είναι ουσιώδους σημασίας.

Δεδομένου ότι στην παράγραφο 2(2), πιο πάνω, προβλέπεται διαδικασία υποβολής με την προσφορά δειγμάτων για επίλυση τυχόν αποριών της Αναθέτουσας Αρχής και στην παράγραφο 2(6), πιο πάνω η δυνατότητα κατά τη διαδικασία της αξιολόγησης

υποβολής επιπλέον δειγμάτων για όλα τα είδη, για μακροσκοπικό έλεγχο ορθής σήμανσης και χαρακτηριστικών εφ' όσον τούτο ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση εάν διατηρούσε οποιαδήποτε αμφιβολία θα μπορούσε να ζητήσει παρουσίαση νέου δείγματος. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν το έπραξε, και το ερώτημα είναι εάν εντόπισε την αναντιστοιχία αυτήν εφ' όσον στη Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν αναγράφεται οτιδήποτε σε σχέση με αυτό το ζήτημα, αλλά απλά σημειώνεται ότι η προσφορά συμμορφώνεται με το συγκεκριμένο όρο. Δεδομένου ότι τα δείγματα ήσαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία απαρτίζεται από τους κατ' εξοχήν ειδικούς για τη σημασία του συγκεκριμένου ζητήματος αξιολογήθηκαν χωρίς οποιαδήποτε παρατήρηση κατά τεκμήριο η Επιτροπή Αξιολόγησης το έλαβε υπόψη και δεν το έκρινε ουσιώδες. Όμως και εάν ακόμη ήθελε να γίνει δεκτό ότι δεν το εντόπισε τότε προκύπτει το επόμενο ερώτημα εάν η αναντιστοιχία αυτή δικαιολογούσε αποκλεισμό της προσφοράς του επιτυχόντα όπως ακριβώς ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Χωρίς να είναι η διαπίστωση μας, ότι τα αναγραφόμενα στο Barcode και στη συσκευασία είναι χωρίς σημασία, ιδιαίτερα η ημερομηνία λήξης, το σημαντικό είναι η ημερομηνία λήξης των προϊόντων κατά τον χρόνο παράδοσης τους. Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί τα δικαιώματά κατά την παραλαβή των προϊόντων να ελέγχει τα προϊόντα και εάν διαπιστώσει οποιοδήποτε πρόβλημα στις ημερομηνίες να μην τα παραλάβει θα ήταν υπερβολικά αυστηρό προσφορά να κριθεί εκτός

Διαγωνισμού λόγω αντιστοιχίας μερικών ημερών που υπάρχει στο δείγμα, αφού κατά την παράδοση θα γίνει έλεγχος του προϊόντος που θα παραδοθεί. Να σημειωθεί ότι και στο προσφερθέν δείγμα των Αιτητών, όπως αναφέρθηκε στην ενώπιον μας διαδικασία, η ημερομηνία λήξης ήταν της μορφής μήνας/χρονολογία, 03/2022, με απουσία ημέρας, γεγονός το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή και πάλι θεώρησε αποδεκτό.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν ικανοποιεί τον ειδικό όρο 3 ο οποίος ζητούσε όπως υποβληθούν πιστοποιητικά συμμόρφωσης των προϊόντων σύμφωνα με τις απαιτήσεις των προτύπων EN ISO 10993 – 10:2013 και EN ISO 14155:2011. Για τα Είδη 1.2.1 και 1.2.3 υποστηρίζουν το σχετικό πιστοποιητικό δεν συνάδει με τους κωδικούς των προϊόντων που η ίδια εταιρεία προσέφερε. Συγκεκριμένα αναφέρουν το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης για τα Είδη 1.2.1 και 1.2.3 αναφέρεται στους κωδικούς D57 και U57, ενώ η εταιρεία στα δείγματα της προσφέρει τους κωδικούς D57WFV και U57C. Σημειώνουν δε ότι για τα υπόλοιπα προσφερόμενα προϊόντα οι κωδικοί στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης αντιστοιχούν με τους κωδικούς των δειγμάτων. Συνεπώς ισχυρίζονται προκύπτει το ερώτημα κατά πόσο πρόκειται για τα ίδια προϊόντα. Η Αναθέτουσα Αρχή, καταλήγουν έχει αποτύχει να προβεί σε επαρκή έρευνα και να εντοπίσει τη σχετική αναντιστοιχία. Επιπλέον δεν έχει αιτιολογήσει γιατί δέχθηκε πιστοποιητικά συμμόρφωσης για προϊόντα οι κωδικοί των οποίων δεν αντιστοιχούν με ακρίβεια στους κωδικούς των προσφερόμενων δειγμάτων.



Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο επιτυχών, υπέβαλε τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης σύμφωνα με τα πρότυπα EN ISO 10993 – 10:2013 και EN ISO 14155:2011 και ως εκ τούτου ο ειδικός όρος 3 πληρούται.

Ο επιτυχών για το Είδος 1.2.1 προσέφερε προϊόν με κωδικό D57W. Τα επιπλέον στοιχεία F και U που είναι το φίλτρο και ο μηχανισμός κλεισίματος αντίστοιχα, αυτά σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια επιλέγονται και τόνισε ότι η ταυτότητα, ο γενικός κωδικός του προϊόντος είναι το D57W. Για το είδος 1.2.3 το προσφερθέν έχει κωδικό U57. Στα τεχνικά φυλλάδια το U57C, το C σημαίνει clear, δηλαδή διαφανής σάκος. Συνεπώς υποστηρίζει ο επιτυχών προσέφερε σωστά προϊόντα, υπέβαλε ορθά και έγκυρα τεχνικά φυλλάδια και τα δείγματα που υπέβαλε ήταν σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού.

Έχοντας εξετάσει τις πιο πάνω θέσεις παρατηρούμε τα εξής:

Ο ειδικός όρος 3 τον οποίο οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν πληρούσε η προσφορά του επιτυχόντα, προβλέπει τα εξής:

3. Με την προσφορά να υποβληθούν τα ακόλουθα από την κατασκευάστρια εταιρεία (συγκεκριμένα από το Regulatory department της κατασκευάστριας εταιρείας):
  - [.....]
  - [.....]
  - [.....]

- Για τα είδη 1-7, πιστοποιητικό ότι τα προϊόντα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις των προτύπων EN ISO 10993-10:2013 και EN ISO 14155:2011.

Το υποβληθέν από τον επιτυχόντα πιστοποιητικό συμμόρφωσης (EU Declaration of Conformity) καταγράφει σειρά κωδικών «*models*» του προϊόντος ostomy pouch, τα οποία συμμορφώνονται με τα ζητούμενα πρότυπα EN ISO 10993-10:2013 και ISO 14155:2011.

Το Έντυπο 8 σχετικά με τις απαιτούμενες προδιαγραφές του υποείδους 1.2.1 προβλέπει ότι απαιτείται ενσωματωμένος μηχανισμός κλεισίματος και ενσωματωμένο φίλτρο.

<p>1.2.1 1001752</p>	<p>Σάκος στομίας</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ανοικτός</li> <li>• αδιαφανής</li> <li>• με δακτύλιο διαμέτρου για εφαρμογή στη βάση (είδος 1.1.)</li> <li>• η πλευρά του σάκου που φέρει τον δακτύλιο να φέρει επένδυση από μη υφασμένο υλικό (non woven) που να παρέχει δυνατότητα αναπνοής στο δέρμα (breathable)</li> <li>• ο κάθε σάκος στομίας να φέρει ενσωματωμένο μηχανισμό κλεισίματος, (roll up system) εργονομικό, ασφαλές, για ευκολία στο άδειασμα και στον καθαρισμό.</li> <li>• Ενσωματωμένο φίλτρο αερίων για έλεγχο των οσμών και αποφυγή του φουσκώματος του σάκου</li> <li>• Μέγεθος σάκου: κανονικό (standard), που να εμπίπτει σε χωρητικότητα 500-650ml</li> </ul> <p>Τεμάχια σε κουτιά μέχρι 30</p>
--------------------------	---

Ο επιτυχών με το έντυπο 8 για το υποείδος 1.2.1 πρόσφερε το προϊόν CASEX με κωδικό D57WFV. Στο δείγμα για το είδος 1.2.1 είναι κοινά αποδεκτό ότι καταγράφεται ο ίδιος κωδικός, όχι όμως στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης όπου καταγράφεται D57W. Οι εξηγήσεις που έδωσε η Αναθέτουσα Αρχή στη βάση του τεχνικού φυλλαδίου της προσφοράς του επιτυχόντα για το είδος 1.2.1. ότι δηλαδή τα στοιχεία F και V παραπέμπουν σε κατ' επιλογή στοιχεία, ότι ο γενικός κωδικός είναι ο D57W και δεδομένου ότι το ζήτημα εν πολλοίς απαιτεί ειδικές γνώσεις τις οποίες η Επιτροπή Αξιολόγησης ως ειδική γνωρίζει καλύτερα, κρίνουμε ότι δεν παρέχεται δυνατότητα επέμβασης μας. Για το είδος 1.2.1 το πιστοποιητικό συμμόρφωσης αναφέρεται σε όσα απαιτούνται από τα πρότυπα και δεν αφορά σε επιπλέον που διατίθενται από τον κατασκευαστή κατ' επιλογή του αγοραστή. Ανάλογα ισχύουν και για το υποείδος 1.2.3 σάκος ουροστομίας για το οποίο ο επιτυχών πρόσφερε προϊόν με κωδικό U57C και στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης καταγράφεται U57C. Το γεγονός ότι στο τεχνικό φυλλάδιο που παραπέμπει αναφέρεται μόνο U57 είναι χωρίς σημασία από τη στιγμή που υπάρχει η δέσμευση του επιτυχόντα ότι το προϊόν θα είναι U57C και το οποίο σύμφωνα με το πιστοποιητικό συμμόρφωσης πληρεί τις απαιτήσεις των προτύπων EN ISO 10993-10:2013 και EN ISO 14155:2011.

Ο τελευταίος λόγος ακύρωσης, που επικαλούνται οι Αιτητές, αναφέρεται στη βάση στομίας που πρόσφερε ο επιτυχών. Συγκεκριμένα ισχυρίζονται ότι υπάρχει παραβίαση της προδιαγραφής 1.1. του Εντύπου 8, η οποία μεταξύ άλλων απαιτεί

όπως η βάση είναι κατασκευασμένη από υδροκολλοειδές δερμοπροστατευτικό, υποαλλεργικό υλικό.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η βάση που πρόσφερε ο επιτυχών δεν είναι κατασκευασμένη εξ' ολοκλήρου από το πιο πάνω υλικό. Εάν η προδιαγραφή αναφέρουν ζητούσε όπως η βάση είναι μερικώς κατασκευασμένη από το συγκεκριμένο υλικό δεν θα υπήρχε πρόβλημα. Στο σχετικό δείγμα του επιτυχόντα η βάση στομίας δεν είναι κατασκευασμένη όπως ακριβώς απαιτεί ο όρος. Συνδυάζει και μικροπορώδη συγκολλητική ταινία η οποία δεν είναι υδροκολλοειδής. Το θέμα κατά τους Αιτητές δεν είναι τεχνικό, αλλά ερμηνείας των όρων του Διαγωνισμού και συνεπώς υπάρχει παρερμηνεία των όρων και πλάνη περί το νόμο. Ο όρος υποστηρίζουν δεν ζητά απλώς την προμήθεια βάσης της οποίας τουλάχιστον το ένα υλικό να είναι υδροκολλοειδές δερμοπροστατευτικό και υποαλλεργικό.

Περαιτέρω ουδεμία αιτιολογία έχει δοθεί από την Αναθέτουσα Αρχή γιατί θεωρεί ότι είναι αποδεκτός ο συνδυασμός των δύο υλικών από τα οποία μόνο το ένα έχει τα χαρακτηριστικά που αναφέρει η σχετική προδιαγραφή. Καταληκτικά οι Αιτητές αναφέρουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να εφαρμόζει με ακρίβεια τις προδιαγραφές που η ίδια έθεσε, διαφορετικά δημιουργείται αδικία στον προσφοροδότη, ο οποίος πρόσφερε το προϊόν που ανταποκρίνεται πλήρως στις ζητούμενες προδιαγραφές.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τα πιο πάνω υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη από τον επιτυχόντα βάση στομίας είναι κατασκευασμένη όπως ακριβώς απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού γεγονός που βεβαιώνεται από την κατασκευάστρια εταιρεία στα τεχνικά της φυλλάδια. Στ' ότι αφορά το μέρος που υπάρχει γύρω από τη βάση στο οποίο αναφέρονται οι Αιτητές αυτό δεν αποτελεί τη βάση, είναι επιπλέον με σκοπό την καλύτερη στήριξη και εφαρμογή της βάσης στο δέρμα πράγμα που κρίθηκε από τους ειδικούς ως πλεονέκτημα.

Καταληκτικά υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την νομολογία του Δικαστηρίου η διαπίστωση των γεγονότων ανήκει στη Διοίκηση και όχι στο Ακυρωτικό Δικαστήριο, καθώς αποτελεί θεμελιώδη αρχή του Διοικητικού Δικαίου ότι ο ακυρωτικός δικαστής, δεν υποκαθιστά την κρίση του αρμόδιου οργάνου, με τη δική του, αναφορικά με την ορθότητα της πράξης και παραπέμπει σε σχετική νομολογία<sup>1</sup>. Ούτε ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί. Το δείγμα εξετάστηκε από τους κατ' εξοχή ειδικούς και κρίθηκε ότι πληροί την απαίτηση. Η προσφερόμενη βάση στομίας, όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία εξέτασε το δείγμα κατέληξε, είναι κατασκευασμένη από το απαιτούμενο υλικό. Ότι περιμετρικά της βάσης υπάρχει επιπρόσθετο υλικό μη υποαλλεργικό και υδροκολλοειδές δεν αναιρεί το γεγονός ότι η βάση είναι κατασκευασμένη από υποαλλεργικό και υδροκολλοειδές υλικό όπως η

---

<sup>1</sup> Kousoulides and Others v. Republic (1967) 3 CLR 438, Lambrakis v. Republic (1973) 3 CLR 29, Kolokotronis v. Republic (1980) 3 CLR 418, Σιδερά v. Δημοκρατίας Υποθ. Αρ. 281/99 ημερ. 29.12.1999 και Παναγίδου v. Δημοκρατίας Υποθ. Αρ. 126/99 ημερ. 21.4.2000

προδιαγραφή 1.1. του Εντύπου 8 απαιτεί. Άλλωστε ούτε οι Αιτητές αμφισβητούν ότι το εσωτερικό μέρος ικανοποιεί τον όρο. Εκείνο που υποστηρίζουν είναι ότι δεν μπορούσε να υπάρχει πέραν της βάσης στιδήποτε άλλο από άλλο υλικό. Στην ουσία θεωρούν ότι το προσφερθέν στο σύνολο του αποτελεί τη βάση, θέση όμως που δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Το μέρος γύρω από τη βάση το οποίο δεν είναι κατασκευασμένο από το ίδιο υλικό με το υλικό της βάσης δεν επηρεάζει τη βάση ώστε να μην πληρούται ο όρος.

Ενόψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και απόρριψη της Προσφυγής χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.