



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 71/2005

Μεταξύ:

ATHNI TRADING LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ATHNI TRADING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Γιάννη Νικολάου, Ιδιοκτήτη αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κο Νέστορα Νέστορος, Τεχνικό Μηχανολογίας, Συντονιστή της προσφοράς

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Σεπτεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 122/05/Μ/ΗΜΥ και αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση βιομηχανικού εξοπλισμού κουζίνας, στην κουζίνα του Προεδρικού Μεγάρου. Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν 7 προσφορές.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 1^η Ιουλίου, 2005.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση την 15^η Σεπτεμβρίου, 2005 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στις 23 Αυγούστου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία HADJIKYRIAKOS & SONS LTD. Οι λόγοι της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν οι πιο κάτω:

- (α) Το εσωτερικό μέρος των ερμαρακιών τοίχου δεν προσφέρεται με ξύλο MDF το οποίο θα επενδυθεί με ανοξείδωτο χάλυβα, αλλά θα κατασκευαστούν μόνο από ανοξείδωτο χάλυβα.
- (β) Η χωρητικότητα του βραστήρα νερού της μηχανής καφέ με άμμο (ουτζάκκι) είναι 20 λίτρα αντί 30 λίτρα.
- (γ) Η δυναμικότητα του προσφερόμενου Αερόθερμου και Ατμού Φούρνου Υγραερίου είναι 18 KW, αντί πέραν των 19 KW.
- (δ) Η χωρητικότητα του κάδου του Πλυντηρίου και Στεγνωτηρίου Ρούχων είναι 5 Kg αντί 7 Kg.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 24 Αυγούστου, 2005 τον πληροφορούσαν ότι θα ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(I)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 2 Σεπτεμβρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία βασικά στηρίζουν στην παράγραφο 1.25.2 «Αξιολόγηση Προσφορών» του Τόμου Α, Κεφ. V, των όρων του πιο πάνω διαγωνισμού.

(α) Συγκεκριμένα η πιο πάνω παράγραφος αναφέρει:

«1.25.2 Κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αναφορές σε αριθμούς (απόδοση, τιμές, μεγέθη), εκτός των περιπτώσεων που η αναφορά γίνεται για μέγιστη ή ελάχιστη τιμή, θα θεωρούνται ενδεικτικές και όχι απόλυτες.».

(β) Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο όρος αυτός δεν ήταν αρκούντως διαφωτιστικός και όπως οι ίδιοι τον ερμήνευσαν, πιστεύουν ότι η προσφορά τους ήταν εντός των όρων του διαγωνισμού και παράλληλα εξυπηρετούσε και το δημόσιο συμφέρον, καθότι τα είδη που πρόσφεραν ήταν πέραν εκείνων που εξητούντο με τα έγγραφα των προσφορών.

(γ) Για τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2(α) πιο πάνω, οι Αιτητές παραδέχθηκαν ότι όπου απαιτείτο από τις τεχνικές προδιαγραφές ξύλο MDF αυτοί πρόσφεραν ανοξειδωτο χάλυβα γιατί όπως ισχυρίστηκαν υπήρχε ασάφεια στις τεχνικές προδιαγραφές όσον αφορά το είδος και το πάχος του ξύλου και εν πάση περιπτώσει ότι επρόσφεραν οι ίδιοι ήταν ανώτερο από εκείνο που εξητείτο.

(δ) Για το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2(β) πιο πάνω, οι Αιτητές παραδέχθηκαν ότι η χωρητικότητα του βραστήρα νερού της μηχανής καφέ με άμμο (ουτζάκκι) που πρόσφεραν είναι 20 λίτρα αντί 30 λίτρα όπως εξητείτο στις τεχνικές προδιαγραφές. Παράλληλα όμως

ισχυρίστηκαν ότι στις τεχνικές προδιαγραφές για το είδος αυτό αναφέρεται «30 lt περίπου», και ως εκ τούτου θεωρούν ότι με το «περίπου» που αναφέρεται πιο πάνω, πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές.

Σχετικά με το ίδιο θέμα οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι μετά από έρευνα που έκαναν στο Προεδρικό Μέγαρο διαπίστωσαν ότι η χωρητικότητα των 20 λίτρων του βραστήρα νερού που πρόσφεραν ήταν ικανοποιητική για τις ανάγκες του Προεδρικού Μεγάρου αφενός και αφετέρου εξοικονομείτο δημόσιο χρήμα γιατί η τιμή του πιο πάνω βραστήρα ήταν χαμηλότερη από εκείνου των 30 λίτρων.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Οι δημόσιοι διαγωνισμοί γίνονται για να δοθούν ίσες ευκαιρίες στους προσφοροδότες και να αξιολογούνται επί ίσοις όροις με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που περιλαμβάνονται στους όρους του διαγωνισμού. Δεν είναι νοητό οι προσφοροδότες να αξιολογούνται με διαφορετικά κριτήρια ή με βάση την υποκειμενική ερμηνεία που δίδουν στους τεχνικούς όρους των προσφορών. Οι Αιτητές αν είχαν οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με τους τεχνικούς όρους μπορούσαν με βάση τις διατάξεις της παραγράφου 1.8.1 «Υποβολή εισηγήσεων από οικονομικούς φορείς», Κεφάλαιο II, των εγγράφων του διαγωνισμού, να υποβάλουν τυχόν εισηγήσεις, σχόλια και παρατηρήσεις, πράγμα το οποίο δεν έκαναν, και όπως εδήλωσαν δεν θα εξητούσαν τις διευκρινίσεις ή εισηγήσεις, γιατί γι' αυτούς ήταν ξεκάθαροι οι όροι αυτοί.
- (β) Για την προσφορά αυτή υποβλήθηκαν επτά (7) προσφορές και οι Αιτητές ήσαν οι μόνοι που έδωσαν υποκειμενική ερμηνεία στις τεχνικές προδιαγραφές.
- (γ) Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε γιατί είχε δύο ουσιώδεις αποκλίσεις και συγκεκριμένα για τα είδη 2(α) και 2(β) που αναφέρονται στην παράγραφο 2 πιο πάνω και δύο επουσιώδεις για τα είδη 2(γ) και 2(δ) πιο πάνω.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται ενώπιον μας και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιον μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Οι Αιτητές βάσισαν την προσφυγή τους στην παράγραφο 1.25.2 «Αξιολόγηση Προσφορών» του Τόμου Α, Κεφάλαιο V, των όρων του διαγωνισμού αυτού όπως αναφέρεται στην παράγραφο 4 πιο πάνω.

Συγκεκριμένα, η παράγραφος αυτή αναφέρει ότι «κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αναφορές σε αριθμούς (απόδοση, τιμές, μεγέθη) εκτός των περιπτώσεων που η αναφορά γίνεται για μέγιστη, ή ελάχιστη τιμή.....».

Στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού αυτού για κάθε είδος που εξητείτο και οπωσδήποτε και για τα είδη που αναφέρονται στην παρούσα προσφυγή προσδιορίζεται τόσο η τιμή, η απόδοση και το μέγεθος τους.

Συγκεκριμένα για τα ερμαράκια οι τεχνικές προδιαγραφές αναφέρουν ξεκάθαρα τί απαιτείται για την κατασκευή τους και δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι υπήρχε οποιαδήποτε ασάφεια.

Για τη μηχανή του καφέ με άμμο (ουτζάκκι) αναφέρει ότι η χωρητικότητα του βραστήρα νερού να έχει χωρητικότητα 30 λίτρα περίπου αλλά οπωσδήποτε τα 20 λίτρα νερού που πρόσφεραν οι Αιτητές δεν είναι δυνατό να θεωρηθεί ότι καλύπτεται με τη λέξη «περίπου».

- (β) Με όσα αναφέρονται πιο πάνω, δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν ήσαν αρκούντως διαφωτιστικές ή υπήρχε οποιαδήποτε ασάφεια σ' αυτές. Δεν είναι δυνατό να αναφέρονται σε ξύλο MDF, όσον αφορά τα ερμαράκια και να προσφέρεται ανοξειδωτος χάλυβας και να γίνεται ισχυρισμός ότι υπήρχε ασάφεια σ' αυτές. Ούτε να ζητείται η χωρητικότητα του βραστήρα να είναι 30 λίτρα περίπου και να προσφέρεται 20 λίτρα και να γίνεται επίκληση ασάφειας στις τεχνικές προδιαγραφές.

- (γ) Δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι διαγωνισμοί γίνονται για να δοθούν ίσες ευκαιρίες στους προσφοροδότες και να αξιολογούνται με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους του διαγωνισμού και όχι με τις υποκειμενικές ερμηνείες που δίνονται σ' αυτούς από τους προσφοροδότες.

Για τους Αιτητές, όπως αυτοί ανέφεραν κατά την ενώπιον μας διαδικασία, οι τεχνικές προδιαγραφές ήταν ξεκάθαρες και δεν υπήρχε περίπτωση να ζητήσουν οποιοσδήποτε διευκρινίσεις όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1.8.1 των εγγράφων του διαγωνισμού.

- (δ) Τέλος, το δημόσιο συμφέρον δεν εξυπηρετείτο μόνο με τη χαμηλότερη τιμή αλλά και με την τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και της μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας έναντι των προσφοροδοτών.

Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν διαπιστώσαμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ τούτου, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.