



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 28/2010

Μεταξύ:

**KYRIAKOS ANDREOU ARSIOTIS DEVELOPMENTS
& CONSTRUCTIONS LTD**

Αιτητών

v.

ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΥΡΓΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

**KYRIAKOS ANDREOU ARSIOTIS DEVELOPMENTS
& CONSTRUCTIONS LTD**

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
Χρίστο Κληρίδη, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΥΡΓΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
Κυριάκο Βακανά, Αρχιτέκτονα

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Μαΐου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή 28/2010, η εταιρεία KYRIAKOS ANDREOU ARSIOTIS DEVELOPMENTS & CONSTRUCTIONS LTD (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Κοινοτικού Συμβουλίου Πύργου (στο εξής Α.Α.), που αφορά το Διαγωνισμό με αριθμό 04/2009, και τίτλο «Προσφορά για την ανέγερση Αίθουσας Πολλαπλής χρήσης και βιβλιοθήκης στον Πύργο Λεμεσού» όπως κατακυρώσει τον ως άνω Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη, και να κρίνει ως έγκυρη τη προσφορά του προσφοροδότη Ν. ΠΑΥΛΟΥ (ΒΩΝΙΑΤΗΣ) & ΣΙΑ ΛΤΔ.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Το κοινοτικό Συμβούλιο Πύργου Λεμεσού με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 10.7.2009 προκήρυξε το διαγωνισμό με τον ως άνω αριθμό και αντικείμενο.
2. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 4^η Σεπτεμβρίου, 2009 ενώ η ισχύς των προσφορών παρατάθηκε μέχρι την 4^η Μαΐου 2010.
3. Στις 19.2.2010 υπεβλήθη έκθεση αξιολόγησης των προσφορών από τον Αρχιτέκτονα Κυριάκο Βακανά, η οποία διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης της Επαρχιακής Διοίκησης Λεμεσού. Η τελευταία την 25.2.2010 εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στη σύμπραξη των εταιριών FAKAS CONSTRUCTIONS & DEVELOPMENTS LTD και MYLONAS S & N CONSTRUCTIONS LTD για το ποσό του €1.133.000 (ενός εκατομμυρίου εκατόν τριάκοντα τριών χιλιάδων ευρώ) εκτός Φ.Π.Α.
4. Την 1.3.2010 η Α.Α. αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση της προσφοράς στο χαμηλότερο προσφοροδότη ήτοι στην πιο πάνω κοινοπραξία.
5. Στις 4.3.2010 η Α.Α. ενημέρωσε τους προσφοροδότες για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού και την προκαταρκτική ανάθεση της σύμβασης στην ως άνω κοινοπραξία.

6. Στις 8.3.2010 η δεύτερη σε σειρά κατάταξης εργοληπτική εταιρεία Ν. Παύλου (Βωνιάτης) & Σία Λτδ και η τρίτη σε σειρά κατάταξης Kyriakos A. Arsiotis Developments & Constructions Ltd ενημέρωσαν την Α.Α. για την πρόθεσή τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς στην ως άνω Κοινοπραξία.

7. Στις 18.3.2010 καταχωρήθηκε στην Α.Α.Π. η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

1. Ουσιώδης παράβαση των όρων προσφοράς.

Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι υπήρξε παραβίαση ουσιωδών όρων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα:

- (α) Η Κοινοπραξία η οποία είχε κερδίσει το διαγωνισμό δεν είχε υποβάλει έγγραφα προσφοράς τα οποία να είχαν μονογραφεί πλήρως. Συγκεκριμένα κάποιες σελίδες είχαν μονογραφεί από τους συμμετέχοντες, κάποιες καθόλου και κάποιες από τον ένα και δεν ήταν δεόντως βιβλιοδεμένα τα έγγραφα της προσφοράς.
- (β) Υπήρχαν παρατυπίες στα υποβληθέντα έγγραφα.
- (γ) Δεν συστάθηκε δεόντως η Κοινοπραξία.

Τεκμηριώνοντας τα πιο πάνω παρέθεσε τα εξής:

Στην Έκθεση Αξιολόγησης Νοεμβρίου 2009, παράγραφος (β) 3.3, γίνεται παραδοχή ότι η Κοινοπραξία που κέρδισε την προσφορά υπέβαλε έγγραφα προσφοράς τα οποία δεν έχουν μονογραφηθεί πλήρως. Κάποιες σελίδες είναι μονογραμμένες και από τους δύο, κάποιες μόνο από τον ένα, και κάποιες καθόλου, ενώ η σύνδεση των εγγράφων της προσφοράς είναι με μεταλλικά ελάσματα και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως βιβλιοδέτηση.

Επίσης το συμφωνητικό έγγραφο συνεργασίας σε Κοινοπραξία (άρθρο 5.6.1 (β) Παράρτημα Β) δεν έχει υπογραφεί από την εταιρεία Milonas S & N (Constructions) Ltd και επομένως η πιο πάνω προσφορά δεν μπορεί να θεωρηθεί έγκυρη.

Περαιτέρω όσον αφορά το δεύτερο χαμηλότερο προσφοροδότη, δηλαδή την εταιρεία Ν. Παύλου (Βωνιάτη) & Σία Λτδ, της έχουν κατασχεθεί δύο εγγυητικές σε σχέση με προηγούμενο έργο στο Γυμνάσιο Κοκκινοχωριών για το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού. Ο Εργολάβος έχει εκδιωχθεί από το συγκεκριμένο έργο λόγω κακοτεχνιών που υπήρχαν στο έργο. Το ίδιο το Κοινοτικό Συμβούλιο Πύργου διαπίστωσε ότι τούτο θεωρείται επαγγελματικό παράπτωμα και το γεγονός ότι εκκρεμεί δικαστική διαμάχη δεν επηρεάζει.

Από τη στιγμή που τα γεγονότα έλαβαν χώρα δικαιωματικά το Συμβούλιο Πύργου έκρινε ότι για σκοπούς της προσφοράς αυτής υπήρχε τον ουσιώδη χρόνο επαγγελματικό παράπτωμα.

Αυτό άφηνε την Αιτήτρια εταιρεία σαν την μόνη η οποία πληρούσε όλες τις προδιαγραφές και είχε τη χαμηλότερη προσφορά εφόσον θα αποκλείονταν οι δύο πιο πάνω.

Με βάση την έκθεση αξιολόγησης προσφορών κακώς το Κοινοτικό Συμβούλιο Πύργου προχώρησε με την κατακύρωση της προσφοράς στην Κοινοπραξία. Η προσφορά της Κοινοπραξίας ήταν καθόλα άκυρη και δεν μπορεί να περισωθεί με οποιοδήποτε τρόπο.

Συνεχίζοντας ο Δικηγόρος της Αιτήτριας επικαλέστηκε απόφαση της Α.Α.Π. ότι η μη κατάθεση πιστοποιητικού σύστασης της εταιρείας συνιστούσε ουσιώδη παράβαση που δικαιολογούσε την ακύρωση της κατακύρωσης όπως και η μη μονογραφή όλων των σελίδων της προσφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση ισχυρίστηκε υπογράφει το συμφωνητικό συνεργασίας σε κοινοπραξία ημερ. 3.9.2009 μόνο η Fakas Constructions & Developments Ltd και δεν το υπογράφει η Mylonas S & N Constructions Ltd άρα δεν υπάρχει Κοινοπραξία που να μπορούσε να υποβάλει την προσφορά.

Σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς όρος 4 σελ. 16

«ο κάθε προσφέρων οφείλει να υποβάλει όλα τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στα έγγραφα διαγωνισμού. Χωρίς εξαίρεση, όλα τα δικαιολογητικά θα πρέπει να συνάδουν πλήρως με τους όρους και πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού».

Η πρόνοια είναι επιτακτική σύμφωνα με το δικηγόρο των Αιτητών.

Περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 5.6 (β) 2 σελίδα 19:

«Εφόσον ο προσφέρων είναι Κοινοπραξία φυσικών ή και νομικών προσώπων θα πρέπει να κατατεθούν ... τα δικαιολογητικά ... θα πρέπει επίσης να υποβληθεί συμφωνητικό συνεργασίας το οποίο υπογράφουν όλοι οι συμμετέχοντες στην Κοινοπραξία».

Ενώ σύμφωνα με τον όρο 7.2 σελ. 24:

«Για να είναι ανταποκρινόμενη προσφορά στους όρους δεν πρέπει να υπάρξει ουσιαστική απόκλιση».

Σύμφωνα με τον όρο 7.2.1(δ) οι προσφορές πρέπει να ανταποκρίνονται ουσιαστικά στις απαιτήσεις και σύμφωνα με τον όρο 7.2.1.(ε) πρέπει να συνοδεύονται με τα απαραίτητα αποδεικτικά έγγραφα και σύμφωνα με τον όρο 7.2.(στ) οι προσφορές πρέπει να είναι δεόντως υπογραμμένες. Ουσιαστική απόκλιση σύμφωνα με τον όρο 7.2.(2) υπάρχει όπου επηρεάζει με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια είτε δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής και ή τις υποχρεώσεις του προσφέροντα.

Σύμφωνα με τα πιο πάνω εισηγείται ο δικηγόρος των Αιτητών ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να θεωρηθεί έγκυρη η προσφορά της Κοινοπραξίας και γι αυτό και μόνο το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί και το θέμα να επανεξεταστεί μεταξύ των υπολοίπων προσφοροδοτών με την επιφύλαξη ότι και η δεύτερη εταιρεία στη σειρά δεν πληροί τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού.

Στον όρο 7.6 σελ. 26, (1) όλοι οι όροι είναι υποχρεωτικοί. Προσφορές που παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση απορρίπτονται. Διευκρινίζεται επίσης ότι μπορεί να απορριφθούν όταν η προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τους όρους των εγγράφων, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις συμμετοχής, δεν υποβληθούν όλα τα δικαιολογητικά κλπ.

Σημείωσε δε ότι το γεγονός ότι η προσφορά ήταν μειοδοτικού χαρακτήρα δεν σημαίνει ότι όπου δεν τηρούνται οι όροι της προσφοράς η κατακύρωση έπρεπε να γίνει *«στον χαμηλότερο προσφοροδότη γιατί είχαμε λάβει ως γνώμονα την μη διασπάθιση δημοσίου χρήματος»*.

Πρόκειται για πλάνη όσον αφορά το Νόμο ότι δηλαδή ακόμα και όπου είναι εκτός προδιαγραφών η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται να κατακυρώνει την προσφορά στο χαμηλότερο προσφοροδότη.

Αναφορικά με την αιτιολογία ότι έχει καθαρό μητρώο ο εν λόγω προσφοροδότης είναι άσχετη με τα πιο πάνω και το αποτέλεσμα, δεδομένου ότι δεν είναι λόγος επικύρωσης της προσφοράς στην οποία και επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή.

Περαιτέρω καταχώρησαν ενώπιον μας σχετικά σημειώματα όπου σημειώνονται οι ήδη αναφερθείσες και/ή και άλλες παρατυπίες σε σχέση με την προσφορά τόσο της επιτυχούσας όσο και του αμέσως επόμενου σε σειρά κατάταξης προσφοροδότη.

Αναφορικά με τον τελευταίο οι σημειωθείσες αποκλίσεις συνίσταντο στα εξής σημεία:

1. Στο πληρεξούσιο έγγραφο δεν υπάρχει σφραγίδα από την εταιρεία.
2. Δεν υπάρχει χρονοδιάγραμμα.
3. Αναφορικά με τον Τόμο Α' Οδηγίες προς οικονομικούς φορείς παρατηρούνται τα εξής:
 - (α) Δεν έχει σφραγίδα ούτε υπογραφή στην αρχική σελίδα.
 - (β) Στη σελ. 33 στην παρά. 1 παρ.1 δεν υπάρχει μονογραφή σε σβήσιμο με τίπεξ ενώ αντί «τρεις» γράφει «τρος»
 - (γ) Στη σελ. 34 δεν υπάρχουν στοιχεία ή υπογραφή για το μάρτυρα.

(δ) Στο παρά. 4(A) στη σελ. 39(α) αναφέρεται ότι έχουν κατασχεθεί δύο εγγυητικές της εταιρείας του.

1. Εγγυητική Πιστής Εκτέλεσης του Έργου.
2. Εγγυητική προκαταβολής της συμπληρωματικής εργασίας ημερομηνίας 10 Οκτ. 2008.

Σε σχέση με το Έργο Ενίσχυση-Αναβάθμιση Στατικού Φορέα και Γενική Συντήρηση στο Γυμνάσιο Κοκκινοχωριών με το Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού ως τροποποιήθηκε, ενώ υπάρχει όρος στο Συμβόλαιο ότι αν υπάρχει επαγγελματικό παράπτωμα απορρίπτεται η προσφορά.

Καταλήγοντας ο Δικηγόρος των Αιτητών εισηγήθηκε την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και επιτυχία της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ακροαματική διαδικασία ο εκπρόσωπος του Κοινοτικού Συμβουλίου ο οποίος αξιολόγησε και τις προσφορές εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής επανέλαβε τις ίδιες θέσεις που αναφέρονται επιγραμματικά στην έκθεση γεγονότων για το Διαγωνισμό και την απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου συνιστάμενες στη μη αμφισβήτηση των γεγονότων όπως εκτεθήκαν από τους Αιτητές και στη θεώρηση των εν λόγω παραλείψεων ως μη ουσιωδών.

Σε κατάληξη ο Αρχιτέκτονας εκ μέρους της Α.Α. δήλωσε ότι κατά την κρίση του τα διάφορα λάθη που εντοπίστηκαν στην προσφορά της Κοινοπραξίας δεν ήταν ουσιώδη ως είναι και η θέση της Επαρχιακής Διοίκησης Λεμεσού και η απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου ως εκ τούτου κατά την εισήγηση τους η απόφαση της Α.Α. θα πρέπει να επικυρωθεί.

Αναφορικά με το θέμα του δεύτερου στη σειρά κατάταξης προσφοροδότη τίποτε δεν αντέταξε.

ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και αφού μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με τους λόγους που αφορούν την επιτυχούσα Κοινοπραξία παρατηρούμε ότι σχεδόν καμία προσπάθεια αμφισβήτησης τους δεν επιχειρήθηκε εκ μέρους της Α.Α.. Η αποδοχή των αποκλίσεων βασίστηκε στη φρόνηση του Αρμοδίου Οργάνου ότι οι σημειωθείσες αποκλίσεις δεν ήταν ουσιώδεις και πως η μη διασπάθιση του δημοσίου χρήματος επέβαλλε την κατακύρωση στο χαμηλότερο προσφοροδότη.

Αναφορικά με το θέμα της μη υπογραφής του Συμφωνητικού Συνεργασίας από το ένα μέρος της Κοινοπραξίας, πράγμα που δεν αμφισβητήθηκε από την άλλη πλευρά θα αρκεστούμε να πούμε ότι ο σχετικός 5.6.β.ii όρος που προνοεί τη συγκεκριμένη υποχρέωση ανιχνεύεται στα πλαίσια ελέγχου της πιστοποίησης του δικαιώματος συμμετοχής. Ο όρος είναι βεβαίως ουσιώδης, απόκλιση από τον οποίο πλήττει τα θεμέλια της ίδιας της συμμετοχής της Κοινοπραξίας στο Διαγωνισμό προκαλώντας και/ή δυνάμενος να προκαλέσει αβεβαιότητα ως προς την ταυτότητα του προσφοροδότη αλλά και ως προς την ανάληψη δεσμεύσεων έναντι του αναδόχου. Φρονούμε ότι η απόφαση της Α.Α. ήταν λανθασμένη αναφορικά με το σημείο αυτό που κατά τη δική μας κρίση είναι ουσιώδες, με αποτέλεσμα να επιβάλλει τον αποκλεισμό της επιτυχούσας Κοινοπραξίας. Η δε χαλάρωση των ορισθεισών προδιαγραφών στο όνομα του δημοσίου συμφέροντος αποτελεί μια λανθασμένη και παράνομη πρακτική που δεν έχει θέση ειδικά στο χώρο του διοικητικού δικαίου και/ή στο χώρο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί παραβίασης του όρου 5.5.5. που αναφέρει τα εξής: *«Κάθε σελίδα του ΠΡΩΤΟΤΥΠΟΥ πρέπει να είναι μονογραμμένη από τον Προσφέροντα ή τον Εκπρόσωπό του. Σε περιπτώσεις βιβλιοδετημένων στοιχείων μπορεί να μονογραφηθεί μόνο η πρώτη και η τελευταία σελίδα.»*, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Ο ως άνω όρος δεν μπορεί παρά να είναι ουσιώδης αφού εξασφαλίζει τη βεβαιότητα ως προς την προσφορά που υποβάλλεται από κάθε διαγωνιζόμενο, ελαχιστοποιώντας κάθε δυνατότητα μεταγενέστερης παράνομης παρέμβασης στα στοιχεία της προσφοράς και

εξυπηρετώντας ταυτόχρονα τις αρχές της διαφάνειας και της εξυπηρέτησης της καλώς νοούμενης εμπιστοσύνης των διοικούμενων προς τη διοίκηση. Στην παρούσα περίπτωση φρονούμε ότι θα ήταν άδικο για την επιτυχούσα όπως θεωρηθεί η προσφορά της μη βιβλιοδετημένη. Η σύνδεση του κάθε τόμου με τα τέσσερα μεταλλικά ελάσματα, καίτοι δεν ευρίσκοντο όλοι οι τόμοι δεμένοι μεταξύ τους (ήταν όμως αριθμημένοι) θεωρούμε ότι στοιχειοθετεί βιβλιοδεσία ως την προνοεί ο επίμαχος όρος αποτρέποντας κάθε δυνατότητα προσθαφαίρεσης εγγράφων χωρίς τούτο να γίνει αντιληπτό. Όμως ένεκα της κατάληξης μας για την παράβαση του προηγούμενου όρου αλλά και της μη ύπαρξης πληρεξουσίου στον οριζόμενο ως εκπρόσωπο της Κοινοπραξίας το ζήτημα τόσο των υπογραφών όσο και των μονογραφών χάνει τη σημασία του αφού δημιουργείται αβεβαιότητα ως προς την ταυτότητα του προσφοροδότη και του πληρεξουσίου εκπροσώπου του, των μόνων αρμοδίων όπως υποβάλουν δεσμευτική προσφορά.

Οι ως άνω αποκλίσεις κρινόμενες ως προς την ουσία της αλλά και στα πλαίσια των κανόνων της στενής ερμηνείας των όρων του Διαγωνισμού και της αρχής της ισότητας των προσφοροδοτών δεν θα μπορούσαν παρά να θεωρηθούν ως ουσιώδεις σηματοδοτώντας τον αποκλεισμό κάθε προσφοροδότη που δεν κρίνεται συμβατός με τους ως άνω όρους.

Αναφορικά με τα ζητήματα που τέθηκαν σε σχέση με το δεύτερο στη σειρά κατάταξης προσφοροδότη παρατηρούμε τα εξής:

Στο παράρτημα Β' των εγγράφων του Διαγωνισμού, στον όρο 3.3.6 αυτών, υπό τον τίτλο «Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής» προνοούνται μεταξύ άλλων τα πιο κάτω:

«6. Για τη συμμετοχή τους στο Διαγωνισμό , οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν την προσωπική τους κατάσταση:

.....
η. να μην έχουν απολέσει το δικαίωμα συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς με απόφαση του Αρμοδίου Οργάνου λόγω μη εκπλήρωσης των συμβατικών τους υποχρεώσεων..»

Στο παράρτημα 4 ήτοι το «Υπόδειγμα Δήλωσης Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης» εμπεριέχεται παράγραφος (η) η οποία αντιστοιχεί στην πιο πάνω πρόνοια και τίθεται επί σκοπώ πιστοποιήσεως της που δηλώνει τα εξής:

«Δεν έχω παραβιάσει ούτε και έχω παραλείψει να εκτελέσω πιστά άλλες συμβάσεις που μου έχουν ανατεθεί σε βαθμό που να μου έχει κατασχεθεί η εγγύηση πιστής εκτέλεσης κατά την περίοδο που αρχίζει δύο χρόνια πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών».

Το Υπόδειγμα που πιστοποιεί την προσωπική κατάσταση των προσφοροδοτών θα πρέπει να αναγιγνώσκεται μαζί με τον ως άνω παρατιθέμενο όρο που αφορά την προσωπική τους κατάσταση. Φρονούμε ότι η παράλληλη ανάγνωση των δύο δεν επιτρέπει την αναγωγή της μη πιστής εκτέλεση άλλης σύμβασης με αποτέλεσμα την κατάσχεση εγγύησης ως ουσιώδη όρο συμμετοχής χωρίς αυτή να έχει οδηγήσει σε απώλεια του δικαιώματος συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς δια μέσου αποφάσεως αρμοδίου οργάνου.

Η επεξήγηση που εδόθη από την εν λόγω εταιρεία αναφορικά με το θέμα αυτό με το παράρτημα (4^Α) της προσφοράς τους ήταν ότι η εν λόγω απόφαση λήφθηκε από τον Μηχανικό του Έργου, χωρίς να έχει επιβεβαιωθεί από οποιαδήποτε αρμόδια αρχή ή δικαστήριο, ενώ η εκδίκαση της νομιμότητας της εν λόγω απόφασης εκκρεμεί ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, οπότε και κατά την κρίση τους νομιμοποιούνται στην υποβολή της εν λόγω προσφοράς. Κρίνουμε ότι νομότυπα υπέβαλαν προσφορά και η εν λόγω απόκλιση δεν νομιμοποιεί σε αποκλεισμό της προσφοράς τους αφού στη σχετική πρόνοια του όρου που θέτει τα εχέγγυα της προσωπικής τους καταστάσεως τίθενται περαιτέρω προϋποθέσεις όπως έχουν εκτεθεί πιο πάνω που δεν τηρούνται στην παρούσα.

Για τις υπόλοιπες κατ' ισχυρισμό αποκλίσεις της εν λόγω εταιρείας καίτοι δεν προωθήθηκαν ιδιαιτέρως ενώπιον μας παρατηρούμε τα εξής:

Το ζήτημα της απουσίας σφραγίδας της εταιρείας από το πληρεξούσιο έγγραφο δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού ένεκα της υπογραφής του από όλους τους αρμοδίους. Ο

ισχυρισμός για απουσία χρονοδιαγράμματος παρέμεινε παντελώς ατεκμηρίωτος ενώπιον μας και απορρίπτεται.

Αναφορικά με την απουσία υπογραφής στην αρχική σελίδα του Τόμου Α, παρατηρούμε ότι πρόκειται για το εξώφυλλο. Απόρριψη προσφοροδότη λόγω μη υπογραφής στο εξώφυλλο καίτοι όλες οι υπόλοιπες σελίδες που περιλαμβάνουν την ουσία της προσφοράς του είναι δεόντως υπογεγραμμένες και/ή μονογραμμένες θα αποτελούσε τουλάχιστον ανεπιεική μεταχείριση ενάντια στις αρχές του διοικητικού δικαίου. Για το ζήτημα της σελ. 33 παρατηρούμε ότι η αναγραφή αμέσως προηγούμενως αριθμητικά του ποσού δεν περιέχει οιαδήποτε διόρθωση που να δύναται να προκαλέσει αμφιβολία. Το ίδιο ισχύει και για το γραφικό λάθος 'τρός' αντί τρεις.

Η απουσία τέλος μάρτυρα στο έντυπο προσφοράς δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση ουσιώδη απόκλιση εν προκειμένω.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι το μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Α. να κρίνει ως έγκυρη τη προσφορά του προσφοροδότη Ν. ΠΑΥΛΟΥ (ΒΩΝΙΑΤΗΣ) & ΣΙΑ ΛΤΔ επικυρώνεται ενώ το μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης όπως κατακυρώσει το Διαγωνισμό στη σύμπραξη των εταιριών FAKAS CONSTRUCTIONS & DEVELOPMENTS LTD και MYLONAS S & N CONSTRUCTIONS LTD ακυρώνεται

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.