



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 28/2020**

Μεταξύ:

**SYNLAB CYPRUS LTD**

Αιτητών

v.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ**

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

**SYNLAB CYPRUS LTD**

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Γιώργο Χατζηγιώργη, Δικηγόρο για Τάσσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Πόλυ Γεωργιάδη, Γενικό Διευθυντή (CEO) Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Ανώτερη Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Τασούλα Κοιλιάρη, Λειτουργό Νοσοκομειακού Εργαστηρίου Συντονίστρια Διαγωνισμού
3. Αντώνη Κοντεμενιώτη, Προϊστάμενο Αγοράς Υπηρεσιών Υπουργείου Υγείας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Δεκεμβρίου 2020

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να μην επιλέξει και/ή απορρίψει την προσφορά της εταιρείας SYNLAB CYPRUS LTD («οι Αιτητές») με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τα κριτήρια που έθεταν οι όροι του Διαγωνισμού με αριθμό Σ.Υ.89/20 και τίτλο «Συμφωνία πλαισίου για την αγορά υπηρεσιών για τη διεξαγωγή μοριακής εξέτασης COVID-19 για τις ανάγκες του Υπουργείου Υγείας».

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 08/09/2020 με καταληκτική ημερομηνία, υποβολής προσφορών την 23/09/2020. Η διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης είναι δώδεκα (12) μήνες από την ημερομηνία έναρξης της υλοποίησης του Αντικειμένου της Σύμβασης, με δικαίωμα επέκτασης για δώδεκα (12) μήνες. Υποβλήθηκαν συνολικά έξι (6) προσφορές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε δύο συνεδρίες (30/09/2020 και 06/10/2020) αφού μελέτησε τις προσφορές που υποβλήθηκαν ετοίμασε έκθεση την οποία υιοθέτησε το Συμβούλιο Προσφορών στις 8.10.2020.

Σύμφωνα με την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε καθότι το προσωπικό που δηλώθηκε για τους Εμπειρογνώμονες 1 & 2 δεν είχε την απαιτούμενη εμπειρία από τους όρους του Διαγωνισμού.

Σε σχέση με τη βασική εμπειρογνώμονα 2, Μ. Κυρατζή, η Αναθέτουσα Αρχή με τη γραπτή της αγόρευση αλλά και ενώπιόν μας δέχθηκε ότι η κρίση της για μη πλήρωση των απαιτούμενων προϋποθέσεων είναι εσφαλμένη. Η εν λόγω εμπειρογνώμονας 2 δήλωσε κατέχει τα απαιτούμενα προσόντα. Συνεπώς θα περιοριστούμε στην εξέταση του αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών σε σχέση με την εμπειρογνώμονα 1 η οποία σύμφωνα με τους Αιτητές πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.

Από το Βιογραφικό Σημείωμα που υποβλήθηκε, υποστηρίζουν, προκύπτει με σαφήνεια ότι η κα Α. Θύμη είναι Ιατρός Βιοπαθολόγος - Μικροβιολόγος, που είναι μία από τις δύο εναλλακτικές ειδικότητες που προνοούσε ο όρος 6.4.3. του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Στο σημείο του Βιογραφικού της Σημειώματος *«Κύρια Προσόντα»* αναγράφεται: *«Διαχωρισμός δειγμάτων, προαναλυτικό στάδιο, αιμοληψίες, διενέργεια εξετάσεων στους τομείς Αιματολογίας, Βιοχημείας, Ανοσολογίας σε αυτόματους αναλυτές, διενέργεια μοριακών εξετάσεων RT-PCR (σε υπεύθυνη θέση) και Υπεύθυνη Ποιοτικού Ελέγχου του εργαστηρίου (ISO).»* Περαιτέρω από το βιογραφικό της διαφαίνονται 20 χρόνια εμπειρίας ως *«Διευθύντρια Κλινικού Εργαστηρίου»*. Τα πρώτα 17 έτη (από το 2001-2017) ήταν

Ιδιοκτήτρια και Διευθύντρια του Κλινικού Εργαστηρίου «Αθηνά Θύμη» και από το 2018 έως σήμερα, Διευθύντρια του Κλινικού Εργαστηρίου των Αιτητών. Στα κύρια προσόντα της μεταξύ άλλων καταγράφεται η διενέργεια μοριακών εξετάσεων RT-PCR που είναι ακριβώς οι εξετάσεις αντικείμενο του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές σημειώνουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε και/ή όφειλε να γνωρίζει ότι η κατοχή ειδικότητας Μικροβιολογίας – Βιοπαθολογίας, περιέχει σύμφυτη και/ή εξυπακούει την εμπειρία στην μοριακή, γι' αυτό και η προϋπόθεση «*με εξειδίκευση στην μοριακή*», αφορά ΜΟΝΟ τον Βιολόγο/Χημικό, και όχι τον Ιατρό-Μικροβιολόγο. Αν οι όροι απαιτούσαν και σε σχέση με τον Ιατρό-Μικροβιολόγο εξειδίκευση στην μοριακή τότε θα έπρεπε να χωριζόταν η απαίτηση «*με εξειδίκευση στην μοριακή*», με κόμμα (,).

Η Αναθέτουσα Αρχή ακριβώς για το λόγο αυτό αποδέχθηκε την Δρα Αι. Λαμπράκη, Βασικό Εμπειρογνώμονα αρ. 1 του εργαστηρίου Bionalysis Clinical Laboratory, το Βιογραφικό της οποίας δεν είναι διαφορετικό από αυτό της Δρ. Α. Θύμη.

Η κα Α. Θύμη, τονίζουν οι Αιτητές, σύμφωνα με το Βιογραφικό της Σημείωμα είχε την απαραίτητη διετή εμπειρία στη μοριακή και εν πάση περιπτώσει εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε απορίες για το εν λόγω ζήτημα προτού απορρίψει την προσφορά των Αιτητών όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να τους αποκλείσει από τη διαδικασία πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας και επαρκούς αιτιολογίας.

Περαιτέρω οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί και λόγω ύπαρξης άνισης μεταχείρισης κατά την αξιολόγηση της δικής τους προσφοράς. Ο τρόπος, αναφέρουν, που η Αναθέτουσα Αρχή μεταχειρίστηκε τους υπόλοιπους προσφοροδότες που συμμετείχαν στο Διαγωνισμό είναι εντελώς διαφορετικός από αυτόν που αξιολόγησε τη δική τους προσφορά. Ενδεικτικά αναφέρουν ότι, από την πρώτη συνεδρία της στις 30/09/2020, η Επιτροπή Αξιολόγησης ενώ εντόπισε ασάφειες και ελλείψεις στις υπόλοιπες προσφορές και αποφάσισε να ζητήσει διευκρινίσεις, στην περίπτωση των Αιτητών απέρριψε την προσφορά τους χωρίς να τους δώσει την ευκαιρία διευκρινίσεων. Με συγκεκριμένες αναφορές στις υπόλοιπες προσφορές οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι γι' αυτές δόθηκε η ευκαιρία ακόμα και προσκόμισης βιογραφικών σημειωμάτων των προτεινόμενων εμπειρογνομόνων τους σε χρόνο μετά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Επίσης έκανε αποδεκτούς προτεινόμενους Βασικούς Εμπειρογνώμονες των άλλων προσφοροδοτών με Βιογραφικά Σημειώματα που δεν διαφέρουν κατά ουσιαστικό τρόπο από αυτά των προτεινόμενων Βασικών Εμπειρογνομόνων των Αιτητών τονίζοντας ότι δεν αξιώνει την ακύρωση οποιασδήποτε από τις προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της. Θέση τους είναι η συμπερίληψη και των ιδίων στον Κατάλογο των επιτυχόντων.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζει ότι η προσφορά των Αιτητών ορθά απορρίφθηκε. Ο όρος, ισχυρίζεται, απαιτούσε τόσο για τον Ιατρό Μικροβιολόγο όσο και για τον Βιολόγο/Χημικό εξειδίκευση

στην μοριακή και **απαραίτητα** δύο χρόνια εμπειρία στη μοριακή. Μπορεί, αναφέρει, η κα Α. Θύμη να έχει πολύχρονη εμπειρία σε κλινικό εργαστήριο, δεν έχει όμως την απαιτούμενη εμπειρία στην μοριακή ούτε το κλινικό εργαστήριο στο οποίο διετέλεσε διευθύντρια διενεργούσε μοριακές εξετάσεις. Η Ειδικότητα στη Μικροβιολογία πρόσθεσε που έχει η κα Α. Θύμη, δεν εξυπακούει εξειδίκευση στην Μοριακή. Η Μοριακή Βιολογία και Γενετική, είναι ανεξάρτητη σπουδή και προσφέρεται ως μεταπτυχιακό πρόγραμμα όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα του Ιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, πόλη στην οποία απέκτησε την ειδικότητά της η κα Α. Θύμη. Στην εν λόγω ιστοσελίδα καταγράφονται οι τομείς εξειδίκευσης στα πλαίσια απόκτησης ειδικότητας ιατρού μικροβιολόγου. Σημειώνει, επίσης ότι το εργαστήριο των Αιτητών τις μοριακές εξετάσεις τις διενεργεί από τις 13/07/2020 που έχει λάβει την έγκριση του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών ως προς την επαλήθευση της μεθόδου του. Συνεπώς η κα Α. Θύμη, στα πλαίσια της εργασιακής της πείρας στο εργαστήριο των Αιτητών δεν συμπληρώνει την απαιτούμενη 2ετή εμπειρία. Από τα στοιχεία της προσφοράς των Αιτητών ήταν σαφές ότι η κα Α. Θύμη δεν είχε την απαιτούμενη εμπειρία, και ούτε μπορούσε να ζητηθεί διευκρίνιση για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Τα δεδομένα δε που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό επιβεβαιώνονταν και από την Έφορο Ελέγχου Κλινικού Εργαστηρίου και μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης Δρ. Κ. Στυλιανού.

Αναφορικά με την Δρ. Α. Λαμπράκη που δηλώθηκε από το εργαστήριο Bioanalysis η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαιώνει ότι όντως δεν είχε την απαιτούμενη εμπειρία

αλλά αυτή δηλώθηκε από το εργαστήριο ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 1β. Ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 1α δηλώθηκε ο κος Χ. Σιαμμάς, ο οποίος πληροί τις απαιτήσεις. Συνεπώς, δεν τίθεται θέμα άνισης μεταχείρισης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν τους ζητήθηκαν διευκρινίσεις όπως έγινε με τους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι οι πληροφορίες που ζητήθηκαν δεν αποτελούσαν πρόσθετες πληροφορίες επί των προσφορών αλλά διευκρινίσεις. Συγκεκριμένα από την C.D.DNA Biomedical ζητήθηκε η αποστολή των στοιχείων τα οποία δεν ήταν εμφανή στο ηλεκτρονικό σύστημα. Όπως αναφέρεται δε και στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 06/10/2020 αυτά υποβλήθηκαν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, πράγμα που καταδεικνύει ότι είχαν ετοιμαστεί για σκοπούς υποβολής της προσφοράς.

Σ' ότι αφορά το νοσοκομείο Mediterranean Hospital of Cyprus, επισημαίνει ότι η διευκρινιστική επιστολή ημερ. 30/10/2020 στάληκε εκ του περισσού καθότι όπως καταγράφεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερ. 06/10/2020 υπήρχε αδυναμία ανάγνωσης της προσφοράς, η οποία οφειλόταν στο πρόγραμμα που χρησιμοποιείτο, για να ανοίξει το PDF έγγραφο «Συμφωνία Πλαίσιο». Σημειώνει δε ότι μετά το πρόβλημα που δημιουργήθηκε η προσφορά αποστάληκε σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα σε μορφή zip. Επίσης, τα συμπληρωματικά στοιχεία

αφορούσαν Πιστοποιητικά Εξωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου, τα οποία εκδίδονταν από την Έφορο Κλινικών Εργαστηρίων.

Αναφορικά με τον οικονομικό φορέα Medifos υποστηρίζει ότι οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες 1 & 2 πληρούσαν τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού, ενώ για το Βασικό Εμπειρογνώμονα 3 που αφορά δειγματολήπτες-Νοσηλευτές, αναφέρει ότι αυτός είναι «βοηθητικό, υποστηρικτικό» προσωπικό και δεν χρειάζεται σχετική ειδική εμπειρία αφού οι Δειγματοληψίες είναι αντικείμενο της σπουδής των νοσηλευτών. Εξάλλου, ο εν λόγω οικονομικός φορέας αποκλείστηκε αφού δεν πληρούσε την προϋπόθεση συμμετοχής για τον Εμπειρογνώμονα αρ. 3.

Συνεπώς, καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή, οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν αφορούσαν ασάφειες και όχι κατά πόσο οι οικονομικοί φορείς πληρούσαν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού όπως είναι η περίπτωση των Αιτητών.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης και σε ερώτηση πώς είναι δυνατό πριν μερικούς μήνες από τη μια να δίδεται άδεια στους Αιτητές για διενέργεια μοριακών εξετάσεων με την κα Α. Θύμη, Διευθύντρια του εργαστηρίου και από την άλλη με βάση τους όρους του διαγωνισμού οι οποίοι δεν μπορεί να αντίκεινται στη νομοθεσία, εκτός εάν πρόκειται για εκτέλεση ειδικού έργου (βλ. Πορίσματα Νομολογίας Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959), οι Αιτητές να αποκλείονται από το διαγωνισμό. Η απάντηση της Λειτουργού κας Τ. Κοιλιάρη της Αναθέτουσας Αρχής ήταν η εξής:



**«Τ. Κοιλιάρη:** Δυστυχώς η νομοθεσία για την λειτουργία των κλινικών εργαστηρίων είναι πάρα πολύ παλιά και υπάρχουν σε διάφορα θέματα αρκετές ελλείψεις. Οπότε οι Ιατρικές Υπηρεσίες πρώτον μεν δεν νομιμοποιούνται να ζητήσουν την εξειδίκευση και την εμπειρία σε οποιοδήποτε τομέα αφορά τις μοριακές εξετάσεις και κατά δεύτερο αυτό που έχουν κάνει οι ιατρικές υπηρεσίες είναι να δουν σε συνεργασία με τα εργαστήρια την μέθοδο την οποία χρησιμοποιούν και εάν αυτή επαληθεύεται και επικαιροποιείται με βάση τα δεδομένα είτε από πρότυπα...

**Πρόεδρος:** Εντάξει εδώ υπάρχει μια άδεια όπως εσείς δέχεστε από το Υπουργείο Υγείας γι' αυτό το εργαστήριο το οποίο έχει αυτή την κ. Θύμη χημικό.

**Γ. Χατζηγιώργης:** Είναι Διευθύντρια εργαστηρίου.

**Τ. Κοιλιάρη:** Έχουμε αποδεχθεί μέσω επικαιροποίησης μεθόδου για να έχουν αποδεκτά αποτελέσματα αλλά δεν νομιμοποιείται το Υπουργείο Υγείας να δει τα προσόντα μέσω της νομοθεσίας που υπάρχει για να δώσει άδεια στο προσωπικό για την διενέργεια των εξετάσεων γι' αυτό και έχουμε μετά από διάφορα λάθη που είχαμε σε εξετάσεις που έγιναν το Υπουργείο Υγείας αποφάσισε μέσω των διαγωνισμών του να αυξήσει τις απαιτήσεις που χρειάζεται για την διενέργεια των τεστ ούτως ώστε για να καλύψουμε την εξέταση του πληθυσμού με βάση τα προγράμματα μας να έχουμε βεβαιωθεί ότι ο κόσμος που θα διενεργεί και θα αξιολογεί έχει τις απαραίτητες γνώσεις εξ' ου και το βάλουμε εμείς στο διαγωνισμό μας».

Σ' ότι αφορά το ζήτημα που ενδεχόμενα προκύπτει μετά από δική μας ερώτηση κρίνουμε ορθό να μη μας απασχολήσει, αφού, για τις όποιες επιπτώσεις του, τα μέρη δεν έχουν τοποθετηθεί. Το σημειώσαμε μόνο για σκοπούς προβληματισμού της Αναθέτουσας Αρχής και της ανάγκης επίσπευσης της διαδικασίας εκσυγχρονισμού της νομοθεσίας ώστε να μη δημιουργούνται στο μέλλον προβλήματα όταν το αντικείμενο του διαγωνισμού δεν έχει ανάγκη από εξασφαλιστικούς όρους.

Σ' ότι αφορά το λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών παρατηρούμε τα εξής.

Σύμφωνα με τον όρο 6.4.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού οι προσφοροδότες, θα έπρεπε να πληρούν υποχρεωτικά την ακόλουθη απαίτηση:

*«να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου για την υλοποίηση του Αντικείμενου της Σύμβασης, βασικούς εμπειρογνώμονες, τα προσόντα των οποίων αναφέρονται ως ελάχιστα απαιτούμενα πιο κάτω:*

***Βασικός Εμπειρογνώμονας 1: Υπεύθυνος Αναδόχου***

*Ιατρός Μικροβιολόγος ή Βιολόγος/ Χημικός με εξειδίκευση στη μοριακή.*

***Απαραίτητη η διετής εμπειρία στη μοριακή».***

Ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών έγινε επειδή «[...] το προσωπικό που δηλώθηκε ως εμπειρογνώμονας 1 δεν είχε την εξειδίκευση στη μοριακή και την απαραίτητη διετή εμπειρία στην μοριακή».

Η διαφωνία των μερών από τα όσα έχουμε παραθέσει πιο πάνω είναι πρόδηλο ότι αφορά στην ερμηνεία του όρου 6.4.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σε σχέση με την ερμηνεία νόμου στη *Southfields Ind. Ltd v. Δήμου Ασίας (1995)*

3 ΑΑΔ αναφέρονται τα εξής:

*«Σκοπός της ερμηνείας του νόμου είναι η ανεύρεση της πρόθεσης του νομοθέτη. Όπου το λεκτικό της διάταξης είναι σαφές, το Δικαστήριο την ερμηνεύει με βάση τη φυσική και συνήθη έννοια των λέξεων. Οι λέξεις σ' ένα νομοθέτημα γενικά ερμηνεύονται με τη συνήθη τους σημασία, αλλά και με βάση τα συμφραζόμενα, έχοντας δε υπόψη το αντικείμενο και το σκοπό του νόμου. (Βλ. Δημοκρατία v. Ματθαίου, Αναθεωρητική Έφεση 832, ημερ. 12.7.1990. Βλ. επίσης Halsbury's Laws of England, Τετάρτη Έκδοση, Τόμος 44, παραγρ. 863*

- 873). *Η ερμηνεία πρέπει να είναι τέτοια που να μην οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα, αλλά στη λειτουργικότητα των νόμων. (Βλ. Δημοκρατία ν. Αντωνίου και Άλλων)».*

Ανάλογα με τα πιο πάνω ισχύουν και για την ερμηνεία των όρων διαγωνισμού αφού αυτοί υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παράβαση των οποίων επιφέρει ακυρότητα (*Δημοκρατία ν. S. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3 AAD 692*).

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω θεωρούμε ότι όπως είναι καταγραμμένος ο όρος η ερμηνεία που δίδεται από την Αναθέτουσα Αρχή δεν συνάδει με τη γραμματική ερμηνεία του όρου. Η εξειδίκευση στη μοριακή στην απουσία «,» μετά τη φράση «χημικός» αλλά η ύπαρξη του διαζευκτικού «ή» μετά τη φράση «ιατρός Μικροβιολόγος» φανερώνει ότι η εξειδίκευση απαιτείται μόνο εάν ο εμπειρογνώμονας είναι βιολόγος ή χημικός. Η διετής βέβαια εμπειρία στην μοριακή αφορά τόσο τον ιατρό μικροβιολόγο όσο και το βιολόγο ή χημικό. Η προτεινόμενη από τους Αιτητές εμπειρογνώμονας 1 κα Α. Θύμη σύμφωνα με το βιογραφικό της είναι ιατρός Μικροβιολόγος δηλαδή κατέχει δίπλωμα στη μικροβιολογία όπως ο όρος προβλέπει.

Η διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η κα Α. Θύμη δεν κατέχει την απαιτούμενη διετή εμπειρία στη μοριακή, αυτή καθώς προκύπτει από τις καταγραφές στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, ήταν αποτέλεσμα επιφανειακής έρευνας. Όσα εκ των υστέρων η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε με

παραπομπή στην ιστοσελίδα του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και ανεξάρτητα κατά πόσον αυτά ίσχυαν κατά το χρόνο φοίτησης της κας Α. Θύμη δεν μπορεί να ληφθούν υπόψη ως εκ των υστέρων δικαιολογία. Ενδεχόμενα η Αναθέτουσα Αρχή η οποία διαθέτει ειδικούς κατά τη σύνταξη των όρων να είχε υπόψη της δεδομένα σχετικά με τις ειδικότητες, που η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν γνωρίζει, τα οποία όμως δεν διατυπώθηκαν ορθά στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Μελέτη της προσφοράς των Αιτητών και του Βιογραφικού Σημειώματος (Έντυπο 5) του προτεινόμενου Βασικού Εμπειρογνώμονα 1: Υπεύθυνος Αναδόχου - Δρ. Α. Θύμη προκύπτει ότι πέραν της Ειδικότητας της στη Βιοπαθολογία – Μικροβιολογία (σημείο 5 – Εκπαίδευση) διετέλεσε Διευθύντρια κλινικού εργαστηρίου σε δικό της εργαστήριο μεταξύ των ετών 2001-2017 και ακολούθως Διευθύντρια του Εργαστηρίου των Αιτητών μέχρι σήμερα (σημείο 11 – Επαγγελματική Εμπειρία). Επίσης, στο σημείο 10 του Βιογραφικού της Σημειώματος, Κύρια Προσόντα, καταγράφεται *«Διαχωρισμός δειγμάτων, προαναλυτικό στάδιο, αιμοληψίες, διενέργεια εξετάσεων στους τομείς Αιματολογίας, Βιοχημείας, Ανοσολογίας σε αυτόματους αναλυτές, διενέργεια μοριακών εξετάσεων RT-PCR (σε υπεύθυνη θέση) και Υπεύθυνη Ποιοτικού Ελέγχου του εργαστηρίου (ISO)»*

Με βάση την έκθεση αξιολόγησης ημερ. 6.10.2020, η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε καθότι:

*«[...] δεν πληροί την προϋπόθεση συμμετοχής σύμφωνα με την οποία ο προσφέρων πρέπει να περιλάβει στην ομάδα Βασικό Εμπειρογνώμονα, με προσόντα Ιατρού Μικροβιολόγου ή Βιολόγου/Χημικού με εξειδίκευση στη μοριακή και απαραίτητη η διετής εμπειρία στη μοριακή, [...]. [...] το προσωπικό που δηλώθηκε ως εμπειρογνώμονας 1 δεν έχει την εξειδίκευση στη μοριακή και την απαραίτητη διετή εμπειρία στην μοριακή. [...]. Ως εκ τούτου απορρίπτεται και δεν αξιολογείται περαιτέρω».*

Η διαπίστωση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η κα Α. Θύμη δεν πληροί την προϋπόθεση του όρου 6.4.3 του Μέρους Α έγινε χωρίς έρευνα γεγονός που οδηγεί και σε απουσία αιτιολογίας. Η διαπίστωση της με όσα ενώπιόν μας προώθησε φαίνεται να στηρίχθηκε αποκλειστικά και μόνο στην ημερομηνία που το εργαστήριο των Αιτητών εξασφάλισε έγκριση από το Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών να διενεργεί μοριακές εξετάσεις χωρίς διερεύνηση όσων προέκυπταν από το βιογραφικό της σημείωμα. Όσα σ' αυτό καταγράφονται παρείχαν τη δυνατότητα διερεύνησης του όλου ζητήματος μέσω διευκρινιστικών ερωτήσεων όπως άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή έπραξε για τους υπόλοιπους προσφοροδότες.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά τους αξιολογήθηκε κατ' άριστο τρόπο σε σχέση με τις προσφορές των υπολοίπων προσφοροδοτών κι' αυτό βρίσκουμε να ευσταθεί. Σύμφωνα με την έκθεση αξιολόγησης για δύο από τους προσφοροδότες ζητήθηκαν διευκρινίσεις ως εξής:

- «1. Το εργαστήριο C.D.DNA Biomedical Science Ltd δεν υπέβαλε όλα τα στοιχεία που ζητούνταν στην προσφορά, π.χ. ομάδα έργου, βιογραφικά σημειώματα, τεχνική προσφορά, στοιχεία επικύρωσης/επαλήθευσης της μεθόδου, φάκελος τεκμηρίωσης ποιότητας, ποιοτικοί έλεγχοι. Λόγω του ότι τα στοιχεία αυτά θεωρητικά θα πρέπει να έχουν ήδη ετοιμαστεί από

*το εργαστήριο για σκοπούς υποβολής του διαγωνισμού και σύμφωνα με την παράγραφο 9.4 των Εγγράφων του διαγωνισμού με επιστολή μας ημερ. 30/09/2020 ζητήθηκε όπως αυτά αποσταλούν αυθημερόν».*

Είναι φανερό από τα πιο πάνω ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών τηρήθηκαν δύο μέτρα και δύο σταθμά γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Ενώ στην προσφορά των Αιτητών υπήρχαν στοιχεία που παρείχαν έδαφος για διερεύνηση, αυτά δεν διερευνήθηκαν, ενώ για άλλους προσφοροδοτές ζητήθηκαν στοιχεία που απουσίαζαν.

Ενόψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.