



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 33/2022

Μεταξύ:

VARNAVAS HADJIPANAYIS LIMITED

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

VARNAVAS HADJIPANAYIS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο για Κωνσταντίνου Παναγιώτου & Σία Δ.Ε.Π.Ε.
2. Χρίστο Χατζηπαναγή, Γενικό Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας
3. Μιχάλη Μαλακτό, Διευθυντή Διαγνωστικών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελένη Προδρόμου, Δικηγόρο για Γεώργιος Ζ. Γεωργίου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.,
2. Τασούλα Κοιλιάρη, Λειτουργό Νοσοκομειακού Εργαστηρίου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιανουαρίου, 2023

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στους οποίους με ομόφωνη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας («ο ΟΚΥπΥ») ημερ. 6.7.2022 κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός *«Προμήθεια αντιδραστηρίων και εξοπλισμού για τη διενέργεια βιοχημικών αναλύσεων και αναλύσεων φαρμάκων για τις ανάγκες των Βιοχημικών Εργαστηρίων του ΟΚΥπΥ»*, αρ. Σ.Υ. 21/21, για το ποσό των €10.944.523,57, στις 14.10.2022 έλαβαν νέα επιστολή σύμφωνα με την οποία *«η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω του Διοικητικού Συμβουλίου αποφάσισε την Ακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 10.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού»*. Σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης, η απόφαση ήταν απόρροια της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή 21/2022¹ και επανεξέτασης των διαδικασιών καθότι αναρμόδια όργανα έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό.

Σύμφωνα με τα γεγονότα μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές, ασκήθηκε από την εταιρεία VITAEMED LTD, η οποία αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, η Προσφυγή 21/2022 με επιτυχή κατάληξη. Στα πλαίσια της εν λόγω Προσφυγής κρίθηκε ότι τα όργανα τα οποία έλαβαν μέρος στη διαδικασία αξιολόγησης και κατακύρωσης του διαγωνισμού (Επιτροπή Αξιολόγησης και

¹ VITAEMED LTD v. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ, ημερ. 26.09.2022

Συμβούλιο Προσφορών) ήσαν αναρμόδια καθότι το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής χωρίς νομοθετική πρόνοια προχώρησε στη σύστασή τους.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού μετά την ακυρωτική απόφαση είναι προϊόν έλλειψης έρευνας, πλάνης περί το Νόμο και τα πράγματα, έλλειψης αιτιολογίας και λήψης της προς εξυπηρέτηση σκοπιμοτήτων.

Οι Αιτητές με αναφορά στην ακυρωτική απόφαση υποστηρίζουν ότι τα προβλεπόμενα από τον όρο 10.3 του Μέρους Α, τον οποίο η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται, δεν πληρούνται. Περαιτέρω, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ούτε αιτιολογημένη είναι ούτε με τις αρχές του κοινοτικού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων συνάδει.

Η απόφαση ακύρωσης του Διαγωνισμού, τονίζουν, είναι αντίθετη με τα δικαιώματα και τα συμφέροντα των Αιτητών, αλλά πρωτίστως και με το ακυρωτικό αποτέλεσμα, καθότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να προβεί σε επανεξέταση και συμμόρφωση με το ακυρωτικό αποτέλεσμα μετά το στάδιο ανοίγματος των προσφορών, αφού εκείνο το οποίο έπασχε είναι ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών. Ο παράνομος, σύμφωνα με την ακυρωτική απόφαση, διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης, δεν επηρεάζει την υποβολή και το άνοιγμα των προσφορών έτσι ώστε να οδηγήσει σε ακύρωση και επαναπροκήρυξη ενός

Διαγωνισμού, από την στιγμή μάλιστα που έχει ήδη αποκαλυφθεί η τιμή της προσφοράς των Αιτητών. Στην ακυρωτική απόφαση, συνεχίζουν, εξηγείται αναλυτικά και με σαφήνεια το στάδιο το οποίο έπασχε και έχρηζε επανεξέτασης και το οποίο δεν ανατρέχει στο στάδιο πριν την υποβολή και άνοιγμα των προσφορών και ειδικότερα πριν την αξιολόγησης τους.

Υποστηρίζουν οι Αιτητές ότι από το πρακτικό της συνεδρίας ημερομηνίας 13.10.2022 κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση είναι σαφές ότι αυτή πάσχει λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Εκείνο το οποίο προκύπτει από το εν λόγω πρακτικό, είναι η αναφορά μελών του Διοικητικού Συμβουλίου στο τι καταγράφεται στις γνωματεύσεις των νομικών συμβούλων του Οργανισμού, χωρίς ωστόσο την άσκηση οποιασδήποτε κρίσης σε σχέση με την απόφαση ακύρωσης του Διαγωνισμού, κατά πόσο δηλαδή η ακυρωτική απόφαση αυτό επέβαλλε και κυρίως, χωρίς την οποιαδήποτε αιτιολογία ως προς την νομική βάση που ακολουθήθηκε και οδήγησε στην προσβαλλόμενη απόφαση ακύρωσης παραπέμποντας σε σχετικές αποφάσεις².

² 1. Προσφυγή Αρ. 23/2015 Α. Panayides Contracting Public Ltd v. Δήμος Λευκωσίας, ημερ. 10.09.2015

2. Προσφυγή Αρ. 10/2014 D.G. Medialink Ltd v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού, ημερ. 18.07.2014

3. GCC Computers Ltd v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, Υπόθεση Αρ.899/2014, ημερ. 31/10/2019

4. Telmen Ltd v. Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λάρνακος, Υπόθεση αρ. 1475/2011, ημερ. 6/7/2015

5. Υπόθεση T-383/06 και T-71/07, Icuana.Com SCRL v. Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ημερ.14/5/2008

6. Χαράλαμπος Χατζηγεωργίου v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Αναθεωρητική Δικαιοδοσία, Υπόθεση Αρ.537/2009, ημερ. 31/3/2011

Στην ουσία, καταλήγουν, η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου είναι αντίθετη με τα ευρήματα της ακυρωτικής απόφασης. Καμία έρευνα δεν υπήρξε ως προς το τι κρίθηκε στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Ακολουθήθηκε ο εύκολος δρόμος της ακύρωσης του Διαγωνισμού χωρίς έρευνα και χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία. Ουδεμία εξήγηση δίδεται αναφορικά με τους λόγους για τους οποίους αποφασίστηκε από το Συμβούλιο η ακύρωση και η επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού επηρεάζοντας δυσμενώς τα συμφέροντα των Αιτητών, οι οποίοι είχαν την χαμηλότερη και εντός των προδιαγραφών προσφορά. Απλή επίκληση ότι ήταν απόρροια του ακυρωτικού αποτελέσματος στην Προσφυγή 21/2022 με κανένα τρόπο δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής αιτιολογία.

Το Διοικητικό Συμβούλιο όφειλε, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στους Αιτητές, να εξηγήσει με σαφήνεια τους λόγους για τους οποίους έκρινε ότι η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών οδηγεί σε ακύρωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού.

Από την πλευρά της, η Αναθέτουσα Αρχή υπεραμύνθηκε της νομιμότητας της απόφασής της. Σύμφωνα με την νομολογία³, αναφέρει, η αιτιολογία ανάλογα με την περίπτωση μπορεί να είναι και λακωνική, μπορεί όμως να συμπληρώνεται από το περιεχόμενο του φακέλου. Με παραπομπή στην απόφαση του Διοικητικού

³ βλ. Κατσούρα ν. Δημοκρατίας (1989) 3 ΑΑΔ 1728

βλ. Ηλιόπουλος Κωνσταντίνος ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (2000) 3 ΑΑΔ 438

Συμβουλίου, την απόφαση στην Προσφυγή 21/2022 και τα πρακτικά ημερ. 13.10.2022, υποστηρίζει ότι η απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού είναι επαρκώς αιτιολογημένη. Τόσο η απόφαση όσο και οι γνωματεύσεις τις οποίες το Συμβούλιο είχε ενώπιον του, υποστηρίζει, φανερώνουν τι ακριβώς το Διοικητικό Συμβούλιο έλαβε υπόψη και/ή ερεύνησε προτού καταλήξει στην απόφασή του. Το Διοικητικό Συμβούλιο στα πλαίσια της έρευνάς του στη βάση της ακυρωτικής απόφασης διαπίστωσε ότι και πριν από την εμπλοκή της Επιτροπής Αξιολόγησης υπήρχε ενεργός ανάμειξη αναρμόδιου οργάνου και ως εκ τούτου υπήρχε ανάγκη ενεργοποίησης του άρθρου 10.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Η ουσιαστική εμπλοκή στη διαδικασία του διαγωνισμού από το στάδιο της συγγραφής των εγγράφων του διαγωνισμού και έγκρισής τους από την Προϊσταμένη της Μονάδας Αγορών και Προμηθειών, επέβαλε την ακύρωση του διαγωνισμού πριν από το στάδιο που υποστηρίζουν οι Αιτητές εφόσον ο Νόμος 73(Ι)/2017 δεν προβλέπει τη δυνατότητα εκχώρησης των εξουσιών από το Διοικητικό Συμβούλιο σε άλλο πρόσωπο εκτός από το Γενικό Διευθυντή.

Σ' ότι αφορά τη δυνατότητα ακύρωσης του διαγωνισμού με παραπομπή σε σχετική νομολογία⁴, υποστήριξε ότι η Αναθέτουσα Αρχή, αφού ιεράρχησε τις ανάγκες που πρέπει να εξυπηρετηθούν για το δημόσιο συμφέρον, κατέληξε στην απόφασή της.

⁴ Αναθεωρητική Έφεση 2499, Δημοτικό Συμβούλιο Έγκωμης και Άλλος ν. Ιωακείμ και Λοϊζιά - Ιωακείμ Λοϊζιά Αρχιτεκτόνων Μηχανικών και Άλλων (2000) 3 ΑΑΔ 542

Η αποκάλυψη της τιμής της προσφοράς των Αιτητών υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης δεν υπερισχύει των αναγκών που έπρεπε να εξυπηρετηθούν.

Στο άρθρο 10.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής:

«10.3 Ακύρωση Διαγωνισμού

1. [...]
2. *Ακύρωση μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των Προσφορών δύναται να αποφασιστεί νοουμένου ότι τέτοια απόφαση είναι δεόντως αιτιολογημένη και συνάδει με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων.*
3. *Οι Προσφέροντες δεν διατηρούν και παραιτούνται από οποιαδήποτε αξίωση έναντι της Αναθέτουσας Αρχής από τον λόγο της ενδεχόμενης ακύρωσης, υπό την επιφύλαξη των δικαιωμάτων που ορίζονται στην παράγραφο 3.3 του παρόντος Μέρους.».*

Τα δικαιώματα της παραγράφου 3.3 δεν ενδιαφέρουν εδώ καθότι αφορούν στη δυνατότητα καταχώρισης προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010 (Ν. 104(I)/2010).

Στα πρακτικά του Διοικητικού Συμβουλίου ημερ. 13.10.2022 μεταξύ άλλων καταγράφονται τα εξής:

«Το ΔΣ είχε ζητήσει από τη Διεύθυνση να λάβει νομική γνωμάτευση κατά περίπτωση, ως προς τον τρόπο χειρισμού του κάθε διαγωνισμού και τη δυνατότητα παραχώρησης παράτασης από το ΔΣ. Ζητήθηκαν γνωματεύσεις από 2 εξωτερικούς νομικούς συμβούλους. Στην μία γνωμάτευση (Παράρτημα 5), οι εξωτερικοί νομικοί σύμβουλοι του Οργανισμού, θεωρούν ότι η

προτεινόμενη παράταση μπορεί να δοθεί με την επιφύλαξη των όσων αναφέρονται στις παραγράφους 16 έως 27 της γνωμάτευσης τους ημερομηνίας 5/10/2022. Στην άλλη γνωμάτευση (Παράρτημα 6), οι άλλοι νομικοί σύμβουλοι, θεωρούν ότι εφόσον η διαδικασία ανάθεσης δεν έχει ακόμη ολοκληρωθεί μπορεί να παραταθεί η περίοδος ισχύος της προσφοράς με την έγκριση του Αρμόδιου Οργάνου ήτοι το Διοικητικό Συμβούλιο του ΟΚΥΠΥ. Λόγω ασυμφωνίας των δύο προαναφερόμενων γνωματεύσεων, ζητήθηκε και τρίτη γνωμάτευση (Παράρτημα 7), η οποία κυμαίνεται στα πλαίσια της γνωμάτευση των εξωτερικών νομικών συμβούλων του Οργανισμού.

Με δεδομένο ότι η ισχύς της εν λόγω προσφοράς λήγει στις 14/10/2022 και οι νομικές γνωματεύσεις που έχουν ληφθεί για το θέμα δεν συμφωνούν απόλυτα μεταξύ τους, η Διεύθυνση καλεί το ΔΣ να εξετάσει το θέμα με το ενδεχόμενο ακύρωσης του διαγωνισμού λόγω λήψης απόφασης από Αναρμόδιο Όργανο σύμφωνα με την Απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της προσφυγής με Αρ. 21/22.

Ο Πρόεδρος συνόψισε επί των γνωματεύσεων, επισημαίνοντας ότι οι δύο στις τρεις γνωματεύσεις, συνηγορούν προς ακύρωση του διαγωνισμού.

Η Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου Υγείας, ανέφερε ότι συνεχίζει να έχει την ίδια θέση με αυτή που εξέφρασε στο ΔΣ ημερ. 11.10.2022, δηλ. ως η γνωμάτευση των Νομικών Συμβούλων, όπου όσοι διαγωνισμοί έχουν περάσει από το Συμβούλιο Προσφορών θα πρέπει να ακυρωθούν (σημείο 27 γνωμάτευσης) αφού ασκούν εξουσία χωρίς να προνοείται διά νόμου. Επιπλέον και οι υπόλοιποι διαγωνισμοί που δεν είναι ασφαλής να πάρουν παράταση για πιθανή ακύρωση, σύμφωνα με τη γνωμάτευση.

[...]

Στη βάση των πιο πάνω, το ΔΣ:

- (1) Αποφάσισε να ακυρώσει το διαγωνισμό με αρ.Σ.Υ.21/2022 με τίτλο «Διαγωνισμός για την προμήθεια αντιδραστηρίων και εξοπλισμού για τη διενέργεια βιοχημικών αναλύσεων και αναλύσεων φαρμάκων για τις ανάγκες των Βιοχημικών Εργαστηρίων του ΟΚΥΠΥ», λόγω εμπλοκής αναρμόδιου οργάνου σε αυτόν,
- (2) [...]
- (3) [...]».

Το πρώτο ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού είναι δεόντως αιτιολογημένη και συνάδει με τις βασικές αρχές του κοινοτικού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων με κύρια αρχή ότι οι δημόσιες συμβάσεις πρέπει να διαπνέονται από νομιμότητα.

Από τα γεγονότα τα οποία έχουμε παραθέσει αλλά και το σύνολο του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου, εκείνο το οποίο προκύπτει με σαφήνεια είναι ότι έναυσμα για επανεξέταση έδωσε η ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή 21/2022 όπου μεταξύ άλλων κρίθηκε ότι:

«Στην παρούσα περίπτωση το Διοικητικό Συμβούλιο στην ουσία με τους «εσωτερικούς κανονισμούς» ημερ. 25.11.2020 υπό τον τίτλο «Διαδικασία Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων – Σύσταση Αρμοδίων Οργάνων/Εξουσιοδοτήσεις» και ημερ. 9.11.2020 «Διαδικασία Σύστασης και Λειτουργίας Συμβουλίου Προσφορών», εκχώρησε τις εξουσίες του σε σχέση με τη διαδικασία σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση. Συνεπώς ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης ο οποίος έγινε από την Προϊσταμένη Μονάδας Αγορών και Προμηθειών και το συσταθέν Συμβούλιο Προσφορών για τους λόγους που έχουμε αναφέρει δεν αποτελούσαν αρμόδια όργανα σύμφωνα με το νόμο, με αποτέλεσμα η απόφαση να έχει ληφθεί αναρμοδίως».

Στην απόφαση της Πλήρους Ολομέλειας *Ναζίρης Ρένος ν. Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου* (2007) 3 ΑΔΔ 38, στην οποία άλλωστε παραπέμπει και η *Χαράλαμπος Χατζηγεωργίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Αναθεωρητική Δικαιοδοσία, Υπόθεση Αρ. 537/2009, 31/3/2011* την οποία επικαλούνται οι Αιτητές σε σχέση με το ζήτημα της επανεξέτασης αναφέρονται τα εξής:

«Η Ολομέλεια δεν φαίνεται να κατηύθυνε την προσοχή της και στην άλλη, παράλληλη, αρχή ότι η επανεξέταση διενεργείται στη βάση του ακυρωτικού αποτελέσματος και όχι εφ' όλης της ύλης, χωρίς βέβαια να επηρεάζεται η νομολογιακά αναγνωρισμένη δυνατότητα του διοικητικού οργάνου να επαναδιερευνά όταν διαπιστώνεται λόγος: βλ. Ιωσηφίδης κ.ά. ν. Δαβερώνα κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 147 και Παπαδόπουλος ν. Ιωσηφίδη κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 601. Η εν λόγω αρχή, στηριγμένη στη λογική, αποβλέπει αφενός στη λήξη, με την πρώτη ευκαιρία, της αμφισβήτησης διοικητικών αποφάσεων και αφετέρου, όπως και στην περίπτωση του δεδिकाσμένου, στο να αποφεύγεται η κατάχρηση της δικαστικής διαδικασίας, με επιπτώσεις εύκολα προβλεπτές.»

(Οι υπογραμμίσεις δικές μας)

Συνεπώς εδώ τίθεται ζήτημα κατά πόσο δικαιολογείται επανεξέταση εφ' όλης της ύλης, δηλαδή και πριν από τη σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών τα οποία κρίθηκαν αναρμόδια όργανα.

Με δεδομένο ότι το ακυρωτικό αποτέλεσμα αφορούσε στη νομιμότητα των οργάνων που ασχολήθηκαν με το διαγωνισμό, κρίνουμε ότι ασφαλώς και υφίστατο λόγος ενασχόλησης του Διοικητικού Συμβουλίου με τη νομιμότητα των οργάνων που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό και πριν από τη σύσταση των οργάνων που κρίθηκαν αναρμόδια, τόσο για αποφυγή νέων διαδικασιών με επιπτώσεις προβλεπτές, όσο και για έγκαιρη αποκατάσταση της νομιμότητας. Συνεπώς οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με το στάδιο της επανεξέτασης δεν ευσταθούν. Το θέμα της αναρμοδιότητας των οργάνων που ασχολήθηκαν με το διαγωνισμό σχολιάστηκε και στις νομικές γνωματεύσεις οι οποίες απασχόλησαν το Διοικητικό Συμβούλιο.

Το επόμενο ερώτημα είναι κατά πόσο η απόφαση είναι αποτέλεσμα έρευνας και φέρει την απαιτούμενη αιτιολογία η οποία σε κάθε περίπτωση μπορεί να συμπληρώνεται από το διοικητικό φάκελο.

Είναι γεγονός ότι στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων ημερ. 14.10.2022 δεν υπάρχει επαρκής αιτιολογία. Μελετώντας όμως το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και συγκεκριμένα όσα το Διοικητικό Συμβούλιο είχε ενώπιον του και λήφθηκαν υπόψη (Ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή 21/2022 και σχετικές γνωματεύσεις), σε ένα και μόνο συμπέρασμα αυτά οδηγούν. Ότι κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και δέουσα έρευνα έγινε, και επαρκής αιτιολογία υπάρχει. Ούτε το γεγονός ότι η τιμή της προσφοράς των Αιτητών έγινε γνωστή αποτελεί λόγο που εμποδίζει την ακύρωση. Σε κάθε περίπτωση ο διαγωνισμός δεν ήταν δύο φακέλων, ώστε η τιμή των προσφορών να μη γίνεται γνωστή με το άνοιγμα των προσφορών.

Η αναρμοδιότητα των οργάνων που ασχολήθηκαν με το διαγωνισμό (πλην της προκήρυξης του που έγινε από το κατά νόμο αρμόδιο όργανο, δηλαδή το Διοικητικό Συμβούλιο) δεν αφήναν περιθώρια για διαφορετική κατάληξη. Με την ακύρωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού ενόψει και της πρόσφατης τροποποίησης του Ν. 73(Ι)/2017 (δημοσίευση 14.12.2022) στην ουσία η Αναθέτουσα Αρχή επεδίωξε την αποκατάσταση της νομιμότητας.

Ενόψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε την απόρριψη της προσφυγής και επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.