



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 1/2007**

Μεταξύ:

BDS BIO-DIAGNOSTIC SUPPLIES LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

BIOS BIO-DIAGNOSTIC SUPPLIES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Στέλιο Δρυμιώτη, Δικηγόρο
2. κο Κυριάκο Αχιλλέως, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, ΗΜΥ
2. κο Χαράλαμπο Χαραλάμπους, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Περσεφόνη Λάμπρου-Χριστοδούλου, Οδοντίατρος, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Φεβρουαρίου, 2007

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κατατέθηκε από την εταιρεία BDS BIO-DIAGNOSTIC SUPPLIES LTD κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων να κατακυρώσει το Διαγωνισμό Αρ. 047.06.Α.ΗΜΥ για Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Οδοντιατρικών Μονάδων σε άλλο προσφοροδότη. Η Προσφυγή κατατέθηκε από τους Αιτητές στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 8.1.2007. Με την Ιεραρχική Προσφυγή κατατέθηκε και Αίτηση για έκδοση προσωρινών μέτρων. Η Αίτηση για παράταση των προσωρινών μέτρων εξετάστηκε στις 10.1.2007 και εγκρίθηκε.

**B.** Ο Διαγωνισμός περιελάμβανε την «*προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση πέντε οδοντιατρικών μονάδων*». Προσφορά υπέβαλαν πέντε εταιρείες μεταξύ των οποίων και οι Αιτούσα Εταιρεία.

**Γ.** Η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας έκρινε ότι η προσφορά της ήταν εκτός προδιαγραφών για του πιο κάτω λόγους:

- 1) Η ευθεία χειρολαβή PM 1:1 που αρχικά είχε δηλωθεί στην προσφορά της είναι χωρίς φως. Στην αρχική προσφορά δεν είχε δηλωθεί ότι η ευθεία χειρολαβή PM 1:1 που περιλαμβάνεται στην προσφορά είναι χειρολαβή που κατασκευάζει η Bien Air για την Casta, που είναι οι κατασκευαστές των οδοντιατρικών μηχανημάτων, ούτε υπάρχει τεκμηρίωση ότι αυτή η χειρολαβή θα είναι με φως.
- 2) Η ειδική έκδοση της ευθείας χειρολαβής PM 1:1 δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθότι δεν συμπεριλαμβανόταν στην αρχική προσφορά ούτε υπάρχει τεκμηρίωση από την εταιρεία Bien Air, που είναι οι κατασκευαστές των χειρολαβών.

- 3) Οι εκ των υστέρων δηλώσεις για i) χειρολαβή που κατασκευάζει η Bien Air για την Casta και ii) ειδική έκδοση της ευθείας χειρολαβής PM 1:1, είναι αλλαγή μοντέλου από τη αρχική προσφορά.
- 4) Εάν ειδική έκδοση της ευθείας χειρολαβής PM 1:1, είναι τροποποιημένη από την εταιρεία Casta, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθότι η χειρολαβή παύει να είναι σύμφωνα με την παράγραφο 4.3 των προδιαγραφών, «*το πιο πρόσφατο προϊόν κανονικής παραγωγής των κατασκευαστών που τακτικά παράγουν τέτοιο εξοπλισμό*», που σε αυτή την περίπτωση είναι η Bien Air. Συγκεκριμένα η Αιτούσα Εταιρεία τους πληροφόρησε ότι στις περιπτώσεις που απαιτείται να βγάζει φως η ευθεία χειρολαβή, η εταιρεία Casta τους πληροφόρησε ότι χρησιμοποιεί ειδική έκδοση της ευθείας χειρολαβής PM 1:1 η οποία υποστηριζόμενη από το μικρομότορ MC3 LK βγάζει φως χωρίς κανένα πρόβλημα όπως και η γωνιακή χειρολαβή CA 1:1 L.

**Δ.** Η Αιτούσα Εταιρεία απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς:

- α) Σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού δεν απαιτείται να έχει ενσωματωμένο φως οπτικών ινών η ευθεία χειρολαβή, αλλά, έστω και αν υπάρχει τέτοια απαίτηση, η ευθεία χειρολαβή Bien Air PM1:1 όπως την έχει προσφέρει η Αιτούσα Εταιρεία στην προσφορά της διαθέτει ενσωματωμένο φως οπτικών ινών.
- β) Το Κεφάλαιο 4.5.2 των Εγγράφων της Προσφοράς έχει τίτλο «*Μικρομότορ ηλεκτρικό*» και κάθε παράγραφος του Κεφαλαίου περιγράφει τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού με το μικρομότορ και όχι με τις χειρολαβές.
- γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης παρερμήνευσε ή/και προέβη σε λανθασμένη αξιολόγηση της παραγράφου 4.5.2.5, θεωρώντας ότι η παράγραφος απαιτεί την ύπαρξη ενσωματωμένου φωτός οπτικών ινών στις δύο χειρολαβές και όχι την ύπαρξη φωτός οπτικών ινών στο μικρομότορ που

θα προσφερθεί και για τις δύο χειρολαβές. Η Αιτούσα Εταιρεία, περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι στην περίπτωση αυτή, αν δηλαδή προσφέρονταν οι χειρολαβές με ενσωματωμένο φως οπτικών ινών και όχι το μικρομότορ με ενσωματωμένο φως οπτικών ινών, τότε καμιά από τις χειρολαβές δεν θα έβγαζε φως διότι οι χειρολαβές για να μπορούν να βγάλουν φως πρέπει να υποστηρίζονται από μικρομότορ που να έχει ενσωματωμένο φως οπτικών ινών.

**Ε.** Επιπρόσθετα, η Αιτούσα Εταιρεία με απαντητική επιστολή της προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 19.10.2006 τους πληροφόρησε ότι τόσο η γωνιακή όσο και η ευθεία (PM1:1) χειρολαβή που κατασκευάζει η Bien air για την Casta, όταν είναι συνδεδεμένες με το μικρομότορ MC3LK, θα βγάλουν φως.

**ΣΤ.** Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει παραβιάσει το ισχύον δίκαιο αλλά ούτε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της μη διάκρισης λόγω ιθαγένειας και ορθά τέθηκε ο Αιτητής εκτός διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή. Είμαστε της γνώμης ότι η Αναθέτουσα Αρχή με σοβαρότητα και υπεύθυνα αξιολόγησε σε βάθος την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας και η απόφαση να τεθεί ο Αιτητής εκτός Διαγωνισμού ελήφθη μετά από ενδελεχή έλεγχο της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

**Ζ.** Συμφωνούμε, επίσης, με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας ήταν άκυρη αφού παραβίαζε ουσιαστικούς όρους των εγγράφων της προσφοράς. Συγκεκριμένα συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι:

- (α) Η ευθεία χειρολαβή PM 1:1 που αρχικά είχε δηλωθεί στην προσφορά της εταιρείας BDS Ltd δεν είναι, ούτε και υπάρχει τεκμηρίωση ότι αυτή η χειρολαβή θα είναι, με φως.

- (β) Η ειδική έκδοση της ευθείας χειρολαβής PM 1:1 δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθότι δεν συμπεριλαμβανόταν στην αρχική προσφορά ούτε υπάρχει τεκμηρίωση από την εταιρεία Bien Air, που είναι οι κατασκευαστές των χειρολαβών.
- (γ) Οι εκ των υστέρων δηλώσεις για i) χειρολαβή που κατασκευάζει η Bien Air για την Casta και ii) ειδική έκδοση της ευθείας χειρολαβής PM 1:1 είναι αλλαγή μοντέλου από την αρχική προσφορά και τροποποιημένη από την εταιρεία Casta, και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή καθότι η χειρολαβή παύει να είναι σύμφωνα με την παράγραφο 4.3 των προδιαγραφών «το πιο πρόσφατο προϊόν κανονικής παραγωγής των κατασκευαστών που τακτικά παράγουν τέτοιο εξοπλισμό», που σε αυτή την περίπτωση είναι η Bien Air.
- (δ) Ο ισχυρισμός της Αιτούσας Εταιρείας, ότι η υποπαράγραφος 4.5.2.5 «με ενσωματωμένο φως οπτικών ινών για τις δύο χειρολαβές» αναφερόταν στο ηλεκτρικό μικρομότορ της παραγράφου 4.5.2.5 και όχι στις χειρολαβές, είναι λανθασμένος.

**Η.** Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας, αποδεχόμαστε τους λόγους που επεξήγησε η Αναθέτουσα Αρχή. Κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όπως μη επιλέξει την προσφορά των Αιτητών είναι ορθή. Σαν τελικό αποτέλεσμα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.