



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 5/2014

Μεταξύ:

HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Νικολάου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Φραγκίσκο Χανιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΟΔΙΚΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Γεώργιο Λουκά, Λειτουργό TOM, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουνίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Οδικών Μεταφορών («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών σε σχέση με το διαγωνισμό «*Παροχή Υπηρεσιών Προσωποποίησης και Παράδοσης στο Τμήμα Οδικών Μεταφορών Πολυανθρακικών Καρτών Άδειας Οδηγού και Άλλων Αδειών που Εκδίδονται από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών*» και η ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία CERTSIGN S.A. («ο επιτυχών»).

Μετά την προκήρυξη από την Αναθέτουσα Αρχή του υπό κρίση διαγωνισμού, στον οποίο ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία δύο φακέλων, υπέβαλαν προσφορά δώδεκα προσφοροδοτές, μεταξύ των οποίων οι Αιτητές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την αποσφράγιση των τεχνικών φακέλων των προσφορών, αφού τις αξιολόγησε ετοίμασε έκθεση την οποία διαβίβασε προς το Συμβούλιο Προσφορών με εισήγηση να ανοιχθούν οι οικονομικοί φάκελοι των πέντε προσφοροδοτών που κρίθηκαν εντός των τεχνικών προδιαγραφών.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του την 14.11.2013, αφού μελέτησε τη συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης ημερομηνίας 14.11.2013, αποφάσισε το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων όσων προσφοροδοτών στο

στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης κρίθηκε ότι πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού και ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του ημερομηνίας 21.11.2013. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι δεν πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε αξιολόγηση των οικονομικών φακέλων των προσφορών που παρέμειναν εντός διαγωνισμού και στις 10.12.2013 υπέβαλε την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών με εισήγηση για κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 10.12.2013 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και γνωστοποίησε στους Αιτητές τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές για ακύρωση της απόφασης αποκλεισμού τους αναφέρθηκαν στην έκθεση αξιολόγησης, όπου καταγράφεται ότι η προσφορά τους κρίθηκε ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές επειδή σε αυτή δεν περιλήφθηκε το Έντυπο 2 (δήλωση πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης) για την 3M Security System Division Chadderton και την 3M Belgium NV, που δηλώθηκαν ως άλλοι φορείς. Επίσης για τη 3M Hellas που παρουσιάζεται στην προσφορά ως άλλος φορέας τον οποίο χρησιμοποιούν οι Αιτητές με βάση τα Έντυπα 2 και 15, δεν υπάρχει τεκμηρίωση για την απαιτούμενη τεχνική επάρκεια.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, το συμπέρασμα της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι προϊόν πλάνης, εφόσον οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούν την τεκμηρίωση της τεχνικής επάρκειας των άλλων φορέων, αλλά μόνο των ίδιων των Αιτητών. Ειδικότερα, παρέπεμψαν στο λεκτικό του όρου 6.2.3.5.7, του Μέρους Α, των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος προνοεί ότι:

«Ο Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 54(3) του Ν.11(Ι)/2006, δύναται να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλου/ων φορέα/ων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών με αυτόν/ους. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει στον Αναθέτοντα Φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους».

Σύμφωνα με τους Αιτητές το μόνο που έπρεπε να αποδειχθεί σε σχέση με τον άλλο φορέα είναι ότι αυτός θα είχε στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους επί των οποίων θα στηρίζονταν οι Αιτητές και όχι ότι θα είχε τεχνική επάρκεια δυνάμει των όρων του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι η τεχνική επάρκεια άλλου φορέα δεν θα μπορούσε να συνιστά ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και πρόσθεσαν ότι σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.8 των εγγράφων του διαγωνισμού τα δικαιολογητικά για τους άλλους φορείς περιλαμβάνουν στοιχεία «ανάλογα με τους διατιθέμενους πόρους».

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών ήτοι τη μη συμπερίληψη του Εντύπου 2 (δήλωση πιστοποίησης προσωπικής

κατάστασης) για τις 3M Security System Division Chadderton και 3M Belgium NV, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι «ο όρος 8.3.1.3 προβλέπει ότι για την πιστοποίηση της προσωπικής κατάστασης του Προσφέροντα της παραγράφου 6.2.1, απαιτείται συμπληρωμένη και δεόντως υπογεγραμμένη η Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης (Έντυπο 2) του ίδιου. Ο όρος 8.3.1.8. αναφέρει πως σε περίπτωση που ο Προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του όρου 6.2.2.5.7 του όρου 6.2.3, απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών του Εντύπου 15 και δήλωση του εδαφίου 3 της παραγράφου 8.3.1.1». Η αναφορά σε δήλωση του εδαφίου 3 της παραγράφου 8.3.1.1, επεσήμαναν, είναι άνευ σημασίας αφού δεν έχει εδάφιο 3. Ωστόσο, υποστήριξαν, αν ήθελε θεωρηθεί ότι η εν λόγω αναφορά αφορά στο Έντυπο 2, αυτό έχει ως σκοπό την εκπλήρωση των προϋποθέσεων του όρου 6.2.1 για την προσωπική κατάσταση του προσφέροντα, ο οποίος στην προκειμένη περίπτωση υπέβαλε σχετικό πιστοποιητικό, όπως υπέβαλε και η εταιρεία 3M Hellas η οποία ανήκει στον ίδιο όμιλο εταιρειών με τις 3M Security System Division Chadderton και 3M Belgium NV. Επικαλούμενοι την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση 1855/2008, **Cybarco PLC κ.α. ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών**, ημερομηνίας 14.2.2011, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το ζητούμενο είναι κατά πόσο υπήρξε ή όχι καταδίκη ή αντίστοιχος λόγος αποκλεισμού. Ακόμη, υποστήριξαν, και αν ήθελε θεωρηθεί, πως υπάρχει απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού,

αυτή θα πρέπει να κριθεί ως επουσιώδης, εφόσον η μη υποβολή των εγγράφων των άλλων φορέων δεν ήταν καθοριστικής σημασίας στην κατακύρωση των προσφορών, ούτε και επηρέαζε με οποιοδήποτε τρόπο την ικανότητα των Αιτητών να ανταποκριθούν προς τις υποχρεώσεις τους.

Τέλος, οι Αιτητές διερωτήθηκαν πώς θα μπορούσε να θεωρείται ο όρος ως ουσιώδης δεδομένου ότι η συμμόρφωση τους με τα κριτήρια του Εντύπου 2 θα διαφανεί μόνο όταν καταθέσουν τα σχετικά πιστοποιητικά στο στάδιο της υπογραφής της σχετικής σύμβασης. Επίσης, σημείωσαν ότι ήταν οι φθηνότεροι προσφοροδότες και ως εκ τούτου στους ίδιους θα έπρεπε να κατακυρωθεί ο υπό εξέταση διαγωνισμός.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον μας, ο Δικηγόρος των Αιτητών εισηγήθηκε, κατ' επίκληση της Προσφυγής αρ. 44/2010, **Logicom Solutions Ltd v. Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής**, ημερ. 7.9.2010, ότι η Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να εξετάσει τη σχέση μεταξύ των 3M Hellas, 3M Security System Division Chadderton και 3M Belgium NV, κατέληξε ότι υπήρξε παράβαση όρου των εγγράφων του Διαγωνισμού. Είχε, υπέβαλε, καθήκον να ερευνήσει τα ενώπιον της τεθέντα προτού καταλήξει.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας τα ακόλουθα:

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών, δηλαδή τη μη υποβολή του Εντύπου 2 για τις εταιρείες 3M SECURITY SYSTEM DIVISION CHADDERTON και 3M BELGIUM N.V., η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι οι όροι 6.2.1 και 8.3.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, απαιτούν ξεκάθαρα την υποβολή του Εντύπου 2 και από τους άλλους φορείς στους οποίους στηρίζονται οι προσφοροδότες. Αυτό μάλιστα, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, κατέστη σαφές κατά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν προς τους προσφοροδότες πριν την υποβολή των προσφορών.

Οι εταιρείες 3M SECURITY SYSTEM DIVISION CHADDERTON και 3M BELGIUM N.V, ενώ με βάση τα πιο πάνω θα έπρεπε να είχαν υποβάλει το Έντυπο 2 δεν το έπραξαν. Το γεγονός ότι το υπέβαλαν οι Αιτητές και η εταιρεία 3M Hellas, δεν θεραπεύει τη μη προσκόμιση του Εντύπου από τις δύο άλλες εταιρείες. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή το Έντυπο 2 αποτελεί δήλωση ως προς τη φερεγγυότητα των φορέων που το συμπληρώνουν και το γεγονός ότι οι διάφορες εταιρείες που αναφέρονται στο Έντυπο 4 φέρουν τα στοιχεία «3M» δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι και οι δύο εταιρείες που δεν το υπέβαλαν είναι φερέγγυες. Οι υποθέσεις στις οποίες παρέπεμψαν οι Αιτητές διαφοροποιούνται από την παρούσα υπόθεση, αφού εκεί δεν υπήρξε παντελής παράλειψη παρουσίασης πιστοποιητικών ποινικού μητρώου.

Σε σχέση με τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών, που αφορά την τεκμηρίωση της τεχνικής επάρκειας της εταιρείας 3M Hellas, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι εφόσον οι Αιτητές στηρίχθηκαν στην τεχνική επάρκεια άλλων φορέων, θα έπρεπε να προσκομίσουν τα απαραίτητα στοιχεία που θα αποδείκνυαν και των άλλων φορέων την τεχνική επάρκεια αλλά και να δηλώσουν ότι βασίζονται στους άλλους αυτούς φορείς. Οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους το Έντυπο 4 (Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων Προσφέροντος), το οποίο όμως αναφέρεται γενικά σε έργα της «3M». Υπέβαλαν, επίσης, στο Μέρος που τιτλοφορείται «Στοιχεία Τεκμηρίωσης Συμβάσεων», αντίγραφα δύο εντύπων που φαίνεται να προέρχονται από κυβερνητική υπηρεσία και αναφέρονται στην «3M Belgium N.V.», ένα αντίγραφο παραγγελίας από την «3M Security Systems» προς την «3M Belgium N.V.», ένα αντίγραφο παραγγελίας μιας εταιρείας εισαγωγών και διανομής με επωνυμία «Galaxy LTD» προς την «3M Security System Division» και μία δήλωση της «3M Hellas MEPE», στην οποία επισυνάπτεται ένας πίνακας τεχνικών προδιαγραφών ορισμένων έργων, τα οποία αφενός δεν φαίνεται ποιος τελικά τα διεκπεραίωσε και αφετέρου σε ορισμένα σημεία του περιεχομένου τους παραπέμπουν σε ένα εμπονομαζόμενο φορέα «3M Chadderton».

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή από τα πιο πάνω προκύπτει ότι οι Αιτητές επιχείρησαν να τεκμηριώσουν την απαιτούμενη από τον όρο 6.2.3

τεχνική επάρκεια, μέσω αναφορών σε εργασίες διαφόρων εταιρειών, χωρίς όμως να τεκμηριώσουν την τεχνική και επαγγελματική τους επάρκεια, ώστε να ικανοποιούν τον όρο 6.2.3 και ούτε απέδειξαν ότι οι φορείς αυτοί έχουν δεσμευτεί σε σχέση με την συγκεκριμένη προσφορά του προσφοροδότη, να διαθέσουν τους αναγκαίους πόρους.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή, σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά τους ήταν φθηνότερη από την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, ανέφερε ότι οι Αιτητές αποκλείστηκαν όταν αποσφραγίστηκε ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της προσφοράς τους και συνεπώς ο Υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» της προσφοράς τους δεν αποσφραγίστηκε, εφόσον σύμφωνα με τον όρο 9.1.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, η αποσφράγιση γίνεται μόνο για τις προσφορές που δεν έχουν απορριφθεί κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής. Η οικονομική προσφορά των Αιτητών δεν αξιολογήθηκε ώστε να διαπιστωθεί, όπως αυτοί ισχυρίζονται στην γραπτή τους αγόρευση, ότι ήταν πιο φθηνή από την προσφορά του επιτυχόντα.

Αφού εξετάσαμε με προσοχή τις εκατέρωθεν θέσεις, καθώς και τα σχετικά στοιχεία των διοικητικών φακέλων, καταλήξαμε στα ακόλουθα:

Ως προς τον πρώτο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών δηλαδή την παράλειψη τους να συμμορφωθούν με τις απαιτήσεις των όρων 6.2.1.3 και 8.3.1 του

Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και να περιλάβουν τη δήλωση πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης όπως αυτή αποτυπώνεται στο Έντυπο 2 των εγγράφων του διαγωνισμού, για τους φορείς 3M Security System Division Chadderton και 3M Belgium N.V, παρατηρούμε τα εξής. Όπως προκύπτει από την προσφορά των Αιτητών, πρόκειται για οικονομικούς φορείς στους οποίους αυτοί στηρίζονται δυνάμει του όρου 6.2.3.7 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ο όρος 8.3.1.8 ορίζει ότι:

«σε περίπτωση που ο προσφέρων στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων κατά την έννοια του εδαφίου (5) της παραγράφου 6.2.2 ή/και του εδαφίου (7) της παραγράφου 6.2.3, απαιτείται η υποβολή των δικαιολογητικών που ακολουθούν:

- *Δηλώσεις των φορέων αυτών, με τις οποίες θα εγγυώνται στην Αναθέτουσα Αρχή ότι, σε περίπτωση ανάδειξης του Προσφέροντα ως Αναδόχου, θα θέσουν στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους (Έντυπο 15).*
- *Δήλωση του εδαφίου (3) της παραγράφου 8.3.1.1».*

Σημειώνουμε ότι όπως ορθά επεσήμαναν οι Αιτητές, η παράγραφος 8.3.1.1 δεν περιλαμβάνει εδάφιο (3) και συνεπώς είναι ξεκάθαρο ότι πρόκειται για τυπογραφικό λάθος στο λεκτικό του πιο πάνω όρου. Η παράγραφος (3) του όρου 8.3.1 απαιτεί την υποβολή δήλωσης πιστοποίησης προσωπικής

κατάστασης από τον Προσφέροντα, υπόδειγμα της οποίας περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ως Έντυπο 2.

Αυτό που συνάγεται από τα πιο πάνω είναι ότι οι Αιτητές είχαν υποχρέωση με βάση τους όρους του διαγωνισμού να υποβάλουν το Έντυπο 2 αναφορικά με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζονται, σύμφωνα με όσα υποβλήθηκαν στην προσφορά τους. Εν προκειμένω, είναι αδιαμφισβήτητο ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν το Έντυπο 2 για τις 3M Security System Division Chadderton και 3M Belgium N.V.. Είναι η θέση τους ότι δεν πρόκειται για χωριστές νομικές οντότητες αλλά ανήκουν και αυτές στη 3M η οποία είναι παγκόσμιος οργανισμός (global organization). Με αναφορά στην προσφορά των Αιτητών και συγκεκριμένα στο «Company Profile» υποστηρίζουν ότι αυτές δεν αποτελούν χωριστές νομικές οντότητες.

Συνεπώς αυτό που καλούμαστε να αποφασίσουμε είναι αν η παράλειψή τους αυτή, ενέχει αποφασιστική σημασία για την κατακύρωση του διαγωνισμού οπότε αποτελεί απόκλιση από ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στην Προσφυγή αρ. 1855/2008, *Cybarco PLC κ.ά. ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών*, απόφαση ημερομηνίας 14.2.2011, στην οποία οι Αιτητές παρέπεμψαν, κρίθηκε ότι η απαίτηση για παρουσίαση πιστοποιητικού ποινικού μητρώου ήταν επιτακτικής μορφής, εφόσον στα έγγραφα του διαγωνισμού περιλαμβανόταν όρος σύμφωνα με τον οποίο ενδεχόμενη

καταδίκη προσφοροδότη θα επέφερε τον αποκλεισμό του. Το Δικαστήριο όμως δεν διαπίστωσε ουσιώδη παράβαση του όρου επειδή είχαν υποβληθεί τα πιστοποιητικά ποινικού μητρώου σχετικά με τους διευθυντές της κάθε εταιρείας που αποτελούσε την Κοινοπραξία, καθώς και ένορκες δηλώσεις εκ μέρους της κάθε εταιρείας τα οποία έδειχναν ότι είχαν λευκό ποινικό μητρώο, τονίζοντας, και αυτό είναι το σημαντικό, ότι *«Θα ήταν διαφορετικά τα πράγματα αν οι Αιτητές δεν παρουσίαζαν καθόλου τέτοια πιστοποιητικά»*.

Στην παρούσα υπόθεση οι Αιτητές υπέβαλαν το Έντυπο 2 σε σχέση με τους ίδιους, και σε σχέση με την «3M Hellas MEPE». Δεν το υπέβαλαν όμως για τους άλλους δύο φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζονται και φαίνεται από την προσφορά των Αιτητών ότι αυτές θα εκτελούσαν μεγάλο μέρος του έργου. Η παράλειψη τους αυτή δεν μπορεί να καλυφθεί λόγω προσκόμισης του Εντύπου 2 από την «3M Hellas MEPE» στη βάση του γενικού και αόριστου ισχυρισμού ότι οι φορείς που αναφέρονται στο Έντυπο 4 είναι θυγατρικές μιας άλλης εταιρείας 3M, αλλά ούτε και στη βάση της κατά την ενώπιόν μας συζήτησης αντίθετης αναφοράς τους ότι οι δύο φορείς δεν αποτελούν χωριστές νομικές οντότητες. Το Έντυπο 2 αποτελεί δήλωση ως προς τη φερεγγυότητα των φορέων που το υπογράφουν και δεν επεκτείνεται ούτε καλύπτει, εκτός εάν κάτι τέτοιο προκύπτει με σαφήνεια από τα έγγραφα μιας προσφοράς, την φερεγγυότητα άλλων φορέων, εδώ της 3M Security System Division Chadderton και της 3M Belgium NV.

Θεωρούμε ότι η εν λόγω παράλειψη των Αιτητών δεν μπορεί παρά να αποτελεί ουσιώδη απόκλιση.

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού των Αιτητών ο οποίος σχετίζεται με την τεκμηρίωση της τεχνικής επάρκειας της 3M Hellas, παρατηρούμε ότι στο υποβληθέν Έντυπο 4, υπό τον τίτλο «*Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων Προσφέροντος*», απαριθμούνται έργα που σύμφωνα με όσα καταγράφονται, υλοποίησε ο φορέας «3M». Όμως η εταιρεία «3M Hellas ΜΕΡΕ» που σύμφωνα με τα υποβληθέντα Έντυπα 2 και 15 θα διέθετε τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωνόταν στους Αιτητές δεν εμφανίζεται οπουδήποτε ως ο φορέας που υλοποίησε τα έργα αυτά. Εφόσον η δέσμευση προέρχεται από τον συγκεκριμένο φορέα, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι υπήρξε συμμόρφωση επειδή η «3M Hellas ΜΕΡΕ» ανήκει στον ίδιο όμιλο εταιρειών με τις 3M Security System Division Chadderton και 3M Belgium NV.

Κρίνουμε ότι πρόκειται για παράλειψη η οποία σχετίζεται με την τεκμηρίωση της ικανότητας του συγκεκριμένου προσφοροδότη να υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης και ως εκ τούτου η τήρηση του επίδικου όρου είναι αποφασιστικής σημασίας.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.