



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 5/2015**

Μεταξύ: E & E ΙΑΤΡΙΚΑ LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

E & E ΙΑΤΡΙΚΑ LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Ανδρέα Μ. Κλεάνθους, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Δήμητρα Θεμιστοκλέους, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Άνδρη Πίτρακκου, Συντονίστρια της Προσφοράς
4. Άνδρη Παναγιώτου, Επιτροπή Αξιολόγησης,  
Υπεύθυνη της Επεξεργασίας στο Κέντρο Αίματος
5. Πρόδρομο Καπλάνη, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών,  
Υπουργείο Υγείας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 22 Μαΐου, 2015

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Με την παρούσα προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση του Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών («η Αναθέτουσα Αρχή») να ακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ. 45/14 και θέμα *«Προσφορά για την αγορά Ασκών Αίματος με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Κέντρου Αίματος και των Επαρχιακών Τραπεζών Αίματος των Κρατικών Νοσηλευτηρίων»* με το αιτιολογικό ότι κανένας προσφοροδότης δεν πληροί τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από το Διοικητικό Φάκελο, ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχτηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στις 18.6.2014 με ανοικτή διαδικασία μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Συμβάσεων και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 5.9.2014.

Οι προσφορές που υποβλήθηκαν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία στις 16.12.2014 υπέβαλε την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας («το Συμβούλιο Προσφορών») με εισήγηση την ακύρωση του διαγωνισμού αφού δεν υπήρχε προσφορά που πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών στις 18.12.2014 σε συνεδρία

του αφού μελέτησε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθέτησε το περιεχόμενο της.

Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 5.1.2015 γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού σε όλους τους προσφοροδότες. Οι Αιτητές μετά τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων υπέβαλαν γραπτό αίτημα για επανεξέταση της απόφασης ακύρωσης του διαγωνισμού και αξιολόγηση της προσφοράς τους το οποίο απορρίφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή εξ' ου και η παρούσα Προσφυγή.

Οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα έκρινε ότι η προσφορά τους δεν πληροί την παράγραφο Π.13 του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού και την παράγραφο 6Γ του Παραρτήματος Π, τα οποία προβλέπουν ότι:

**«ΕΝΤΥΠΟ 5 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ**

Α/Α	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ / ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ	ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΕ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΟ/ΕΓΓΡΑΦΑ
<i>Π. Αυτόματοι εξαγωγείς παραγώνων από συστήματα ασκών άνω και κάτω εξόδου.</i>				
1.	Ο επιτυχών προσφοροδότης έχει υποχρέωση να παρέχει με τη μορφή δανεισμού, για όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, δεκατρείς (13) αυτόματους εξαγωγείς παραγώνων αίματος (δέκα τεμάχια για το Κέντρο Αίματος και τρία για την Τράπεζα Αίματος Γ.Ν. Λεμεσού), οι οποίοι να πληρούν τις πιο			

	κάτω προδιαγραφές και όρους. Οι εξαγωγείς παραγώγων θα επιστραφούν μόνο μετά τη χρήση όλου του αποθέματος των ασκών.			
--	--	--	--	--

[...]

A/A	ΧΑΡΑΚΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ / ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ	ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΕ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΟ/ ΕΓΓΡΑΦΑ
13	Με την προσφορά να κατατεθεί λίστα χρηστών, με όλες τις σχετικές πληροφορίες, ιδίων ή αντίστοιχων μηχανημάτων της κατασκευάστριας εταιρείας που είναι εγκατεστημένα σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.			
14	Να είναι καινούργια, να συμμορφώνονται με τις διεθνές προδιαγραφές ασφαλείας και να φέρουν σήμανση CE.			

«Παράρτημα II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ:

## 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

### A. ΕΚΔΟΣΗ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ

[...]

### Γ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ / ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ

- Όλα τα είδη να φέρουν σήμανση CE
- Να δίνεται εκτενής βιβλιογραφία και λεπτομερής περιγραφή του εξοπλισμού που προσφέρεται.
- Με την προσφορά να υποβληθούν και πιστοποιητικά συμβατότητας του εξοπλισμού με τους προσφερόμενους ασκούς αίματος από την κατασκευάστρια εταιρεία.
- Να κατατεθεί κατάλογος με δύο (2) τουλάχιστον κέντρα (σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης) στα οποία χρησιμοποιούνται τα προσφερόμενα είδη. Στον κατάλογο πρέπει να συμπεριλαμβάνονται ονόματα, τηλέφωνα επικοινωνίας, φαξ και ηλεκτρονικά ταχυδρομεία.

- Για όλα τα είδη να δίνονται γραπτές οδηγίες χρήσης, όπως και άλλες πληροφορίες με φυλλάδιο το οποίο θα βρίσκεται σε κάθε κιβώτιο συσκευασίας.
- Στη προσφορά να περιλαμβάνεται εκπαιδευτικό υλικό για τη χρήση του είδους II (εξαγωγέας παραγώγων αίματος και λογισμικό) με εγχειρίδιο στην Ελληνική ή στην Αγγλική γλώσσα. Ο Ανάδοχος έχει υποχρέωση να προμηθεύσει με δύο(2) τουλάχιστον εγχειρίδια στην Ελληνική γλώσσα και δύο (2) στην Αγγλική γλώσσα την Τράπεζα Αίματος του Γ.Ν. Λεμεσού και με δύο (2) τουλάχιστον εγχειρίδια στην Ελληνική γλώσσα και δύο (2) στην Αγγλική γλώσσα το Κέντρο Αίματος.»

Οι Αιτητές, υποστήριξαν ότι με την υποβολή της προσφοράς τους, στο σημ. 13 του Εντύπου 5, στη στήλη «Δήλωση συμμόρφωσης /περιγραφή προσφερόμενου είδους» απάντησαν «ΝΑΙ» και στην στήλη «Παραπομπή σε Βιβλιογραφία/ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΕΓΓΡΑΦΑ» παρέπεμψαν στην ενότητα 3, σελ. 161 έως 165.

Με την προσφορά τους, ανέφεραν, υπέβαλαν κατάλογο πόλεων σε χώρες, παραπέμποντας ουσιαστικά σε συγκεκριμένα κέντρα ανά πόλη στις οποίες είναι εγκατεστημένα τα μηχανήματα που προσφέρονται. Στον κατάλογο, υπέδειξαν, αναφέρονται η πόλη και η χώρα (1<sup>η</sup> στήλη) ο αριθμός των μηχανημάτων και το έτος εγκατάστασης τους (2<sup>η</sup> στήλη) στοιχεία που η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εξέτασε ή αξιολόγησε σε βαθμό που να διαπιστώσει την ικανοποίηση του όρου. Ο κατάλογος με τις πόλεις των χωρών ουσιαστικά είναι τα κέντρα αφού τα κέντρα αυτά είναι μοναδικά ανά πόλη. Για τα προσφερόμενα είδη, πρόσθεσαν, όπως τους

είχε ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, υπέβαλαν στις 17.10.2014, διευκρινίσεις, με τις οποίες αποσαφήνιζαν το όλο ζήτημα.

Οι Αιτητές, με την προσφορά τους πέραν του καταλόγου των πόλεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης που είναι εγκατεστημένο το μηχάνημα, υπέβαλαν πιστοποιητικά EC Certificate (TUV) και πιστοποιητικό EN ISO. Σκοπός των υπό αναφορά προδιαγραφών, πρόσθεσαν, είναι η παροχή πληροφόρησης στην Αναθέτουσα Αρχή ότι το προσφερόμενο προϊόν διατίθεται και/ή είναι εγκατεστημένο σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ότι είναι ελεύθερη η διάθεση του σ' αυτή. Η συμπερίληψη του όρου, υποστηρίζουν, σκοπό έχει να πληροφορήσει την Αναθέτουσα Αρχή πού είναι εγκατεστημένο το προϊόν και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί καθοριστικό παράγοντα για απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού.

Είναι η θέση τους ότι η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τη συμμόρφωση της προσφοράς τους με τον όρο 6Γ του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι είχε υποβληθεί μεγάλος κατάλογος από κέντρα και ζήτησε να διευκρινιστούν τα υπόλοιπα στοιχεία. Από τη διαπίστωση αυτή, υπέβαλαν, προκύπτει ότι ο κατάλογος που είχε υποβληθεί δεν αναφερόταν μόνο σε χώρες εγκατάστασης του προσφερόμενου προϊόντος αλλά και σε κέντρα. Οι Αιτητές με την επιστολή τους παρέπεμψαν σε δύο συγκεκριμένα κέντρα που

περιλαμβάνονται στον κατάλογο, γεγονός όμως που αγνοήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Ο κατάλογος πόλεων ή κέντρων εγκαταστάσεως του προσφερόμενου προϊόντος σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης που υπέβαλαν αποτελεί πλήρη συμμόρφωση με τους όρους του διαγωνισμού. Το λεκτικό της παρ. II.13 του Εντύπου 5 και ο σκοπός που εξυπηρετεί καταδεικνύει ότι οι όροι είναι επουσιώδεις. Ακόμη όμως και στην περίπτωση που δεν επιβεβαιώνεται ότι το προϊόν είναι εγκατεστημένο σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από τη στιγμή που έχει πιστοποιητικά που επιτρέπουν την κυκλοφορία και χρήση του εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης θα ήταν αντίθετο με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να αποκλειστούν οι Αιτητές λόγω μη πλήρωσης της προϋπόθεσης της παρ. II.13 του Εντύπου 5.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω έλλειψης δέουσας έρευνας, μη επαρκούς αιτιολόγησης και παράβασης της καλής πίστης και ισότητας γιατί ενώ έγιναν αποδεκτές διευκρινίσεις από άλλους οικονομικούς φορείς δεν έγιναν αποδεκτές οι δικές τους διευκρινίσεις. Εάν, ισχυρίζονται, η Αναθέτουσα Αρχή εξέταζε προσεκτικά τον κατάλογο των πόλεων των χωρών στις οποίες εγκαταστάθηκε το προσφερόμενο προϊόν και το σύγκρινε με τα υπόλοιπα έγγραφα και/ή πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν με την προσφορά τους δεν θα κατέληγε ότι δεν τεκμηριώνεται συμμόρφωση με τον όρο 6Γ του Παραρτήματος II των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της υποστήριξε ότι οι Αιτητές αντί να καταθέσουν όσα οι παράγραφοι Π.13 του Εντύπου 5 και 6Γ του Παραρτήματος II προβλέπουν, κατέθεσαν μεγάλο κατάλογο από Ευρωπαϊκές πόλεις στις οποίες είναι εγκατεστημένα ίδια μηχανήματα, χωρίς κέντρα ή οποιαδήποτε άλλη πληροφορία που να παραπέμπει σε συγκεκριμένο κέντρο. Ως εκ τούτου έκρινε ότι οι Αιτητές ήταν εκτός διαγωνισμού γιατί παραβίαζαν ουσιώδεις όρους του. Τα επιπρόσθετα στοιχεία σε σχέση με δύο κέντρα που οι Αιτητές προσκόμισαν με την επιστολή τους ημερ. 17.10.2014, δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτά αφού δεν είχαν περιληφθεί στην προσφορά τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόφαση δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη, υποστήριξε ότι αυτός ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί εφόσον στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγηση παρατίθεται πλήρης αιτιολογία σε σχέση με την αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών για παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχτηκε τις διευκρινίσεις άλλων οικονομικών φορέων και όχι των Αιτητών εφόσον αυτές ήταν εκπρόθεσμες.



Σύμφωνα με την γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων ημερομηνίας 5.1.2015 ο διαγωνισμός ακυρώθηκε επειδή δεν υπήρχε προσφορά που πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε επειδή:

*«Η εταιρεία σας κρίνεται ότι είναι εκτός προδιαγραφών λόγω του ότι δεν πληροί τα εξής:*

*1) Την παράγραφο II.13 του Εντύπου 5 των Εγγράφων του Διαγωνισμού «Με την προσφορά να κατατεθεί λίστα χρηστών, με όλες τις σχετικές πληροφορίες, ιδίων ή αντίστοιχων μηχανημάτων της κατασκευάστριας εταιρεία που είναι εγκαταστημένα σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης»*

*2) την παράγραφο 6.Γ του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού «Να κατατεθεί κατάλογος με δύο (2) τουλάχιστον κέντρα «σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης) στα οποία χρησιμοποιούνται τα προσφερόμενα είδη. Στον κατάλογο πρέπει να συμπεριλαμβάνονται ονόματα, τηλέφωνα επικοινωνίας, φαξ και ηλεκτρονικά ταχυδρομεία.»*

Είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές αλλά και αυταπόδεικτο από τα ενώπιόν μας τεθέντα ότι οι Αιτητές στην προσφορά τους περιέλαβαν μεγάλο κατάλογο από Ευρωπαϊκές πόλεις στις οποίες είναι εγκατεστημένα τα ίδια μηχανήματα.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία έγινε παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι κέντρο και χρήστης είναι το ένα και αυτό. Σε ερωτήσεις μελών της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία για τη χρησιμότητα του καταλόγου, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι κατά το στάδιο της αξιολόγησης εάν το κρίνει αναγκαίο επικοινωνούν με τους χρήστες των μηχανημάτων για να διαπιστώσουν τυχόν προβλήματα που αυτά παρουσίασαν,

«γιατί είναι διαφορετικό να το χρησιμοποιήσεις για μια μέρα και διαφορετικό να το χρησιμοποιείς για ένα χρόνο», ενώ σε ερώτηση «εάν οι Αιτητές σας έδιδαν αυτές τις πληροφορίες εσείς θα ικανοποιείσταν;», η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε «Ναι, είναι όρος του Διαγωνισμού, [...]».

Είναι πάγια νομολογημένο ότι οι όροι ενός διαγωνισμού υπέχουν θέση πράξεων κανονιστικού περιεχομένου η παράβαση των οποίων οδηγεί σε ακυρότητα (*Δημοκρατία ν. S. Kyriakos Euromarket Ltd (2000) 3 AAD 692*). Βεβαίως δεν είναι όλοι οι όροι ουσιώδεις. Οι όροι διακρίνονται σε ουσιώδεις ή επουσιώδεις ανάλογα με τη σημασία που αυτοί κρίνεται ότι έχουν στην όλη συμμετοχή και διαδικασία του διαγωνισμού (*Tamassos Tobacco Suppliers & Co ν. Δημοκρατίας (1992) AAD 60*).

Έχοντας υπόψη τους όρους του διαγωνισμού αλλά και τις απαντήσεις που η Αναθέτουσα Αρχή έδωσε ενώπιόν μας καταλήγουμε ότι το περιεχόμενο των καταλόγων για τους οποίους οι Αιτητές έχουν αποκλειστεί δεν έχει αποφασιστική σημασία στην κατακύρωση του διαγωνισμού ώστε ο σχετικός όρος να είναι ουσιώδης. Παρόμοιο ζήτημα είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε στην Προσφυγή αρ. 40/2013 απ' όπου το πιο κάτω απόσπασμα:

«Η σχετική δε Οδηγία 93/42/ΕΕ στο άρθρο 4 προνοεί ότι:

«Ελεύθερη κυκλοφορία, προϊόντα ειδικού προορισμού

1. Τα κράτη μέλη δεν παρεμβάλλουν, στο έδαφός τους, εμπόδια στη διάθεση στο εμπόριο και στην έναρξη χρήσεως των προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE που προβλέπεται στο άρθρο 17 και η οποία δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητάς τους σύμφωνα με το άρθρο 11.»

Με βάση την πιο πάνω Οδηγία 93/42/ΕΕ, με την οποία εναρμονίζεται ο Περί των Βασικών Απαιτήσεων που πρέπει να πληρούν Καθορισμένες Κατηγορίες Προϊόντων Νόμος του 2002 (Ν.30(Ι)/2002), εάν ένα προϊόν έχει σήμανση CE αποτελεί παράβαση του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης να τεθεί οποιοδήποτε εμπόδιο στην ελεύθερη κυκλοφορία του. Η αντιμετώπιση, λοιπόν, του όρου 8.3.2(4) ως ουσιώδους όρου των εγγράφων του Διαγωνισμού, της αναφοράς δηλαδή για υποβολή δήλωσης από τον επιτυχόντα σε ποιες χώρες κρατών μελών κυκλοφόρησε το προσφερόμενο προϊόν, και επακόλουθη απόρριψη της προσφοράς του βάσει αυτής της πρόνοιας θα καθιστούσε την απόφαση παράνομη. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι ο σχετικός όρος του διαγωνισμού δεν είναι ουσιώδης καθότι η πλήρωση του δεν είναι καθοριστική ως προς την απόφαση κατακύρωσης. Εξάλλου, ο ίδιος ο όρος δίδει την ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή, εάν το κρίνει σκόπιμο, να ζητήσει από τον προσφέροντα τέτοια πληροφόρηση.»

Περαιτέρω στην παρούσα υπόθεση οι Αιτητές έδωσαν όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στην επιστολή της ημερ. 16.10.2014 προς τους Αιτητές μεγάλο κατάλογο από κέντρα με τις διευθύνσεις τους που ήσαν εγκατεστημένα τα συγκεκριμένα μηχανήματα. Οι περαιτέρω πληροφορίες, όπως ονόματα επικοινωνίας, φαξ, ηλεκτρονικά ταχυδρομεία, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στους όρους του διαγωνισμού πως αυτά θα χρησιμοποιηθούν για σκοπούς αξιολόγησης των προσφορών, δεν είναι δυνατό να οδηγήσουν σε αποκλεισμό των Αιτητών, αφού δεν προκύπτει πώς μπορεί να επηρεάσουν την απόφαση κατακύρωσης. Τα

περαιτέρω στοιχεία δεν αφορούν σε οτιδήποτε προέκυπτε μεταγενέστερα του χρόνου υποβολής της προσφοράς των Αιτητών, αλλά το σημαντικότερο είναι ότι δεν αφορούν σε οτιδήποτε το ουσιαστικό με προδιαγεγραμμένη τη χρησιμότητα του. Δεν πρόκειται για τεχνικές προδιαγραφές έστω κι' εάν έχουν τεθεί στο Έντυπο 5 υπό τον τίτλο «Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές». Ποια τα στοιχεία επικοινωνίας ή το όνομα με το οποίο μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να έλθει σε επαφή για να εξακριβώσει όσα ενώπιόν μας ισχυρίστηκε, εάν ήσαν γι' αυτή τόσο σημαντικά, θα έπρεπε να προδιαγράψει στους όρους του διαγωνισμού τη χρησιμότητα τους στην αξιολόγηση των προσφορών. Σ' ότι αφορά το κέντρο που δεν περιλαμβάνεται στον κατάλογο των κέντρων που δόθηκε θα μπορούσε να αγνοηθεί.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.