



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 24/2004

Μεταξύ:

Νίκου Κοννίδη και άλλων

Αιτητών

v.

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

Νίκος Κοννίδης και άλλοι
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Σωτήρη Δράκο, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Κοννίδη, Αιτητή
3. κο Κυριάκο Νικολάου, Αιτητή
4. κο Κίκη Καλοψιδιώτη, Αιτητή

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Ανδρέα Παττίχη, Αν. Προϊστάμενο Τεχνικών
Υπηρεσιών Υπουργείου Παιδείας και
Πολιτισμού
2. κο Ανδρέα Μαραγκό, Μηχανολόγο, Υπουργείο
Παιδείας και Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Δεκεμβρίου, 2004

Α Π Ο Φ Α Σ Η

1. Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι εξ Επαγγέλματος Επιμετρητές Ποσοτήτων, εγγεγραμμένοι στον Ειδικό Κατάλογο του ΕΤΕΚ. Συγκεκριμένα, οι Αιτητές 1 και 2 είναι συνέταιροι στο συνεταιρισμό των Αιτητών 3, οι Αιτητές 4 και 5 είναι συνέταιροι στο συνεταιρισμό των Αιτητών 6, οι Αιτητές 7 είναι ο σύνδεσμος των εξ επαγγέλματος Επιμετρητών Ποσοτήτων και οι αιτητές 8 και 9 δεν καταχώρησαν προσφορές σχετικά με το πιο κάτω αναφερόμενο θέμα. Ο Αιτητής 10 απέσυρε την προσφυγή του.

2. Το θέμα της επίδικης προσφοράς (Αρ. Προσφοράς Τ.Υ. 71/2004) αφορά την παροχή υπηρεσιών Επιμετρητών Ποσοτήτων για το Γυμνάσιο Αθηνών. Οι προσφορές προκηρύχθηκαν την 16.7.2004 και η ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 10.9.2004.

3. Με την προσφυγή τους οι Αιτητές προσβάλλουν δύο στοιχεία των όρων του διαγωνισμού:

- (α) Ζητούν την ακύρωση των όρων, που κατά τους ισχυρισμούς τους, δημιουργούν διάκριση μεταξύ εξ επαγγέλματος Επιμετρητές Ποσοτήτων και επιστημονικού προσωπικού δηλαδή Επιστημόνων Επιμετρητών Ποσοτήτων. Ο ισχυρισμός για δυσμενή διάκριση εις βάρος των εξ Επαγγέλματος Επιμετρητών Ποσοτήτων στηρίζεται στο γεγονός ότι με βάση τους όρους αξιολόγησης προβλέπεται ότι οι εξ επαγγέλματος Επιμετρητές Ποσοτήτων λαμβάνουν μέγιστη βαθμολογία 6/100 έναντι του επιστημονικού προσωπικού με πείρα λιγότερη των 5 ετών που λαμβάνει 8/100 και του επιστημονικού προσωπικού με πείρα πέραν των 5 ετών που λαμβάνει 14/100.

Επίσης, στο Κεφάλαιο Προσωπική Πείρα των Στελεχών της Ομάδας Εργασίας (Τόμος Α, σελ. 21) καθορίζεται μέγιστη βαθμολογία για τους εξ

επαγγέλματος Επιμετρητές Ποσοτήτων 6/100 έναντι επιστημονικού προσωπικού με πείρα λιγότερη των 5 ετών που λαμβάνει 8/100 και επιστημονικού προσωπικού με πείρα πέραν των 5 ετών που λαμβάνει 18/100.

Τούτο στην πράξη, κατά τους Αιτητές, σημαίνει ότι αποκλείονται από τη δυνατότητα να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό με βάση τα δικά τους προσόντα. Πάντοτε, κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, τούτο συνιστά περιορισμό σε μεγαλύτερο βαθμό απ' ό τι προβλέπει ο Νόμος και το Σύνταγμα και στην πράξη υπάρχει παράβαση των άρθρων 25, 34 και 35 του Συντάγματος και το άρθρο 25 των περί ΕΤΕΚ Νόμων, (Ν. 224/90).

(β) Υπάρχει παραβίαση των διατάξεων του περί Ανταγωνισμού Νόμου αφού πλην των πιο πάνω αναφερομένων προκαθορίζονται παράνομα οι αμοιβές των διαγωνιζομένων.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή στην απάντησή της επικεντρώνεται σε δύο βασικά σημεία:

(α) Οι Αιτητές δεν ετήρησαν τις πρόνοιες του άρθρου 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003, το οποίο επιβάλλει στους ενδιαφερόμενους όπως πριν την άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής και εντός προθεσμίας 5 ημερών αφότου έλαβαν γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, να ενημερώσει εγγράφως την Αναθέτουσα Αρχή με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεσή του να ασκήσει ιεραρχική προσφυγή. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 16.7.2004. ημερομηνία δημοσίευσης των προσφορών.

(β) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι νόμιμη γιατί τέθηκαν απλώς κριτήρια ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τα άρθρα 40, 41, 42, 43 και 44 του Ν.

101(I)/2003 και ως εκ τούτου η Αναθέτουσα Αρχή έχει το δικαίωμα καθορισμού της αμοιβής για τις υπηρεσίες για τις οποίες προκήρυξε προσφορές. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξαν ότι πλην του γεγονότος ότι ο καθορισμός των κριτηρίων επιλογής ήταν νόμιμος και σε περαιτέρω απάντηση των πιο πάνω αναφερόμενων ισχυρισμών των Αιτητών, υποστήριξαν ότι στην προσφορά εζητούντο οίκοι επιμετρητών και αυτό δεν θα εμπόδιζε τους Αιτητές να εξασφαλίσουν συνεργασία με επιστημονικό προσωπικό με αποτέλεσμα την εξασφάλιση του μέγιστου της βαθμολογίας που δίδεται για το επιστημονικό προσωπικό.

5. Θα εξετάσουμε τον πρώτο από τους πιο πάνω ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής γιατί η απάντηση σ' αυτόν θα είναι καθοριστική για το αποτέλεσμα της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

5.1. Είναι αναμφισβήτητο γεγονός ότι οι προσφορές δημοσιεύτηκαν στις 16.7.2004.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι έλαβαν γνώση των όρων των προσφορών την 23.8.2004 και την 24.8.2004 απέστειλαν επιστολή, μέσω των Δικηγόρων τους, προς την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία βασικά ζητούσαν την τροποποίηση των όρων των προσφορών επικαλούμενοι, συν άλλους, και τους πιο πάνω αναφερθέντες ισχυρισμούς τους. Στην πιο πάνω επιστολή η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε την 6.9.2004 με την οποία απέρριπτε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών.

Οι Αιτητές με επιστολή των Δικηγόρων τους ημερ. 10.9.2004 προς την Αναθέτουσα Αρχή και αφού επαναλαμβάνουν βασικά όλους τους ισχυρισμούς τους που περιέχονται στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή τους ημερ. 24.8.2004 γνωστοποιούν την πρόθεσή τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή.

5.2 Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές ισχυρίσθηκαν ότι δυνάμει ρητού όρου των προσφορών είχαν δικαίωμα όπως υποβάλουν προς την Αναθέτουσα Αρχή εισηγήσεις, παρατηρήσεις, προτάσεις κλπ όσον αφορά τους όρους 15 ημέρες πριν την υποβολή των προσφορών η οποία ήτο η 10.9.2004 και στην πραγματικότητα άσκησαν τούτο. Για το λόγο αυτό, όπως ισχυρίζονται η προθεσμία των 5 ημερών που προνοείται στο άρθρο 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003 αρχίζει από την ημέρα της απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή την 6.9.2004.

6. Δεν θα συμφωνήσουμε με τον ισχυρισμό του ευπαίδευτου δικηγόρου των Αιτητών. Η διατύπωση του άρθρου 56(2) είναι πολύ σαφής. Απαιτείται όπως ο ενδιαφερόμενος προτού ασκήσει προσφυγή και μέσα σε προθεσμία 5 ημερών αφότου έλαβε γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης οφείλει να ενημερώσει εγγράφως την Αναθέτουσα Αρχή για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεση του να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή.

Έστω και αν ακόμα οι Αιτητές έλαβαν γνώση της πράξης ή απόφασης την 23.8.2004 και όχι την 17.7.2004 που εδημοσιεύθη η προκήρυξη των προσφορών και είναι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής και πάλιν είναι εκπρόθεσμοι. Η προθεσμία των 5 ημερών και οι συνακόλουθες προθεσμίες όπως καθορίζονται στα εδάφια (2), (3) και (4) του άρθρου 56 του Νόμου δεν αναστέλλονται με την υποβολή εισηγήσεων ή παρατηρήσεων κ.λ.π. για τους όρους των προσφορών. Οι εισηγήσεις ή παρατηρήσεις όπως προβλέπεται στους όρους των προσφορών μπορούν να υποβάλλονται οποτεδήποτε αλλά τουλάχιστον 15 ημέρες πριν την υποβολή των προσφορών. Είναι μία δυνατότητα που παρέχεται στους προσφοροδότες και η οποία μπορεί να ασκείται κατά την κρίση τους. Η διαδικασία που καθορίζει το άρθρο 56 είναι υποχρεωτική όπως είναι περιοριστικές και οι προθεσμίες που καθορίζονται. Εξάλλου τίποτε δεν εμποδίζει την παράλληλη άσκηση των δικαιωμάτων για υποβολή εισηγήσεων, παρατηρήσεων κλπ. και την τήρηση των όρων που καθορίζει το άρθρο 56.

7. Ως εκ των ως άνω κρίνουμε ότι δεν ετηρήθησαν οι πρόνοιες του άρθρου 56(2) του Νόμου 101(Ι)/2003 και η παρούσα Προσφυγή δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Λόγω του πιο πάνω ευρήματός μας δεν θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Αναφέρουμε μόνο ότι η διατύπωση κριτηρίων στις προσφορές και ειδικότερα όσον αφορά το θέμα τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας των προσφοροδοτών, είναι επιτρεπτή από το Νόμο. Και αναφέρουμε τα άρθρα 43(2)(α)(β)(i) του Νόμου.

Από εκεί και πέρα είναι πραγματικό θέμα εάν ο καθορισμός τέτοιων κριτηρίων και ειδικότερα στην έκταση που καθορίζονται δημιουργεί αδικία ή καθίσταται ανεπίτρεπτα επαχθής για κάποιους προσφοροδότες. Όπως όμως αναφέρουμε πιο πάνω, δεν θα ασχοληθούμε με το θέμα στην παρούσα περίπτωση.

Ως εκ των ως άνω, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.