



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 86/2010

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΕΡΝΣΤ ΚΑΙ ΓΙΑΝΚ Α.Ε. ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΕΥΡΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Α.Ε. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Α.Ε. TRETIT S.A.»

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιττοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφιδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

Κοινοπραξία «ΕΡΝΣΤ ΚΑΙ ΓΙΑΝΚ Α.Ε. ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΕΥΡΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Α.Ε. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Α.Ε. TRETIT S.A.»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Γεώργιο Θεοδοσίου, Ασκούμενο Δικηγόρο

Αναθέτοντας Φορέας:

ΑΡΧΗ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Φελλά, Οικονομικό Διευθυντή
3. Ιωάννης Λακκοτρύπη, Προϊστάμενο Πληροφορικής
4. Ανδρέα Παρμακλή, Διοικητικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Νοεμβρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 86/2010 η Κοινοπραξία «ΕΡΝΣΤ ΚΑΙ ΓΙΑΝΚ Α.Ε. ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΕΥΡΩΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Α.Ε. ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Α.Ε. TRETIT S.A.» (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης της ΑΡΧΗΣ ΛΙΜΕΝΩΝ ΚΥΠΡΟΥ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), να τους αποκλείσει από τον Διαγωνισμό με αρ. 15/2010 για την *«Εκπόνηση ολοκληρωμένης μελέτης για τη βέλτιστη χρήση των πόρων και εγκαταστάσεων των Κυπριακών Λιμένων»*.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Η Α.Α. δημοσίευσε στις 19.3.2010 τον διαγωνισμό στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύνοψης Συμβάσεων και ταυτόχρονα στάληκαν οι σχετικές προκηρύξεις στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας (ημερ. δημοσίευσης 26.3.2010). Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 7.5.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία των δύο φακέλων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την Έκθεση της στις 11.6.2010 η οποία περιελάμβανε την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και το στάδιο του ελέγχου και αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών (Παρ. 9 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού) και κατέληξε σε συγκεκριμένες εισηγήσεις.

4. Το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Α. αφού εξέτασε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 23.6.2010 αποφάσισε όπως προχωρήσει και αποδεχθεί την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ως ακολούθως:

- (α) Να απορρίψει τις δύο (2) πιο κάτω προσφορές γιατί δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες από τα έγγραφα του Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής.
- (i) Κοινοπραξία «Διαδικασία Α.Ε. – Ειδικός Λογαριασμός Κονδυλίων Έρευνας Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών», και
 - (ii) Κοινοπραξία «Ευρωσύμβουλοι Α.Ε. – Έρνστ & Γιανγκ Α.Ε. – Tredit S.A.» (Αιτητές)
- (β) Να αποσφραγισθούν οι Οικονομικοί Φάκελοι και να αξιολογηθούν οι οικονομικές προσφορές των πιο κάτω Οικονομικών Φορέων που πληρούν τις προϋποθέσεις των Εγγράφων του Διαγωνισμού:
- (i) KPMG LIMITED
 - (ii) PLANET A.E.

5. Η Α.Α. στις 30.6.2010 ενημέρωσε τους Αιτητές με σχετική επιστολή της με την οποία τους ανέφερε ότι η δική τους προσφορά είχε απορριφθεί κατά τη διαδικασία ελέγχου του δικαιώματος και των προϋποθέσεων συμμετοχής, αφού η Αρχή έκρινε ότι τα στοιχεία που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές δεν ικανοποιούσαν πλήρως τις απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η προσφορά τους δεν πληρούσε τις απαιτήσεις στελέχωσης της Ομάδας Έργου - Παρ. 6.2.3.4 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και Παρ. 6.1 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 4, Δημόπουλος Ανέστης, δεν πληρούσε τα πιο κάτω:

*« - 10ετής τουλάχιστον γενική επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία:
Η χρονική διάρκεια απόκτησης "Master" δεν μπορεί να θεωρηθεί ως γενική επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία και ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος εμπειρογνώμονας δεν διαθέτει 10ετή εμπειρία, και*

- 7ετής τουλάχιστον μεταπτυχιακή εμπειρία σε σχεδιασμό, ανάπτυξη και αξιολόγηση συστημάτων πληροφορικής: Υποβλήθηκε λιγότερης διάρκειας

μεταπτυχιακή εμπειρία (δεν υπολογίζεται η θητεία του στο στρατό, όπου εργάστηκε ως διαχειριστής πληροφοριακών συστημάτων και προγραμματιστής εφαρμογών και τα καθήκοντα του δεν περιλάμβαναν το σχεδιασμό, ανάπτυξη και αξιολόγηση συστημάτων πληροφορικής).

6. Οι Αιτητές στις 6.7.2010 απέστειλαν επιστολή ενημερώνοντας την Α.Α. για την πρόθεση τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης. Πρόσθετα, επισύναψαν και σχετικά πιστοποιητικά/ έγγραφα προβάλλοντας και τις σχετικές αιτιάσεις τους.

7. Η Α.Α. στις 13.7.2010 απάντησε στους Αιτητές με επιστολή της εμμένοντας στην απόφαση της.

8. Στις 22.7.2010 καταχωρήθηκε η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 86/2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το στοιχείο αντιδικίας μεταξύ τους και της Α.Α. αφορά το κατά πόσο η εργασία του κ. Δημόπουλου (προτεινόμενου Βασικού Εμπειρογνώμονα 4) στην εταιρεία Modus A.E. από τις 8.7.1997 - 6.3.1998 και για περίοδο οκτώ μηνών, ως υπάλληλου μισθοδοσίας με αντικείμενο την ανάπτυξη και εγκατάσταση συστημάτων πληροφορικής, θα πρέπει να θεωρηθεί ως μεταπτυχιακή εμπειρία. Είναι αυτονόητο, ανέφεραν, ότι ως μεταπτυχιακή πείρα νοείται η πείρα που αποκτάται μετά την απόκτηση πτυχίου. Αυτό προκύπτει, τόνισαν, τόσο από την απλή γραμματική ερμηνεία του όρου «μεταπτυχιακή», όσο και από τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Προς υποστήριξη του εν λόγω ισχυρισμού τους παρέπεμψαν σε σχετική νομολογία επί του θέματος όπως την *Χαραλαμπίδης ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 414* και *Δημοκρατία ν. Χρίστου, Α.Ε. 1070, ημερ.24.1.1991*. Εξάλλου, υποστήριξαν, στην προκήρυξη των όρων του Διαγωνισμού δεν απαιτήθηκε ως προσόν για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 4 η κατοχή μεταπτυχιακού τίτλου, αλλά απλώς πτυχίου, επομένως, η πείρα που απαιτείται

σαφώς και αναφέρεται σε πείρα μετά την εξασφάλιση πτυχίου και όχι μεταπτυχιακού. Ο κ. Δημόπουλος απέκτησε το πτυχίο του στις 8.7.1997 και ξεκίνησε να εργοδοτείται στην εταιρεία Modus στις 8.7.1997. Συνεπώς, η εργοδότησή του στην εταιρεία Modus αφορούσε σε περίοδο μετά την απόκτηση του πτυχίου του και συνιστούσε εκ των πραγμάτων «μεταπτυχιακή πείρα».

Πρόσθετα, ισχυρίστηκαν ότι, το γεγονός ότι κατά την ίδια χρονική περίοδο ο κ. Δημόπουλος εργοδοτείτο από την εταιρεία Modus και ταυτόχρονα πραγματοποιούσε σπουδές για μεταπτυχιακό τίτλο στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών δεν μπορεί η πείρα του κατά την εν λόγω χρονική περίοδο να μην συνυπολογιστεί ως μεταπτυχιακή πείρα (*Ιωσηφίδης ν. Δημοκρατίας (2007) 3 Α.Α.Δ. 96*). Συνεπώς, υποστήριξαν ότι λανθασμένα η Α.Α. θεώρησε ότι κάποιο πρόσωπο δεν θα μπορούσε να αποκτήσει μεταπτυχιακό και ταυτόχρονα να εργάζεται αποκτώντας έτσι και σχετική με το αντικείμενο πείρα.

Σημειώνεται, ότι οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία προσκόμισαν βεβαίωση από τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις ισχυριζόμενοι ότι κατά την εν λόγω περίοδο ο κ. Δημόπουλος εργοδοτείτο από την εταιρεία Modus.

Επιπρόσθετα, τόνισαν ότι η Α.Α. παρέλειψε να προβεί σε δέουσα έρευνα προτού καταλήξει στις πιο πάνω διαπιστώσεις της που οδήγησαν στον αποκλεισμό των Αιτητών.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

Καταρχήν η Α.Α. σημείωσε ότι ο έλεγχος της Α.Α.Π. όπως και ο έλεγχος του Ανωτάτου Δικαστηρίου κατά την αναθεωρητική του δικαιοδοσία περιορίζεται μόνο σε έλεγχο νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης. Εάν, λοιπόν, η κατάληξη της Α.Α. ήταν εύλογα επιτρεπτή, τότε δεν χωρεί ανατροπή της. Επομένως, στην παρούσα υπόθεση, η

κατάληξη της Α.Α. με βάση τα στοιχεία που οι ίδιοι οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές αποκλείστηκαν από τη διαδικασία, καθότι κρίθηκε ότι η προσφορά τους δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε την απαίτηση στελέχωσης της Ομάδας Έργου σύμφωνα με την Παρ. 6.2.3.4 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και Παρ. 6.1 του Παραρτήματος ΙΙ Όροι εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές. Ειδικότερα, ανέφεραν ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας αρ. 4 που προτάθηκε δεν κατείχε δεκαετή τουλάχιστον επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία.

Παραπέμποντας στο βιογραφικό σημείωμα του εν λόγω προσώπου η Α.Α. υποστήριξε ότι δεν μπορεί κατά τη διάρκεια της φοίτησης του στο Πανεπιστήμιο ο κ. Δημόπουλος να έχει αποκτήσει και επαγγελματική πείρα. Παράλληλα, ανέφεραν, ότι η στρατιωτική θητεία του κ. Δημόπουλου, από την περίοδο Σεπτεμβρίου 1999 μέχρι τον Μάρτη 2001, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία.

Ως εκ τούτου, η συνολική γενική μεταπτυχιακή επαγγελματική εμπειρία του κ. Δημόπουλου με βάση το βιογραφικό του, όπως αυτό περιλήφθηκε στην ίδια την προσφορά των Αιτητών, είναι 116 μήνες (101 μήνες στην Εταιρεία Ernst & Young και 15 μήνες στην Εταιρεία ING Ελλάδας) και επομένως δεν πληρείτο ο όρος του Διαγωνισμού που απαιτεί 10ετή (120 μήνες) τουλάχιστον γενική επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία.

Ο ισχυρισμός, όπως τόνισε η Α.Α. ότι, κάποιος μπορεί να εργάζεται και παράλληλα να φοιτά σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα, ισχύει μόνο στις περιπτώσεις της μερικής φοίτησης (part time), κάτι το οποίο όμως δεν ισχυρίζεται, ούτε διεκδικεί ο κ. Δημόπουλος. Κατά τα λοιπά, ανέφεραν, όταν πρόκειται για κανονική (πλήρη) φοίτηση δεν μπορεί κάποιος - ειδικά στην Ελλάδα - να φοιτά στο Πανεπιστήμιο και παράλληλα να εργάζεται.

Πέραν τούτου, η Α.Α. υποστήριξε ότι θα ανέμενε κάποιος ότι οι Αιτητές θα ζητούσαν από τον κ. Δημόπουλο να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία για το ότι πράγματι εργαζόταν στην εταιρεία Modus κατά το εν λόγω διάστημα. Θα ανέμενε κάποιος ότι θα προσκόμιζε μία βεβαίωση από την Εταιρεία όπως έπραξε και για τις άλλες δύο εταιρείες στις οποίες εργάστηκε που να αποδεικνύει ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο ήταν εργοδοτούμενος της εταιρίας Modus.

Επίσης, η Α.Α. απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί έλλειψης δέουσας έρευνας και αιτιολογίας. Ανέφερε, ότι σε κάθε περίπτωση η απόφαση της ήταν πλήρως αιτιολογημένη.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Α.Α. με απόφαση της ημερ. 23.6.2010 απέρριψε την προσφορά των Αιτητών στο στάδιο διαδικασίας ελέγχου του δικαιώματος και των προϋποθέσεων συμμετοχής, αφού έκρινε ότι τα στοιχεία που υπέβαλαν δεν ικανοποιούσαν πλήρως τις απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η προσφορά τους δεν πληρούσε τις απαιτήσεις στελέχωσης της Ομάδας Έργου - Παρ. 6.2.3.4 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και Παρ. 6.1.4 του Παραρτήματος ΙΙ, Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, ο προτεινόμενος Βασικός Εμπειρογνώμονας 4, Δημόπουλος Ανέστης, δεν πληρούσε τα πιο κάτω:

*« - 10ετής τουλάχιστον γενική επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία:
Η χρονική διάρκεια απόκτησης "Master" δεν μπορεί να θεωρηθεί ως γενική επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία και ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος εμπειρογνώμονας δεν διαθέτει 10ετή εμπειρία, και*

- 7ετής τουλάχιστον μεταπτυχιακή εμπειρία σε σχεδιασμό, ανάπτυξη και αξιολόγηση συστημάτων πληροφορικής: Υποβλήθηκε λιγότερης διάρκειας μεταπτυχιακή εμπειρία (δεν υπολογίζεται η θητεία του στο στρατό, όπου εργάστηκε ως διαχειριστής πληροφοριακών συστημάτων και προγραμματιστής εφαρμογών και τα καθήκοντα του δεν περιλάμβαναν το σχεδιασμό, ανάπτυξη και αξιολόγηση συστημάτων πληροφορικής).

Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία τον εγκατέλειψε. Συνεπώς, θα επικεντρωθούμε μόνο με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους.

Ο όρος 6.2.3.4 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

.....

4. να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, ως βασικούς εμπειρογνώμονες στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού».

Ο όρος 6.1.4 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού, προνοεί ότι:

«6. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

6.1 Στελέχωση της ομάδας έργου του αναδόχου

Όλοι οι εμπειρογνώμονες που έχουν κρίσιμο ρόλο στην υλοποίηση του έργου αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. Ένας βασικός εμπειρογνώμονας θα μπορεί να καλύψει την/τις ειδικότητα/ες και τις αρμοδιότητα/ες άλλου/ων βασικού/ων εμπειρογνώμονα/ μόνων, νοουμένου ότι πληροί τα «Απαραίτητα Προσόντα και Εμπειρίες» για αυτόν/ ούς.

.....

6.1.4 Βασικός εμπειρογνώμονας 4. Ειδικός συστημάτων πληροφορικής. Αναμένεται ότι, για τη δραστηριότητα που θα αναλάβει, το 30% τουλάχιστον του χρόνου της φυσικής παρουσίας του θα είναι στην Κύπρο.

Απαραίτητα προσόντα και εμπειρίες

.....
 -10ετής τουλάχιστον γενική επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία

Είναι λοιπόν, φανερό ότι ο εν λόγω όρος είναι ουσιώδης τόσο από το περιεχόμενο όσο και από το λεκτικό του όρου που αναφέρει ότι οι «...Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες» μία από τις οποίες είναι η αναφερόμενη στο σημείο (3) του όρου 6.1.4 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Μετά από εξέταση των στοιχείων της προσφοράς των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι όντως ο προτεινόμενος Βασικός Εμπειρογνώμονας 4, Δημόπουλος Ανέστης, στο βιογραφικό του ενώ δήλωσε στα ακαδημαϊκά του προσόντα ότι κατά την περίοδο 9/1997 – 2/1999 εξασφάλισε Μεταπτυχιακό (M.Sc.) σε Πληροφοριακά Συστήματα από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών, ταυτόχρονα δήλωσε στον πίνακα επαγγελματικής του εμπειρίας ότι εργαζόταν ως Τεχνικός Πληροφοριακών Συστημάτων στην εταιρεία Modus κατά την χρονική περίοδο 7/1997 – 3/1998. Επομένως, υπήρχε ασάφεια ως προς τα εν λόγω στοιχεία τα οποία υπέβαλε και το ερώτημα το οποίο εύλογα θα μπορούσε να εγερθεί θα ήταν αφού το εν λόγω πρόσωπο εργοδοτείτο κατά την εν λόγω χρονική περίοδο από την πιο πάνω αναφερόμενη εταιρεία πώς θα μπορούσε ταυτόχρονα να φοιτά και στο Πανεπιστήμιο για την εξασφάλιση μεταπτυχιακού; Βεβαίως, όταν ένα πρόσωπο φοιτά σε Πανεπιστήμιο για να εξασφαλίσει μεταπτυχιακό δεν σημαίνει αυτόματα ότι δεν μπορεί ταυτόχρονα να εργοδοτείται στον τομέα για τον οποίο σπούδασε στο πτυχίο του και να αποκτά σχετική εμπειρία με το αντικείμενο του. Θεωρούμε ότι προτού η Α.Α. απορρίψει την προσφορά των Αιτητών θα έπρεπε να προβεί σε δέουσα έρευνα με αναζήτηση διευκρινίσεων από τους τελευταίους για να εξακριβώσει κατά πόσο την εν λόγω χρονική περίοδο ο προτεινόμενος Βασικός Εμπειρογνώμονας 4, Δημόπουλος Ανέστης, πράγματι εργοδοτείτο από την εν λόγω εταιρεία και εάν η εργοδότηση του αυτή ήταν τέτοιας μορφής και έκτασης που να του εξασφάλιζε την γενική επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία που απαιτούσε ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού. Θα έπρεπε ακόμη η Α.Α. να προβεί σε έρευνα για να διαπιστώσει κατά πόσο ένα πρόσωπο που σπούδαζε για το μεταπτυχιακό του στο συγκεκριμένο πανεπιστήμιο κατά την

συγκεκριμένη χρονική περίοδο θα μπορούσε να έχει ταυτόχρονα την ευκαιρία ή το χρόνο να έχει παράλληλα πλήρη απασχόληση στο συγκεκριμένο τομέα ή ειδικότητα. Συνεπώς, κρίνουμε ότι η πιο πάνω κατάληξη της Α.Α. να θεωρηθεί ότι «*Η χρονική διάρκεια απόκτησης "Master" δεν μπορεί να θεωρηθεί ως γενική επαγγελματική μεταπτυχιακή εμπειρία...*» χωρίς καμία έρευνα είναι λανθασμένη ως αποτέλεσμα μη δέουσας έρευνας.

Σύμφωνα με το άρθρο 45 του Ν. 158(Ι)/1998, ορίζονται τα ακόλουθα:

«(1) Η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, οφείλει να προβαίνει σε επαρκή έρευνα όλων των σχετικών με την υπόθεση γεγονότων.»

Στην απόφαση *Στυλιανής Πέτρου Κούνουνα ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, υπόθεση 705/94, ημερομηνίας 4.4.1997* λέχθηκαν τα εξής:

«Παράλειψη διεξαγωγής της δέουσας έρευνας οδηγεί σε έλλειψη γνώσης ουσιωδών πραγματικών γεγονότων, η οποία ισοδυναμεί με πλάνη περί τα πράγματα. (βλέπε Χρυσόστομος Χριστοφή ν. Δημοκρατίας, Υπ. Αρ. 343/88, απόφαση δόθηκε στις 30.9.89, στη σελίδα 10 όπου αναφέρονται τα ακόλουθα):

"Η παράλειψη να γίνει η δέουσα έρευνα, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων - (βλ. , μεταξύ άλλων, Photos Photiades and Co., and The Republic of Cyprus through The Minister of Finance (1964) C.L.R. 102, M. Στασινοπούλου "Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων", (1951), σελ. 305) - έχει ως αποτέλεσμα λόγω της παράβασης των αρχών του Διοικητικού Δικαίου, την ακύρωση της σχετικής διοικητικής πράξης. Πλάνη περί τα πράγματα συνίσταται, είτε με τη λήψη υπόψη μη υφισταμένου γεγονότος, είτε με τη μη λήψη υπόψη υπάρχοντος γεγονότος - (Οικονόμου "Ο Δικαστικός Έλεγχος της Διακριτικής Εξουσίας" (1965), σελ. 243).»

Το γεγονός ότι οι Αιτητές με την Ένσταση τους ημερ. 6.7.2010 επισύναψαν σχετικά πιστοποιητικά/ έγγραφα τα οποία η Α.Α. εξέτασε και ισχυρίστηκε κατά την ενώπιον μας διαδικασία ότι αυτά ενισχύουν την τελική της απόφαση για απόρριψη της προσφοράς τους, δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη της να μην έχει κάμει την δέουσα έρευνα στον κατάλληλο χρόνο προτού τους απορρίψει.

Στην απόφαση *Θεοφανώ Μαρκίδου και Άλλοι ν. ΚΟΤ, Υπ. Αρ. 512/91, 553/91, 821/91, (δόθηκε στις 30.11.92)* αναφέρονται:

«Σύμφωνα με τις βασικές αρχές του διοικητικού δικαίου και της χρηστής διοίκησης, το αρμόδιο όργανο έχει επιτακτική υποχρέωση να προβαίνει σε ολοκληρωμένη και ενδελεχή έρευνα, ούτως ώστε όλα τα ουσιώδη γεγονότα και στοιχεία να βρίσκονται ενώπιόν του κατά το χρόνο λήψης της απόφασης. Γεγονότα τα οποία τίθενται ενώπιον του αποφασίζοντος οργάνου μετά τη λήψη απόφασης, δεν δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι διεξήχθη κατάλληλη έρευνα, για το λόγο ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο λήψης της επίδικης απόφασης, η πραγματική κατάσταση δεν ήταν πλήρης. Παράλειψη διεξαγωγής της δέουσας έρευνας, οδηγεί σε στέρηση γνώσης ουσιωδών πραγματικών γεγονότων, η οποία ισοδυναμεί με πλάνη περί τα πράγματα. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Christos Christides v. R.* (1966) 3 CLR 732, *Iordanis Iordanou v. PSC* (1967) 3 CLR 245, *Mikellidou v. R.* (1981) 3 CLR 461, *Skapoullis & Another v. R.* (1984) 3 CLR 554, 565 και *Σπύρος Ηλιάδης κ.α. v. Χρυσόστομος Χριστοφή* (Α.Ε. Αρ. 999 και 1001, ημερ. 17.1.91.»

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 86/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.