



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 41/2013

Μεταξύ:

ELINCOU DIAGNOSTICS LTD

Αιτητών

v.

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

ELINCOU DIAGNOSTICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Μ. Κλεάνθους, Δικηγόρο
2. Ραφαέλλα Χ"Κυριακού, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Νίκο Κουρκουλή, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χαράλαμπο Χατζηχριστοφόρου, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Έλενα Παναγιωτοπούλου, Φαρμακοποιό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Πάνο Μυτίδη, Φαρμακοποιό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Κυριακή Ελευθερίου, Φαρμακοποιό, Υπεύθυνη Τομέα Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Μαρτίου , 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση των Φαρμακευτικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») η οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές στις 18.9.2013. Με αυτήν ενημερώθηκαν οι Αιτητές ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε λόγω ψηλότερης τιμής και ότι αποφασίστηκε η ανάθεση της σύμβασης *«Προσφορά για την προμήθεια Μετρητών Γλυκόζης Αίματος και Αντιδραστηρίων σε ταινίες»* στην εταιρεία P.T. Hadjigeorgiou Co Ltd («ο επιτυχών») για το ποσό των USD 2,427,800.00.

Από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις 18.12.2012 προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement του Γενικού Λογιστηρίου με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών τη 1.2.2013. Υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα 9 προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης («η Επιτροπή») η οποία για το συγκεκριμένο διαγωνισμό διορίστηκε στις 30.1.2013 πραγματοποίησε τη πρώτη της συνάντηση στις 5.2.2013 οπότε και έγινε έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής. Κατά την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση διαπιστώθηκε ότι ο επιτυχών ήταν ο φθηνότερος εντός προδιαγραφών προσφέρων και

αποφασίστηκε όπως γίνει αξιολόγηση της ορθότητας και ακρίβειας του προσφερόμενου Συστήματος Μέτρησης της Γλυκόζης στο αίμα, για το προϊόν της κατασκευάστριας εταιρείας OK BIOTECH CO Ltd.

Ο Τομέας Βιοχημείας του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας, σε έκθεση του ημερομηνίας 5.3.2013, ενημέρωσε την Επιτροπή ότι όλες οι μετρήσεις που έγιναν στα πλαίσια του ελέγχου της ορθότητας και ακρίβειας για το σύστημα έδωσαν αποτελέσματα που ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις του πρωτοκόλλου αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού. Πραγματοποιήθηκε δεύτερη συνάντηση της Επιτροπής στις 11.3.2013 κατά την οποία συστήθηκε η κατακύρωση της προσφοράς στον εντός των όρων και προδιαγραφών φθηνότερο προσφοροδότη.

Ακολούθως η Επιτροπή απέστειλε την Έκθεσή της και συμπληρωματικά στοιχεία στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας («Συμβούλιο Προσφορών») το οποίο σε συνεδρία του στις 30.4.2013 κατακύρωσε την προσφορά σύμφωνα με τη εισήγηση της Επιτροπής. Μετά την γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων στις 17.5.2013 καταχωρήθηκαν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δύο προσφυγές οι οποίες είχαν ως αποτέλεσμα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για το λόγο ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ακολούθησε την προβλεπόμενη από τους όρους του διαγωνισμού διαδικασία αξιολόγησης. (Υπόθεση αρ. 21/2013,

SCIENTRONICS LTD ν. **Τμήματος Φαρμακευτικών Υπηρεσιών**, ημερ. 26.8.2013 και Υπόθεση αρ. 22/2013, **ELINCOU DIAGNOSTICS LTD** ν. **Φαρμακευτικών Υπηρεσιών**, ημερ. 26.8.2013).

Ενόψει της πιο πάνω ακύρωσης η Επιτροπή σε συνεδρία ημερ. 2.9.2013 προχώρησε στην τεχνική αξιολόγηση των προσφορών που κρίθηκαν αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην οικονομική αξιολόγηση όσων προσφορών έγιναν αποδεκτές κατά την τεχνική αξιολόγηση και υπέβαλε εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα ως τον πρώτο φθηνότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη και απέστειλε την Έκθεση Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών. Το τελευταίο σε συνεδρία του στις 10.9.2013 κατακύρωσε την προσφορά σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής και γνωστοποίησε στους Αιτητές τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν εκτός προδιαγραφών και ως τέτοια έπρεπε να αποκλεισθεί. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι ο επιτυχών δεν συμμορφώθηκε με τον όρο 8.3.2 (4) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, διότι δεν υπέβαλε σχετική δήλωση που να καταγράφει σε ποιες χώρες κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης κυκλοφορεί το προσφερόμενο προϊόν το οποίο ήταν προέλευσης/κατασκευής Taiwan. Επίσης, υποστήριξαν ότι ο επιτυχών προς

συμμόρφωση με την απαίτηση όπως αυτή καθορίζεται στο Έντυπο 3 – Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης όπως προνοείται στη παράγραφο (ζ) –«*συμμορφώνομαι με τους Περί Συσκευασιών και Αποβλήτων Συσκευασιών Νόμους του 2002 έως 2006 (N.32(I)/(2003))*» υπέβαλε πιστοποιητικό Green Dot ληγμένης ισχύος, ημερ. 31.7.2012. Αντίθετα, οι ίδιοι υπέβαλαν μαζί με το πιστοποιητικό επιστολή της Green Dot (Cyprus) Public Co. Ltd, ημερ. 26.7.2012, με την οποία πιστοποιείται ότι η ισχύς του πιστοποιητικού συμμετοχής παρατείνεται και παραμένει σε ισχύ μέχρι την έκδοση και ανανέωση της έγκρισης του συστήματος.

Περαιτέρω, αναφέρθηκαν στην παράλειψη του επιτυχόντα να συμπληρώσει τη στήλη «Παραπομπή» του Εντύπου 5 με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις απαιτούμενες προδιαγραφές, κατά παράβαση του όρου 8.3.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Ισχυρίστηκαν, ότι τα επισυνημμένα στην προσφορά του επιτυχόντα έγγραφα προκαλούν σύγχυση για το μοντέλο συστήματος που προσέφερε αφού υπήρχαν φυλλάδια που αφορούσαν τόσο το Ok Meter Match όσο και το Ok Meter Cameo.

Περαιτέρω, παρέπεμψαν στους ειδικούς όρους 5, 6, 7 και 8 υποστηρίζοντας ότι ο επιτυχών δεν προσέφερε μαζί με το προϊόν ένα σετ διαλυμάτων για ποιοτικό έλεγχο και για έλεγχο σε δύο επίπεδα μετρήσεων, αλλά ούτε

διαπιστώνεται ο κατασκευαστής του εν λόγω προϊόντος, κάτι που ενισχύεται από την εκ των υστέρων αποστολή επιστολής από τον επιτυχόντα ημερ. 8.7.2013 με την οποία παραθέτει στοιχεία σχετικά με τα σερ διαλυμάτων ποιοτικού ελέγχου. Προβάλλουν επίσης οι Αιτητές ότι ο επιτυχών κατά παράβαση των όρων 9 και 21 του Εντύπου 5, δεν έδωσε τις οδηγίες χρήσης του προσφερόμενου προϊόντος στα ελληνικά και δεν συμμορφώθηκε με τον ειδικό όρο 11 του Εντύπου 5, εφόσον δεν προσκόμισε πιστοποιητικό CE για το Lancing Device (Συσκευή Τρυπήματος). Τέλος, υποστήριξαν ότι η μη απάντηση του σημείου 32 από τον επιτυχόντα σύμφωνα με την Οδηγία 1 έπρεπε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του.

Η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούοντας τα πιο πάνω υποστήριξε ότι ο όρος 8.3.2 (4) δεν θα μπορούσε να είναι ουσιώδης όρος του διαγωνισμού και ότι ήταν αρκετό να αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είχε τη δυνατότητα κυκλοφορίας εντός των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, γεγονός που τεκμηριωνόταν από το πιστοποιητικό EC Certificate και EN-ISO που υπέβαλε ο επιτυχών. Αναφορικά με το πιστοποιητικό της Green Dot, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι οι Αιτητές κωλύονται να προβάλλουν τον σχετικό ισχυρισμό διότι ούτε οι ίδιοι συμμορφώθηκαν με την εν λόγω απαίτηση. Εν πάση περιπτώσει, ανέφεραν η Green Dot δεν είχε ανανεώσει έγκαιρα τα εν λόγω πιστοποιητικά για οποιοδήποτε από τους προσφοροδότες έτσι μεταχειρίστηκε όλους τους προσφοροδότες με το ίδιο δεδομένο.

Υποστήριξε, παραπέμποντας σχετικά στους ειδικούς όρους 8 και 9 του Εντύπου 5 ότι ουσιώδης όρος του διαγωνισμού ήταν η υποβολή δειγμάτων για έλεγχο της συμμόρφωσης με τους όρους του διαγωνισμού, επί ποινή μάλιστα αποκλεισμού. Η συμπλήρωση τόνισε, της στήλης «Παραπομπή» στο Έντυπο 5 από τους προσφοροδότες δεν αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Άλλωστε, ο επιτυχών σε όλα τα πεδία της στήλης «Απάντηση» του Εντύπου 5 συμμορφούμενος με τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού συμπλήρωσε «ΝΑΙ» και υπέβαλε με την προσφορά του τόσο τα σχετικά με τις ζητούμενες προδιαγραφές Τεχνικά Φυλλάδια όσο και το σχετικό δείγμα του προσφερόμενου προϊόντος. Η Επιτροπή στη βάση των εν λόγω στοιχείων διαπίστωσε την συμμόρφωση του με τις απαιτούμενες προδιαγραφές, σημειώνοντας στα Τεχνικά Φυλλάδια τα σχετικά. Σημείωσε δε, ότι μόλις 13 προδιαγραφές από τις 32 είχε σημασία να καταγραφούν οι σχετικές παραπομπές, ενώ μερικές από αυτές αναφέρονται σε ανάδοχο και πρέπει να πληρούνται κατά την παράδοση των προϊόντων.

Αναφορικά, τώρα, με το σετ διαλυμάτων ποιοτικού ελέγχου ανέφερε ότι ουδεμία τεχνική προδιαγραφή τέθηκε πέραν της υποχρέωσης πραγματοποίησης 24 ελέγχων εντός 90 ημερών που διαπιστώνεται από τα φύλλα οδηγιών χρήσης και από τη σήμανση στα ίδια τα φιαλίδια. Οι ειδικοί όροι 6 και 7 του Εντύπου 5 αφορούν όρους όπου δεσμεύεται ο επιτυχών ότι θα ικανοποιήσει κατά την παράδοση, επομένως δεν προσδιορίζονται κάποια

προδιαγραφή η οποία να απαιτούσε υποβολή οποιουδήποτε τεχνικού φυλλαδίου για τεκμηρίωση. Άλλωστε, υποβλήθηκε τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο αναφέρεται ότι αρκεί για 100 τεστ, τα οποία μπορούν να πραγματοποιηθούν εντός των 90 ημερών διάρκειας ζωής του διαλύματος μετά το πρώτο άνοιγμα. Σε σχέση με την επιστολή ημερ. 8.7.2013 του επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ούτε ζητήθηκε ούτε λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή κατά την αξιολόγηση των Προσφορών. Επιπρόσθετα, τόνισε ότι καίτοι στη συσκευασία του δείγματος αναγράφονται οι οδηγίες φύλαξης στα ελληνικά ο ειδικός όρος 9 του Εντύπου 5 δεν εφαρμόζεται διότι τα προϊόντα δεν ανήκουν σε ευπαθή υλικά. Ο ειδικός όρος 21, τόνισε η Αναθέτουσα Αρχή, αφορά τεχνική προδιαγραφή του προϊόντος με την οποία ο προσφοροδότης αναλαμβάνει τη δέσμευση να συμμορφωθεί, όταν και εφόσον κυκλοφορήσει το προϊόν στην κυπριακή αγορά.

Για τη συσκευή τρυπήματος η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν απαιτείτο η υποβολή πιστοποιητικού CE, καθότι αυτή αποτελεί εξάρτημα το οποίο δεν εμπίπτει στην Οδηγία 98/79/EK. Άλλωστε, κατά το μακροσκοπικό έλεγχο του συστήματος η συσκευή τρυπήματος διαπιστώθηκε ότι έφερε ένδειξη CE, ενώ στο φύλλο οδηγιών χρήσης αναφέρεται ο κατασκευαστής και CE Representative. Τέλος, ο ειδικός όρος 32, ο οποίος έχει συμπεριληφθεί με το διορθωτικό έγγραφο 2, αναφέρει ότι κατά την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης θα πρέπει να υποβάλει αποδεικτικά

στοιχεία/δικαιολογητικά ότι συμμορφώνεται. Ο επιτυχών υπέβαλε ως μέρος της προσφοράς του το σχετικό έγγραφο μονογραμμένο με το οποίο δεσμεύετο.

Το πρώτο ζήτημα το οποίο θα εξετάσουμε είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών για τη μη συμπλήρωση της στήλης «Παραπομπή» από τον επιτυχόντα στο Έντυπο 5 και κατά πόσο η παράλειψη αυτή ήταν ουσιώδης ώστε να κριθεί η προσφορά του επιτυχόντα εκτός προδιαγραφών.

Είναι καλά γνωστό ότι οι Αιτητές έχουν το βάρος να πείσουν αναφορικά με τους ισχυρισμούς τους. Στην παρούσα περίπτωση, υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν εκτός τεχνικών προδιαγραφών χωρίς όμως να προσδιορίζουν ποιες προδιαγραφές δεν πληρούσε.

Ο όρος 8.3.2 (1) και (2) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, στο βαθμό που τώρα ενδιαφέρει, προνοεί τα ακόλουθα:

«Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, τόσο ως προς τα προϊόντα και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όσο και ως προς τις λοιπές επιμέρους απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ. ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και συγκεκριμένα:

1. Παρουσίαση των προσφερόμενων προϊόντων, με τη συμπλήρωση του Πίνακα προσφοράς και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Έντυπο 5 το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού.
2. Για τα προσφερόμενα προϊόντα καταλόγους και τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών που θα είναι πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων και θα περιλαμβάνουν όλα τα προσφερόμενα προϊόντα.»

Ο πιο πάνω όρος του διαγωνισμού ουσιαστικά απαιτεί την συμμόρφωση του προσφέροντα με τη συμπλήρωση του Εντύπου 5, (το οποίο σημειωτέον απαιτεί την υποβολή δειγμάτων) και την υποβολή τεχνικών φυλλαδίων-καταλόγων του προσφερόμενου προϊόντος. Στις σημειώσεις, τώρα, επί του Έντυπου 5 αναφέρονται τα εξής:

- «1. Είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του Πίνακα. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοδήποτε σημείο, η απάντηση θεωρείται αρνητική.
2. Στη Στήλη «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» ή «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

3. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για την υποψήφιο Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση, θεωρούνται ως απαράβατοι όροι και οι Προσφορές που δεν καλύπτουν τέτοιες απαιτήσεις απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

4. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προσφέροντα που είτε είναι το συγκεκριμένο προϊόν που προσφέρει είτε έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά.

5. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια παρασκευαστών/κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των προσφερόμενων προϊόντων, που κατά την κρίση του Προσφέροντα τεκμηριώνουν τα δηλούμενα στον Πίνακα Στοιχεία. Οι παραπομπές πρέπει να είναι συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.), ενώ αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή την αναφορά θα υπογραμμίζεται το σημείο

τεκμηρίωσης και θα σημειώνεται η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα στην οποία καταγράφεται το ζητούμενο χαρακτηριστικό».

Μελετώντας την προσφορά του επιτυχόντα διαπιστώνουμε ότι παρόλο που στη στήλη «Απάντηση» του Εντύπου 5 απάντησε ότι συμμορφώνεται σημειώνοντας τη λέξη «ΝΑΙ», παρέλειψε να συμπληρώσει τα σημεία της στήλης «Παραπομπή». Όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές αυτό και μόνο έπρεπε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα. Οι Αιτητές καίτοι αποδέχονται ότι στα περισσότερα σημεία δεν απαιτείτο να γίνει παραπομπή, ισχυρίζονται ότι για μερικά αυτό ήταν απαραίτητο. Για να στηρίξουν τον ισχυρισμό τους παρέπεμψαν σε επιμέρους σημεία αναφέροντας ότι χωρίς τις παραπομπές ήτο αδύνατο η Επιτροπή να επιβεβαιώσει συμμόρφωση του επιτυχόντα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Είναι νομολογημένο ότι το κριτήριο για το προσδιορισμό της σημασίας συγκεκριμένου όρου ενός διαγωνισμού είναι αντικειμενικό. Ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι ουσιαστικής σημασία για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς (*Tamassos Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 AAD 60).

Η συμπλήρωση της στήλης «Παραπομπή» του Έντυπου 5 σε τέτοιας φύσης διαγωνισμούς δεν είναι χωρίς σημασία αφού σκοπό έχει να διευκολύνει το έργο της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Το ουσιώδες

όμως του όρου στην παρούσα περίπτωση δεν είναι η καταγραφή των παραπομπών στα φυλλάδια, αλλά η δυνατότητα μέσω των τεχνικών φυλλαδίων που υποβλήθηκαν διαπίστωσης της συμμόρφωσης ή όχι του επιτυχόντα με τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Όπως ορθά άλλωστε ανέφερε και η Αναθέτουσα Αρχή, δεν μπορεί να αγνοηθεί ο ουσιαστικής σημασίας όρος του διαγωνισμού για υποβολή δειγμάτων για μακροσκοπικό και ποιοτικό έλεγχο στα πλαίσια της αξιολόγησης.

Χωρίς να μηδενίζεται η σημασία της συμπλήρωσης της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του Εντύπου 5, αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς, ήταν η τεκμηρίωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών μέσω των όσων περιγράφονται στα επισυνημμένα στην προσφορά τεχνικά φυλλάδια – κατάλογοι, δείγμα του προσφερόμενου προϊόντος. Παράλειψη του επιτυχόντα να σημειώσει τις σχετικές παραπομπές στη σχετική στήλη του Εντύπου 5, εφ' όσον είχαν επισυναφθεί τα τεχνικά φυλλάδια και είχε προσκομιστεί το δείγμα, δεν θα μπορούσε να οδηγήσει αυτόματα σε απόρριψη της προσφοράς του. Η Επιτροπή είχε καθήκον να ερευνήσει με σκοπό να διαπιστώσει κατά πόσο μέσω των υποβληθέντων από τον επιτυχόντα πληρούνταν ή όχι οι τεχνικές προδιαγραφές και αυτό έπραξε.

Προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους ότι στα υποβληθέντα φυλλάδια και το δείγμα (πακέτο που περιέχει το προσφερόμενο προϊόν και τεχνικά εγχειρίδια) υπάρχουν σημειωμένα και αριθμημένα, από την Αναθέτουσα Αρχή, όσα αντιστοιχούν στις απαιτούμενες προδιαγραφές του Εντύπου 5 στο οποίο ο επιτυχών προσφοροδότης σημείωσε συμμόρφωση με τη λέξη «ΝΑΙ». Για παράδειγμα ο ειδικός όρος 16 του Πίνακα του Εντύπου 5 απαιτεί όπως «*Ο μέγιστος όγκος αίματος που απαιτείται από το σύστημα για τη μέτρηση της γλυκόζης να μην υπερβαίνει τα 2 μl*». Η Επιτροπή αριθμισε με αριθμό 16 και με κίτρινο μαρκαδόρο στο τεχνικό εγχειρίδιο της προσφερόμενης συσκευής, σελ. 40 το σημείο το οποίο αναφέρει «*Sample size 0.7 μl*».

Είναι νομολογημένο ότι η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων τα οποία προϋποθέτουν τεχνικές και εξειδικευμένες γνώσεις είναι γενικά ανέλεγκτη, εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας (Βλ. *Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας* (1990) 3 *A.A.Δ.*, 664, *Ράφτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 *A.A.Δ.* 345, 361). Σύμφωνα με το άρθρο 29 του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/1999) η αιτιολογία μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου όπως και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας. Στην παρούσα περίπτωση από τη στιγμή που υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια και το δείγμα από πλευράς

του επιτυχόντα και διαπιστώνεται από αυτά ότι η Επιτροπή στα πλαίσια της έρευνας της ικανοποιήθηκε σημειώνοντας μάλιστα επί των τεχνικών φυλλαδίων των κατασκευαστών τους αντίστοιχους ειδικούς όρους του Εντύπου 5, οι οποιοδήποτε ισχυρισμοί περί του αντιθέτου δεν ευσταθούν. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, πέραν του εντοπισμού των σημείων που τόνισε η Επιτροπή προς διακρίβωση των απαιτούμενων προδιαγραφών, δεν μπορεί να υπεισέλθει στη μελέτη των τεχνικών φυλλαδίων και να αποφασίσει επί των τεχνικών θεμάτων καθότι είναι έργο το οποίο ανήκει στο ανέλεγκτο της διοίκησης (*Κουτσού ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (2001) 3 Α.Α.Δ. 311, 314*). Εν πάση περιπτώσει, στην παρούσα υπόθεση, όπως έχουμε ήδη αναφέρει, οι Αιτητές δεν προσδιόρισαν καθ' οιονδήποτε τρόπο ποιες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού δεν πληρούσε ο επιτυχών.

Ούτε το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε γενικού τύπου επιστολή προς τους μελλοντικούς οικονομικούς φορείς με την οποία τους ζητούσε όπως συμπληρώνουν την στήλη «Παραπομπή» στο Έντυπο 5 καταδεικνύει ότι αυτή ήταν ουσιώδης απαίτηση των όρων του διαγωνισμού. Με την επιστολή ουσιαστικά υποδεικνύεται όπως αποφεύγονται τέτοιες παραλείψεις εκ μέρους των οικονομικών φορέων στο μέλλον, προφανώς προς διευκόλυνση του έργου της Αναθέτουσας Αρχής.

Πέραν των πιο πάνω, η Επιτροπή στον παρόντα Διαγωνισμό λειτούργησε για όλους τους προσφέροντες το ίδιο αφού είτε η μερική συμπλήρωση είτε η μη συμπλήρωση της στήλης «Παραπομπή» θεωρήθηκε επουσιώδης απόκλιση και αξιολογήθηκε ως τέτοια. Άλλωστε ήταν χωρίς σημασία η συμπλήρωση αρκετών σημείων παραπομπών του σχετικού Πίνακα του Εντύπου 5, όπως για παράδειγμα οι ειδικοί όροι 1, 2, 3, 4, 6, 7, 25, 26, 27, 28, 29, 30 και 31 οι οποίοι αναφέρονται σε υποχρεώσεις αναδόχου της σύμβασης και αφορούν απαιτήσεις οι οποίες θα πρέπει να εκπληρωθούν κατά την παράδοση των προσφερόμενων προϊόντων.

Είναι, επίσης, ισχυρισμός των Αιτητών ότι με την προσφορά του επιτυχόντα δεν γίνεται οποιαδήποτε παραπομπή, αλλά ούτε υπάρχει δέσμευση ότι προσφέρει το *«σετ ποιοτικού ελέγχου για έλεγχο σε δύο επίπεδα μετρήσεων»*. Εξετάζοντας το αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.2 διαπιστώνουμε ότι αυτό το οποίο ζητείται με την προσφορά είναι η *«Προμήθεια Μετρητών Γλυκόζης Αίματος και Αντιδραστηρίων σε ταινίες»*. Ο ειδικός όρος 5 του Εντύπου 5 επισημαίνει ότι το *«σύστημα μετρητή γλυκόζης»* περιλαμβάνει μετρητή γλυκόζης, συσκευή τρυπήματος, θήκη μεταφοράς και ένα σετ διαλυμάτων ποιοτικού ελέγχου για έλεγχο σε δυο επίπεδα μετρήσεων.

Σημειώνουμε εδώ ότι τα προσφερόμενα δείγματα αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι της τεχνικής αξιολόγησης στοιχείο το οποίο προκύπτει από τον ειδικό όρο 8 του Εντύπου 5 το οποίο προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι:

«Για σκοπούς αξιολόγησης πρέπει να υποβληθούν στις Φαρμακευτικές Υπηρεσίες [...] όχι αργότερα από την ημερομηνία υποβολής 01/02/2013 των προσφορών δείγματα ως ακολούθως:

Για το είδος 1 δώδεκα (12) κουτιά των 25 ή έξι (6) κουτιά των 50 ταινιών της ίδιας παρτίδας και επιπλέον τρία (3) δείγματα από τα προσφερόμενα συμβατά συστήματα μετρητών γλυκόζης. Οι Φαρμακευτικές Υπηρεσίες διατηρούν το δικαίωμα να ζητήσουν για το είδος 1, επιπλέον αντίστοιχη ποσότητα δειγμάτων που να αφορούν την ίδια ή/και διαφορετική παρτίδα.

Τα δείγματα πρέπει να είναι πανομοιότυπα με τα προσφερόμενα είδη και θα εξετασθούν:

- *Για μακροσκοπικό έλεγχο (έλεγχο ορθής σήμανσης και χαρακτηριστικών περιγραφής). Για σκοπούς αξιολόγησης θα γίνονται δεκτά και δείγματα με ΦΟΧ και επισήμανση στην Αγγλική γλώσσα.*
- *Για ποιοτικό έλεγχο. Επισημαίνεται ότι για σκοπούς επιβεβαίωσης του επικρατέστερου συστήματος μέτρησης γλυκόζης με κριτήριο*

ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή και εντός των όρων και τεχνικών προδιαγραφών των εγγράφων του διαγωνισμού θα εφαρμοστεί Πρωτόκολλο Ελέγχου Ποιότητας των συστημάτων μέτρησης γλυκόζης. (Παράρτημα Β)».

Ο επιτυχών, όπως έχει ήδη αναφερθεί, στη στήλη «Απάντηση» του Εντύπου 5 απάντησε ότι συμμορφώνεται με τη λέξη «ΝΑΙ» σε όλα τα σημεία της προσφοράς του δηλώνοντας έτσι και τη δέσμευση του. Με την υποβολή δε της προσφοράς του υπέβαλε σχετικό δείγμα του προσφερόμενου προϊόντος το οποίο αποτελείτο από ένα πακέτο το οποίο περιλαμβάνει μετρητή γλυκόζης, συσκευή τρυπήματος, θήκη μεταφοράς και τεχνικό εγχειρίδιο και 7 φιαλίδια (σετ διαλυμάτων ποιοτικού ελέγχου) συνοδευόμενα με το φύλλο οδηγιών χρήσης τα οποία αποτελούν μέρος του προσφερόμενου «*συστήματος μετρητή γλυκόζης*». Προκύπτει, επομένως, ότι ο επιτυχών προσέφερε με την προσφορά του και το σετ διαλυμάτων ποιοτικού ελέγχου το οποίο και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή. Άλλωστε, οι ειδικοί όροι 6, 7 και 31, στους οποίους αναφέρονται οι Αιτητές, αφορούν προδιαγραφές οι οποίες πρέπει να ικανοποιηθούν από τον Ανάδοχο κατά την παράδοση των προϊόντων.

Ο ειδικός όρος 9 του Εντύπου 5 προνοεί ότι σε κάθε δείγμα θα πρέπει, εφόσον τα δείγματα ανήκουν σε ευπαθή υλικά, να αναφέρεται εγγράφως επί αυτών στην Ελληνική γλώσσα ο τρόπος φύλαξης και συντήρησής τους.

Διαπιστώσαμε και εμείς βλέποντας το δείγμα ότι τόσο επί του πακέτου το οποίο περιλαμβάνει μετρητή γλυκόζης, συσκευή τρυπήματος, θήκη μεταφοράς και τεχνικό εγχειρίδιο όσο και επί των 4 φιαλιδίων από τα 7 (σετ διαλυμάτων ποιοτικού ελέγχου) αναγράφονται οι τρόποι και οι οδηγίες φύλαξης τους στα ελληνικά. Οι Αιτητές άλλωστε δεν έχουν καθ' οιονδήποτε τρόπο κλονίσει τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής την οποία αποδεχόμαστε ότι τα εν λόγω προϊόντα δεν ανήκουν σε ευπαθή υλικά που να χρειάζονται ειδικές συνθήκες φύλαξης, για να τυγχάνει εφαρμογής ο σχετικός ειδικός όρος.

Ο ειδικός όρος 21 του Εντύπου 5 ο οποίος προνοεί την ύπαρξη οδηγιών χρήσης του συστήματος για όλο το σύστημα στη Ελληνική γλώσσα αφορά όρο τον οποίο δεσμεύεται ο προσφοροδότης ότι θα τηρήσει εφόσον του κατακυρωθεί ο διαγωνισμός. Αυτό προκύπτει και από ανάγνωση, άλλωστε, του ειδικού όρου 8 με τον οποίο προνοείται ότι *«Για σκοπούς αξιολόγησης, θα γίνονται δεκτά και δείγματα με ΦΟΧ και επισήμανση στην Αγγλική γλώσσα και για ποιοτικό έλεγχο[...]*». Συνεπώς, το ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του οδηγίες χρήσης του συστήματος στην Ελληνική γλώσσα δεν θα μπορούσε να οδηγήσει και σε απόρριψη της προσφοράς του.

Η μνεία του άρθρου 5(4) του Περί των Βασικών Απαιτήσεων που πρέπει να πληρούν Καθορισμένες Κατηγορίες Προϊόντων Νόμος του 2002 (Ν.30(I)/2002) δεν μπορεί να εφαρμοστεί στην παρούσα περίπτωση καθότι αφορά προϊόν το οποίο δεν έχει κυκλοφορήσει ακόμα στην αγορά. Όταν κυκλοφορήσει το εν λόγω προϊόν θα πρέπει να συνοδεύεται από οδηγίες εγκατάστασης, χρήσης και συντήρησης και τις απαραίτητες προειδοποιήσεις, γραπτώς με σαφή και ευκόλως κατανοητό τρόπο στην ελληνική γλώσσα, όπως ο επιτυχών έχει δεσμευθεί με την προσφορά του.

Αναφορικά με τον ειδικό όρο 32 του Εντύπου 5 διαπιστώνουμε ότι ο επιτυχών υπέβαλε ως μέρος της προσφοράς του το διορθωτικό έγγραφο 32 μονογραμμένο, δεσμευόμενος δηλαδή, όπως αναφέρεται και στο σχετικό έγγραφο, ότι κατά την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης θα πρέπει να υποβάλει αποδεικτικά στοιχεία/ δικαιολογητικά ότι συμμορφώνεται. Δεν απαιτείτο κάτι περισσότερο το οποίο ο επιτυχών έπρεπε να πράξει πέραν της δέσμευσης του. Επομένως, ο σχετικός αυτός ισχυρισμός των Αιτητών κρίνεται ανυπόστατος.

Ισχυρισμός των Αιτητών είναι επίσης ότι ο επιτυχών δεν συμμορφώθηκε με τον όρο 8.3.2 (4) ο οποίος προνοεί ότι:

«Σε περίπτωση προσφοράς μη φαρμακευτικού προϊόντος που παρασκευάζεται/κατασκευάζεται σε χώρα εκτός E.E., δήλωση στην

οποία να αναφέρεται σε ποια(ες) αγορά(ες) κράτους μέλους κυκλοφορεί το προσφερόμενο προϊόν και να δηλώνεται επίσης ότι ο Προσφέρων θα παρουσιάσει, εφόσον του ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η εισαγωγή και διάθεση του προϊόντος στα κράτη μέλη της Ε.Ε. επιτρέπεται χωρίς περιορισμούς καθώς και πίνακα πελατών ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις πωλήσεις του εν λόγω προϊόντος, είτε από τον ίδιο είτε από τον παρασκευαστή/κατασκευαστή».

Μελετώντας την έκθεση αξιολόγησης της Επιτροπής ημερομηνίας 2.9.2013 διαπιστώνουμε ότι για το ζήτημα αυτό αναφέρονται τα εξής:

«Το πιστοποιητικό TUV που επισυνάπτεται με την προσφορά του εν λόγω προσφέροντα έγινε αποδεκτό και ικανοποίησε την Επιτροπή Αξιολόγησης ως προς την κυκλοφορία/διανομή των προϊόντων σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης σύμφωνα με την παρ. 8.3.2.4».

Το εν λόγω πιστοποιητικό όπως ανέφεραν και οι ίδιοι οι Αιτητές δείχνει τη δυνατότητα κυκλοφορίας και διάθεσης του προϊόντος στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ο επιτυχών δεν υπέβαλε με την προσφορά του οποιαδήποτε δήλωση η οποία να καταγράφει σε ποιές χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης κυκλοφορεί το εν λόγω προϊόν. Το ερώτημα συνεπώς που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά

πόσο η παράλειψη αυτή αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού.

Η απάντηση δίδεται μέσα από το πιστοποιητικό EC Certificate που επισυνάπτεται με την προσφορά του επιτυχόντα το οποίο τεκμηριώνει και αποδεικνύει τη συμβατότητα του προσφερόμενου προϊόντος «*OK meter Cameo Blood Glucose Monitoring System (including Blood Glucose Meter, Blood Glucose Test Strips & Control Solutions)*» με την Οδηγία 98/79/EK που αποτελεί τεκμηρίωση κυκλοφορίας του προσφερόμενου προϊόντος εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η σχετική δε Οδηγία 93/42/EE στο άρθρο 4 προνοεί ότι:

«Ελεύθερη κυκλοφορία, προϊόντα ειδικού προορισμού

1. Τα κράτη μέλη δεν παρεμβάλλουν, στο έδαφός τους, εμπόδια στη διάθεση στο εμπόριο και στην έναρξη χρήσεως των προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE που προβλέπεται στο άρθρο 17 και η οποία δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητάς τους σύμφωνα με το άρθρο 11.»

Με βάση την πιο πάνω Οδηγία 93/42/EE, με την οποία εναρμονίζεται ο Περί των Βασικών Απαιτήσεων που πρέπει να πληρούν Καθορισμένες Κατηγορίες Προϊόντων Νόμος του 2002 (Ν.30(Ι)/2002), εάν ένα προϊόν έχει σήμανση CE

αποτελεί παράβαση του δικαίου της Ένωσης να τεθεί οποιοδήποτε εμπόδιο στην ελεύθερη κυκλοφορία του. Η αντιμετώπιση, λοιπόν, του όρου 8.3.2 (4) ως ουσιώδους όρου των εγγράφων του Διαγωνισμού, της αναφοράς δηλαδή για υποβολή δήλωσης από τον επιτυχόντα σε ποιες χώρες κρατών μελών κυκλοφόρησε το προσφερόμενο προϊόν, και επακόλουθη απόρριψη της προσφοράς του βάσει αυτής της πρόνοιας θα καθιστούσε την απόφαση παράνομη. Ως εκ τούτου, θεωρούμε ότι ο σχετικός όρος του διαγωνισμού δεν είναι ουσιώδης καθότι η πλήρωση του δεν είναι καθοριστική ως προς την απόφαση κατακύρωσης. Εξάλλου, ο ίδιος ο όρος δίδει την ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή, εάν το κρίνει σκόπιμο, να ζητήσει από τον προσφέροντα τέτοια πληροφόρηση.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για τη μη υποβολή πιστοποιητικού CE το οποίο αφορά το εξάρτημα τρυπήματος (Lancing Devise) είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι το εν λόγω εξάρτημα δεν αποτελεί ιατροτεχνικό βοήθημα που χρησιμοποιείται στη διάγνωση *in vitro* και δεν καλύπτεται από την σχετική Οδηγία 98/79/EK. Επομένως, από τον ειδικό όρο 11 του Εντύπου 5 δεν απαιτείτο από τους προσφέροντες να υποβληθεί το σχετικό πιστοποιητικό CE το οποίο αφορά το εξάρτημα τρυπήματος. Είναι επίσης παραδεκτό ότι το εν λόγω εξάρτημα φέρει την σήμανση CE. Συνεπώς, δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά του

επιτυχόντα διότι δεν υπέβαλε το εν λόγω πιστοποιητικό το οποίο δεν απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού.

Το πιστοποιητικό της GREEN DOT το οποίο υπέβαλε ο επιτυχών είναι ληγμένης ισχύος όπως ορθά ισχυρίζονται οι Αιτητές. Επομένως, αυτό το οποίο θα εξετάσουμε είναι κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα.

Είναι παραδεκτό γεγονός τόσο από τους Αιτητές όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή ότι όλα τα πιστοποιητικά της GREEN DOT που υποβλήθηκαν από τους προσφοροδότες περιλαμβανομένου και αυτού των Αιτητών ήταν ληγμένα. Είναι, επίσης, παραδεκτό ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της επιστολή του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος ημερ. 26.7.2012 με τίτλο «Έγκριση Συστήματος Συλλογικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Αποβλήτων Συσκευασιών με Αρ.1/2006 για την εταιρεία *Green Dot Cyprus*» η οποία απευθύνεται σε κάθε ενδιαφερόμενο και βεβαιώνει τα ακόλουθα:

*«Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα, σημειώνεται ότι η έγκριση για το Σύστημα Συλλογικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Αποβλήτων Συσκευασιών με Αρ.1/2006 για την εταιρεία *Green Dot Cyprus* λήγει την 31^η Ιουλίου, 2012. Η *Green Dot Cyprus* έχει υποβάλει αίτηση για*

ανανέωση της αίτησης αυτής στις 06/04/2012 η οποία εξετάζεται από την Αρμόδια Αρχή.

Για το θέμα αυτό βεβαιώνεται ότι η αρχική έγκριση που δόθηκε στο σύστημα συλλογικής διαχείρισης συσκευασιών και αποβλήτων Συσκευασιών της Green Dot Cyprus είναι εν ισχύ μέχρι την ολοκλήρωση της ανανέωσης της».

Η Αναθέτουσα Αρχή στη βάση των πιο πάνω αξιολόγησε όλους τους προσφοροδότες το ίδιο. Αποδέχθηκε δηλαδή τα πιστοποιητικά όλων των προσφοροδοτών ότι πληρούσαν την σχετική απαίτηση παρόλο που τα πιστοποιητικά της Green Dot Cyprus έφεραν ημερομηνία 31.7.2012, αφού όπως αναφέρεται πιο πάνω ουσιαστικά η ισχύς τους είχε παραταθεί μέχρι την ανανέωση τους. Το γεγονός ότι οι Αιτητές υπέβαλαν την εν λόγω επιστολή με την προσφορά τους, η οποία απευθύνεται ουσιαστικά σε όλους τους κατόχους τέτοιου πιστοποιητικού, δεν καθιστά το πιστοποιητικό τους «εγκυρότερο» από αυτό του επιτυχόντα. Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά ισχύουν, γεγονός το οποίο βεβαιώνεται με την επιστολή ημερομηνίας 26.7.2012, θεωρούμε ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί.

Τέλος, ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών για παραπλάνηση της Επιτροπής επειδή η επισυναφθείσα με την προσφορά του επιτυχόντα βιβλιογραφία

αφορά τόσο το μοντέλο OK Meter Cameo (το προσφερόμενο) όσο και το OK Meter Match ευσταθεί. Το προϊόν το οποίο προσέφερε ο επιτυχών, και το οποίο αξιολόγησε η Επιτροπή, προκύπτει τόσο από τα Έντυπα 6Α και 6Β της προσφοράς του όσο και από τα τεχνικά φυλλάδια και το δείγμα που προσκόμισε με την προσφορά του.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.