



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 21/2007

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗΣ ΕΠΕ ΚΑΙ
GEOIMAGING LTD

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΩΜΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΚΗ ΕΠΕ
ΚΑΙ GEOIMAGING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κο Φίλιππο Καμένο, Δικηγόρο
3. κο Στράτο Στυλιανίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΩΜΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κα Μαρία Ορφανίδου, Νομικό Λειτουργό ΚΟΑΠ
3. κο Χρίστο Κυριακίδη, Νομικό Λειτουργό ΚΟΑΠ
4. κο Δανιήλ Καραγιώργη, Ανώτερο Λειτουργό ΚΟΑΠ, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. κο Ευτύχιο Ζιντήλα, Λειτουργό ΚΟΑΠ, Μέλος της ad-hoc Επιτροπής
6. κα Έλενα Παπαγεωργίου, Λειτουργό ΚΟΑΠ, Μέλος της ad-hoc Επιτροπής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιουλίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το διαγωνισμό αρ. ΟΑΠ/CWRS/001/06 «Εφαρμογή ελέγχων με τηλεπισκόπηση 2007 για την εφαρμογή του απλοποιημένου σχεδίου πληρωμών με βάση την έκταση στα πλαίσια του ολοκληρωμένου συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου (ΟΣΔΕ)».

Η προκήρυξη του πιο πάνω διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 29.12.2006 και η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 1^η Φεβρουαρίου, 2007. Το κριτήριο ανάθεσης ήταν η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά. Η κατακύρωση του πιο πάνω διαγωνισμού έγινε στην εταιρεία ΓΕΩΘΕΣΙΑ ΕΠΕ.

Οι Αιτητές, οι οποίοι έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό προσβάλλουν την απόφαση κατακύρωσης επικαλούμενοι τους ακόλουθους λόγους:

(α) Η απόφαση είναι παράνομη καθότι δεν είναι επαρκώς και/ή δεόντως αιτιολογημένη και ειδικότερα δεν παρέχεται καμιά αιτιολογία για τις βαθμολογίες που εξασφάλισαν οι προσφοροδότες αναφορικά με το τεχνικό μέρος της προσφοράς.

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν στις βαθμολογίες που έλαβαν στις επί μέρους βαθμολογίες της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς τους όσον αφορά τα πέντε κριτήρια τα οποία συνιστούν την τεχνική αξιολόγηση. Τα κριτήρια αυτά είναι τα ακόλουθα:

- (1) Analysis of IACS and Remote-sensing rules and regulations.
- (2) Outdoor Activities (sampling RFVs)
- (3) Photo-Interpretation methodology (parcel area check and crop groups)
- (4) Implementation of diagnostic rules
- (5) Layout of forms for on the spot controls.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται όπως αναφέρεται και πιο πάνω ότι οι βαθμολογίες που έλαβαν στα πιο πάνω κριτήρια είναι άδικες και η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ανατιολόγητη.

Θέλουμε ευθύς εξ αρχής να τονίσουμε ότι υιοθετούμε την από μακρού νομολογημένη άποψη ότι η αιτιολογία της διοικητικής απόφασης δεν είναι ανάγκη να είναι εκτεταμένη αλλά θα πρέπει να είναι σαφής και επαρκής για να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της πράξης. Ειδικά όσον αφορά την αξιολόγηση προσφορών στη βάση προσυμφωνημένων κριτηρίων τα οποία βαθμολογούνται με καθορισμένες μονάδες αναφερόμαστε στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση αρ. 429/98 (N.B.S. Enterprises Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας) όπου αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα:

«Η αξιολόγηση προσφορών στη βάση προσυμφωνημένων κριτηρίων η αξία των οποίων αποτιμάται σε μονάδες χωρίς η βαθμολογία της προσφοράς να συνοδεύεται από τη δέουσα και επαρκή αιτιολογία συνιστά απαράδεκτη μέθοδο αξιολόγησης προσφορών με εμφανή τον κίνδυνο αυθαιρεσίας της διοίκησης».

Καθόσον αφορά τους επί μέρους ισχυρισμούς των Αιτητών όσον αφορά τη βαθμολογία τους στα πιο πάνω αναφερόμενα κριτήρια αξιολόγησης έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

- (α) Όσον αφορά το πρώτο κριτήριο (Analysis of IACS and Remote-sensing rules and regulations) οι Αιτητές έλαβαν 11,2 μονάδες από το ποσοστό 16% με την ακόλουθη αιτιολογία: *«όχι σαφής αναφορά στα καθεστώτα που αφορούν τα κυπριακά δεδομένα. Συνοπτική αλλά όχι τόσο περιεκτική επεξήγηση των κανονισμών».* Όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών και όπως φαίνεται στην προσφορά τους έχουν αφιερώσει 22 σελίδες στην ανάλυση του πρώτου κριτηρίου από τις οποίες οι δεκατρείς αφορούν την εφαρμογή των Κανονισμών.

Είναι κατά την άποψη μας προφανές ότι η αιτιολογία, όπως εκτίθεται πιο πάνω, είναι ανεπαρκής. Δεν είναι αντιληπτό πού έγκειται η ασάφεια και ποια η έκτασή

της. Ούτε γιατί η περιγραφή είναι συνοπτική αλλά όχι περιεκτική, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ότι οι Αιτητές αφιέρωσαν 13 σελίδες που αφορούν την εφαρμογή των Κανονισμών. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι η αιτιολογία όσον αφορά το κριτήριο αυτό δεν είναι ούτε επαρκής ούτε και η δέουσα.

- (β) Τηρουμένων των αναλογιών τα ίδια ισχύουν, όσον αφορά την αιτιολογία, και για τη βαθμολογία στο δεύτερο κριτήριο. Οι Αιτητές έλαβαν 10,80 μονάδες από το ποσοστό 18% με την ακόλουθη αιτιολογία:

«καμία περιγραφή εξοπλισμού και καμία ανάλυση μεθοδολογίας. Μόνο απλή αναφορά στα βασικά σημεία της μεθοδολογίας».

Εκτός του ότι στην προσφορά των Αιτητών περιγράφεται αναλυτικά ο εξοπλισμός που θα εχρησιμοποιείτο για το έργο και μάλιστα χωρισμένος ανά ομάδα εργασίας, στον αντίστοιχο όρο των προσφορών δεν φαίνεται να απαιτείται όπως δηλωθεί και ο τρόπος λειτουργίας του εξοπλισμού. Οι απαντήσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διάρκεια της ακρόασης της Προσφυγής ήταν πλήρως ασαφείς και καθόλου πειστικοί. Στη γραπτή αγόρευση της Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής γίνεται ισχυρισμός ότι οι Αιτητές δεν περιέγραψαν ούτε επιγραμματικά πώς χρησιμοποιείται ο εξοπλισμός, όπως επίσης δεν αναφέρεται στην προσφορά πώς επιλέγονται οι οδεύσεις κλπ. Τονίζουμε και πάλιν ότι περιγραφή της χρήσης του εξοπλισμού δεν απαιτείται από τους όρους των εγγραφών του διαγωνισμού.

Και επί του σημείου αυτού βρίσκουμε ότι η αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν είναι επαρκής ούτε και η δέουσα.

- (γ) Όσον αφορά το τρίτο κριτήριο [Photo-interpretation methodology (parcel area check and crop groups)] οι Αιτητές απέσπασαν βαθμολογία 13,42 μονάδες από το ποσοστό 23% και η σχετική αιτιολογία έχει ως ακολούθως: *«ασαφής περιγραφή μόνο σε θεωρητικό επίπεδο».* Και χωρίς να χρειάζεται να αναφερθούμε στο επιχείρημα των Αιτητών ότι η προσφορά τους όσον αφορά το συγκεκριμένο κριτήριο αποτελείται από επτά σελίδες στις οποίες αναλύεται η

μεθοδολογία που θα ακολουθείτο για το εν λόγω κριτήριο, είναι και πάλιν φανερό ότι η αιτιολογία είναι ανεπαρκής. Καμιά αναφορά δεν γίνεται στο πού έγκειται η ασάφεια και ποια η έλλειψη σε πρακτικό επίπεδο. Να σημειωθεί ότι η βαθμολογία του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν 21,47 μονάδες από το ποσοστό 23% και η αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης γι' αυτή τη βαθμολογία είναι «*πάρα πολύ καλή περιγραφή και ανάλυση*».

- (δ) Στο τέταρτο κριτήριο (implementation of diagnostic rules) οι δύο από τους τρεις προσφοροδότες έλαβαν βαθμολογία 19,7 από το ποσοστό 23% ενώ ο επιτυχών προσφοροδότης έλαβε βαθμολογία 19,55. Και για τους τρεις προσφοροδότες η αιτιολογία ήταν κοινή «*Χρησιμοποιήθηκε κατά βάση το Common Technical Specifications χωρίς περαιτέρω επεξηγήσεις*». Παρότι η Αναθέτουσα Αρχή στη γραπτή αγόρευση της Δικηγόρου της ισχυρίστηκε λάθος και αντί να αναγραφεί ο βαθμός της Επιτροπής Αξιολόγησης αναγράφηκε η βαθμολογία της τεχνικής επιτροπής. Δεν εντοπίσαμε όμως αυτό το λάθος στο φάκελο της υπόθεσης αλλά ούτε και διόρθωση του λάθους. Δεν παραβλέπουμε ότι η διαφορά στη βαθμολογία είναι μικρή αλλά αυτό είναι ενδεχόμενο να αφήνει αμφιβολίες όσον αφορά την αμεροληψία του οργάνου και να πλήττει την αρχή της χρηστής διοίκησης.
- (ε) Όσον αφορά το πέμπτο κριτήριο (layout of forms for on the spot controls) οι Αιτητές έλαβαν βαθμολογία 10,00 από το ποσοστό 20%. Η αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ότι «*δεν δόθηκαν καθόλου δείγματα εκτυπώσεων*». Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι αυτό είναι εντελώς εσφαλμένο γιατί στην προσφορά τους γίνεται ανάλυση της διαδικασίας συλλογής δειγμάτων εδάφους ενώ έχει γίνει και παράθεση των σχετικών εντύπων που ορίζει το πέμπτο κριτήριο της τεχνικής αξιολόγησης. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι οι επιτόπιοι έλεγχοι που αναφέρονται στο πέμπτο κριτήριο δεν αφορούν τη συλλογή δειγμάτων εδάφους αλλά αναφέρονται σε επιτόπου επισκέψεις για έλεγχο ή επιβεβαίωση καλλιέργειας ή έκτασης πριν, κατά ή μετά τις διαδικασίες των ελέγχων με τηλεσκόπηση ή ανεξάρτητα από τηλεσκόπηση.

Έχουμε την άποψη ότι πρόκειται για καθαρά τεχνικό θέμα στο οποίο δεν μπορούμε να υπεισέλθουμε. Αλλά ανεξάρτητα από αυτό και πάλιν κρίνουμε ανεπαρκή την αιτιολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης λαμβανομένης υπόψη της χαμηλής βαθμολογίας και πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να εξειδικευτεί η βαρύτητα της έλλειψης δειγμάτων εκτυπώσεων.

Σημειώνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή στην αγόρευση της Δικηγόρου της προσπαθεί να αιτιολογήσει με επάρκεια τις βαθμολογίες της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρονται πιο πάνω αλλά είναι καλά νομολογημένο ότι οι αγορεύσεις και τα επιχειρήματα των Δικηγόρων δεν μπορούν να υποκαταστήσουν την αιτιολογία της διοικητικής απόφασης.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στο σύνολό της δεν είναι δεόντως και επαρκώς αιτιολογημένη και συνεπώς παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.