



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 109/2009**

Μεταξύ:

DISPORHARM LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

DISPORHARM LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Παύλο Παπασάββα, Δικηγόρο
2. Κύπρο Νιούλικο, Εκπρόσωπο Αιτούσας εταιρείας
3. Κυριάκο Νιούλικο, Εκπρόσωπο Αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο Δημοκρατίας
2. Κατερίνα Λαμπράκη, Ανώτερη Νοσηλευτική Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Μαρτίου, 2010

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία DISPORHARM LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να απορρίψει την προσφορά της για το είδος αρ. 287 και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό, για το εν λόγω είδος, με τίτλο *«Προμήθεια Καρδιολογικών Αναλώσιμων για τα Επεμβατικά Καρδιολογικά Τμήματα των Γενικών Νοσοκομείων Λευκωσίας και Λεμεσού»* στην εταιρεία A. Paraetis Medical Co. Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 7.8.2009. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 25.9.2009.
2. Κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή για κάθε είδος νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι και οι προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης πραγματοποίησε την πρώτη συνεδρίαση της στις 15.10.2009. Η Αναθέτουσα Αρχή στις 21.10.2009 απέστειλε επιστολή στους Αιτητές με την οποία τους ζητούσε διευκρινίσεις αναφορικά με το είδος αρ. 287 της προσφοράς τους. Συγκεκριμένα, ζήτησε να πληροφορηθεί κατά πόσον το μηχάνημα, το οποίο προσφέρουν που μπορεί να φέρει και το συγκεκριμένο καθετήρα, είναι δωρεάν και κατά πόσον θα έχουν την ευθύνη διδασκαλίας, ενημέρωσης του προσωπικού και την ευθύνη συντήρησης του και για τα δύο Επεμβατικά Καρδιολογικά Εργαστήρια του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας και Λεμεσού.
4. Οι Αιτητές απάντησαν με σχετική επιστολή τους ημερ. 22.10.2009 και ανέφεραν στην Αναθέτουσα Αρχή ότι το σχετικό μηχάνημα προσφέρεται δωρεάν, με την αναγκαία εκπαίδευση προσωπικού στα δύο Νοσοκομεία, με εγγύηση, δωρεάν συντήρηση και αναβάθμιση του μέχρι την ισχύ της προσφοράς.

5. Στις 23.10.2009 αποστάληκε η έκθεση αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης στο Συμβούλιο Προσφορών με την οποία η πρώτη, μεταξύ άλλων, εισηγήθηκε για το είδος 287 ότι:

*«Ο φθηνότερος προσφοροδότης είναι η εταιρεία T11 Disporharm αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας Volcano – Compro par η οποία προσφέρει διαφορετικό καθετήρα ο οποίος δεν είναι συμβατός με το μηχάνημα Radií όπως ζητείται στην προσφορά (Παράρτημα Α και Β). Προσφέρει δωρεάν μηχάνημα το οποίο είναι συμβατό με τους καθετήρες τους οποίους έχει προσφέρει στην προσφορά του επισυνάπτεται επιστολή της εν λόγω εταιρείας.*

*Η Επιτροπή Αξιολόγησης συστήνει όπως το είδος 287 κατακυρωθεί στον προσφοροδότη T11 Disporharm αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας Volcano – Compro par στη τιμή €1.300,00 ανά τεμάχιο».*

6. Στις 29.10.2009 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε αναφορικά με το είδος 287 όπως κατακυρωθεί στην επιτυχούσα, διότι οι Αιτητές που προσέφεραν την χαμηλότερη τιμή ήταν εκτός προδιαγραφών.

7. Στις 8.12.2009 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή προς τους Αιτητές με την οποία τους ενημέρωσε για την πιο πάνω απόφαση της.

8. Στις 12.12.2009 οι Αιτητές απέστειλαν επιστολή στην Αναθέτουσα Αρχή με κοινοποίηση σε όλα τα αρμόδια όργανα ενημερώνοντας τους για την πρόθεση τους για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής. Την 23.12.2009 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

## **Γ. ΠΡΟΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ**

**Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε το ακόλουθο θέμα προεξεταστικά:**

Ισχυρίστηκε ότι η Ιεραρχική Προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα από τους Αιτητές διότι δεν ικανοποιήθηκαν οι προθεσμίες που τάσσουν οι πρόνοιες του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003. Θα έπρεπε, υποστήριξε η Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον οι Αιτητές

πληροφορήθηκαν «ανεπίσημα» για την απόρριψη της προσφοράς τους από τις 20.11.2009 να είχαν καταχωρήσει την Ιεραρχική τους Προσφυγή το αργότερο εντός 15 ημερών από την εν λόγω ημερομηνία. Εντούτοις, η προσφυγή τους καταχωρήθηκε εκπρόθεσμα στις 23.12.2009. Η θέση δηλαδή της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η προθεσμία των 15 ημερών για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής από τους Αιτητές άρχισε να μετρά από την 20.11.2009 και όχι από την 8.12.2009 όπου αποστάληκε η επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή. Προς υποστήριξη της θέσης της η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέσθηκε το άρθρο 56 του Ν.101(Ι)/2003 και παρέθεσε σχετική νομολογία.

**Οι Αιτητές αντέκρουσαν την προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής και υποστήριξαν τα ακόλουθα:**

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής βρίσκεται σε κάθετη σύγκρουση με την πάγια νομολογιακή αρχή του δόγματος του μη επιτρεπτού «της ταυτόχρονης επιδοκίμασias και αποδοκίμασias» παραπέμποντας σε σχετική νομολογία. Ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί από την μία να αναφέρει «η όποια ανεπίσημη πληροφόρηση των Αιτητών» και από την άλλη να θεωρεί ότι οι Αιτητές έλαβαν γνώση της απόφασης της τον δεδομένο αυτόν χρόνο, δηλαδή την 20.11.2009. Εξάλλου, όπως οι Αιτητές ανέφεραν, η ενεργοποίηση της έναρξης του χρόνου καταχώρησης προϋποθέτει τυπική, επίσημη και αιτιολογημένη απάντηση από το αρμόδιο όργανο.

**Αφού ακούσαμε τα δύο μέρη και μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης αναφορικά με την προεξεταστική ένσταση καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Η προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής στηρίζεται στα όσα λέχθηκαν μεταξύ του Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών και των Αιτητών σε συνάντηση που έλαβε χώρα στο γραφείο του πρώτου την 18.11.2009. Οι διαφορετικές εκδοχές των δύο πλευρών αλλά και η απουσία αδιάσειστων στοιχείων για το περιεχόμενο της μεταξύ τους συνομιλίας δεν μας επιτρέπει να καταλήξουμε σε ασφαλή συμπεράσματα για το κατά

πόσο η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε πλήρως και οριστικά τους Αιτητές για την απόρριψη της προσφοράς τους. Από τη στιγμή που η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε μεταγενέστερο στάδιο στις 8.12.2009 αποστέλλοντας γραπτή ειδοποίηση στους Αιτητές εύλογα μπορούμε να θεωρήσουμε ότι και η ίδια δεν θεώρησε τα όσα λέχθηκαν μεταξύ τους σαν οριστική ειδοποίηση. Εξάλλου, η 8.12.2009 ήταν η ημερομηνία κατά την οποία όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών, έλαβαν γνώση των αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με όλα τα ζητούμενα αναλώσιμα είδη του εν λόγω Διαγωνισμού. Η επιστολή αυτή περιείχε τόσο τον λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών όσο και τις θεραπείες που τους παρέχονταν από τον νόμο. Για τον λόγο αυτό θεωρούμε ότι θα ήταν διακινδυνευμένο να υιοθετήσουμε την θέση της Αναθέτουσας Αρχής και να απορρίψουμε την αίτηση των Αιτητών στο προεξεταστικό αυτό στάδιο.

Επομένως, κρίνουμε ότι οι Αιτητές έλαβαν γνώση της οριστικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής την 8.12.2009 και εφόσον καταχώρησαν την ιεραρχική τους προσφυγή εντός της προβλεπόμενης από το Νόμο προθεσμίας ικανοποιούνται οι προθεσμίες που τάσσουν οι πρόνοιες του άρθρου 56 του Ν.101(Ι)/2003. Ως εκ τούτου, απορρίπτεται η προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής και θα προχωρήσουμε με την εξέταση της ουσίας της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι παρόλο που η Επιτροπή Αξιολόγησης με την έκθεση αξιολόγησης της εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς σε αυτούς, αναφορικά με το είδος 287, το Συμβούλιο Προσφορών χωρίς καμία αιτιολογία έθεσε την προσφορά τους εκτός προδιαγραφών. Παρέπεμψαν σε σχετική νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου και τόνισαν ότι δεν προκύπτουν από τα στοιχεία της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών οι πραγματικοί και νομικοί λόγοι που οδήγησαν στην απόφαση τους αυτή.

Επιπρόσθετα, ανέφεραν ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ελήφθη χωρίς την δέουσα έρευνα, καθότι ενώ απέρριψαν την προσφορά των Αιτητών γιατί ήταν εκτός προδιαγραφών αναφορικά με το είδος 287, δεν επεξήγησαν τους λόγους. Αντίθετα, στις υπόλοιπες περιπτώσεις για άλλα αναλώσιμα είδη όπου το Συμβούλιο Προσφορών δεν υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτιολόγησε πλήρως την απόφαση του.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εφόσον ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού ζητούσε «*Radi FFR Code 12006 ή ισοδύναμο*» η προσφορά τους ήταν εντός προδιαγραφών αφού ο καθετήρας, ο οποίος προσέφεραν της κατασκευάστριας εταιρείας *Volcano – Compro mar* σε συνδυασμό με το μηχάνημα που παρείχαν δωρεάν δίδεται η δυνατότητα να διεξαχθεί εξίσου καλά η διαγνωστική εξέταση, την οποία διεξάγει και το μηχάνημα *Radi* με τον αντίστοιχο καθετήρα του.

Οι Αιτητές ήταν της θέσης ότι το Συμβούλιο Προσφορών ενήργησε υπό πλάνη για τα πραγματικά περιστατικά και το νόμο, χωρίς δέουσα έρευνα παραπέμποντας σε σχετική νομολογία. Υποστήριξαν ότι δεν αντιμετωπίστηκαν με ίσο μέτρο εφόσον αυτοί πρότειναν ισοδύναμη λύση η οποία πληροί τις απαιτήσεις και τους επιδιωκόμενους σκοπούς του Διαγωνισμού. Τόνισαν ότι η αρχή της ισότητας επέβαλλε να κριθούν και οι δύο προσφοροδότες (Αιτητές και επιτυχούσα) αναφορικά με την ποιότητα της προσφοράς τους κάτι που προφανέστατα δεν έγινε.

Αναφέρθηκαν σε παραβίαση της καλής πίστης, χρηστής διοίκησης και σε άνιση μεταχείριση. Χαρακτήρισαν την ενέργεια του Συμβουλίου Προσφορών παράνομη που υπερβαίνει τα ακραία όρια της χρηστής διοίκησης και συνιστά ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου προσφοροδότη σε βάρος των Αιτητών.

## **Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι το ζητούμενο είδος ήταν συγκεκριμένος καθετήρας (*Radi FFR Code 12006*) ή ισοδύναμος αυτού ο οποίος θα χρησιμοποιείτο με το υφιστάμενο μηχάνημα που διέθεταν τα σχετικά τμήματα των Νοσοκομείων της Λευκωσίας και Λεμεσού. Οι Αιτητές όμως με την προσφορά τους προσέφεραν άλλο καθετήρα με το μηχάνημα του, κάτι που δεν ζητείτο από τους όρους του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή παρέθεσε σχετικό απόσπασμα της έκθεσης αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης υποστηρίζοντας την πιο πάνω θέση της. Παρόλο που η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς για το είδος 287 στους Αιτητές, παράλληλα ανέφερε ότι το αναλώσιμο είδος το οποίο προσέφεραν δεν ήταν συμβατό με τα υφιστάμενα μηχανήματα που διαθέτουν τα Νοσοκομεία. Επομένως, θα τους προμήθευαν με τα δικά τους μηχανήματα που χωρίς αυτά ο καθετήρας που ζητούσαν οι όροι του Διαγωνισμού δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί.

Ως εκ τούτου, εφόσον η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε ότι ο καθετήρας ο οποίος προσέφεραν οι Αιτητές δεν θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί με το υφιστάμενο μηχάνημα προκύπτει ότι δεν ήταν ισοδύναμος. Άρα, το Συμβούλιο Προσφορών ορθά αποφάσισε ότι η προσφορά των Αιτητών για το συγκεκριμένο είδος ήταν εκτός προδιαγραφών. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ήταν συνεπώς πλήρως αιτιολογημένη, η αιτιολογία της απόφασης του μπορεί να συμπληρωθεί ή αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, όπως επίσης από το σύνολο όλης της διοικητικής ενέργειας και δεν αφήνει αμφιβολίες ως προς το τί οδήγησε το Συμβούλιο Προσφορών σε αυτή την απόφαση του ώστε να παρέχεται στην Α.Α.Π. η ευχέρεια του ελέγχου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό παραβίασης της αρχής της ισότητας η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι το Συμβούλιο Προσφορών κατέληξε στην εν λόγω απόφασή του κινούμενο ακριβώς από την αρχή της ισότητας και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Πρόσθεσε ότι, δεν θα μπορούσε η προσφορά των Αιτητών να γίνει αποδεκτή την στιγμή που δεν προσέφεραν ισοδύναμο καθετήρα του «*Radi FFR Code 12006*», διότι αυτό θα αποτελούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Ούτε η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να ενεργήσει εκτός του

πλαίσιου των όρων του Διαγωνισμού, καθότι όπως είναι πάγια νομολογημένο οι όροι προκήρυξης της προσφοράς είναι δεσμευτικοί τόσο για τους προσφέροντες όσο και για την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή.

Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή διαφώνησε με τη θέση των Αιτητών αναφορικά με τον ισχυρισμό για άνιση μεταχείριση στον τρόπο αιτιολόγησης σχετικά με τις αποφάσεις του Συμβουλίου Προσφορών σε σχέση με τα άλλα προσφερόμενα είδη του Διαγωνισμού.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε γενικά τους υπόλοιπους ισχυρισμούς που έθεσαν οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών και ισχυρίστηκε ότι οι τελευταίοι προέβαλλαν σειρά λόγων ακύρωσης χωρίς όμως να παραπέμπουν σε συγκεκριμένα στοιχεία και γεγονότα.

**ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Στον Κατάλογο με τις Τεχνικές Προδιαγραφές όπου γίνεται περιγραφή του κάθε αναλώσιμου είδους που η Αναθέτουσα Αρχή χρειάζεται για τις ανάγκες των σχετικών τμημάτων των νοσοκομείων της Λευκωσίας και της Λεμεσού περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και το είδος 287 το οποίο αναφέρεται ονομαστικά ως «*Radi FFR Code 12006 ή ισοδύναμο*».

Σύμφωνα με το άρθρο 25(2) του Ν.12(Ι)/2006 οι τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες τίθενται από την Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων φραγμών στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Όπως διατυπώνεται ο εν λόγω όρος στον Κατάλογο με τις Τεχνικές Προδιαγραφές Περιγραφής του κάθε αναλώσιμου είδους, θεωρούμε ότι δεν περιορίζει ή τουλάχιστον δεν πρέπει να ερμηνεύεται περιοριστικά για τους προσφέροντες και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό έτσι ώστε να μην υπάρχει ισότιμη πρόσβαση από αυτούς εφόσον παρέχεται η ευχέρεια στους



τελευταίους να προσφέρουν είτε το συγκεκριμένο αναλώσιμο είδος είτε «ισοδύναμο» με αυτό. Αλλιώς, θα ήταν άνευ σημασίας η προσθήκη της λέξης «ισοδύναμο».

Επιπλέον, όπως προνοείται στο άρθρο 25(8) του Ν.12(Ι)/2006:

*«Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν αυτό δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δε δύνανται να κάνουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής, ούτε να κάνουν αναφορά σε σήμα, δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή τύπο καθώς και σε συγκεκριμένη καταγωγή ή παραγωγή, που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία ή παραπομπή επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνεται αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή των εδαφίων (3) και (4). Η μνεία ή η παραπομπή αυτή πρέπει να συνοδεύεται από τη μνεία «ή ισοδύναμο».*

Επομένως, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί σε όρο Διαγωνισμού το όνομα μιας συγκεκριμένης μάρκας εάν αυτό δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης για σκοπούς πιο εύκολης περιγραφής αυτού του προϊόντος. Η χρήση, όμως, του ονόματος μιας συγκεκριμένης μάρκας πρέπει πάντα να συνοδεύεται και με την πρόνοια για την παροχή «ισοδύναμου» προϊόντος με αυτή, έτσι ώστε να μην ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα .

Στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή παρόλο που περιέγραψε ονομαστικά το εν λόγω είδος το οποίο ζητούσε ως «Radi FFR Code 12006» πρόσθεσε και την πρόνοια «ή ισοδύναμο» αυτού του προϊόντος. Συνεπώς, θεωρούμε ότι η μόνη ερμηνεία που μπορεί να δοθεί, έτσι ώστε ένας τέτοιος όρος να είναι νόμιμος, είναι ότι ένας προσφοροδότης μπορεί να προσφέρει είτε το «Radi FFR Code 12006» είτε οποιοδήποτε άλλο ισοδύναμο καθετήρα, ο οποίος να εξυπηρετεί το ίδιο αποτελεσματικά τους σκοπούς και τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής.

Οι Αιτητές με την υποβολή της προσφοράς τους προσέφεραν καθετήρα της εταιρείας Volcano – Compro mar, ο οποίος ήταν διαφορετικής κατασκευής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των προσφορών είχε ζητήσει με επιστολή της ημερ. 21.10.2009 από τους Αιτητές διευκρινίσεις με τις οποίες ζητούσαν να πληροφορηθούν κατά πόσον ήταν διατεθειμένοι, εφόσον ο καθετήρας που προσέφεραν δεν ήταν

συμβατός με το υφιστάμενο μηχάνημα που διέθεταν τα σχετικά τμήματα των νοσοκομείων, να προσφέρουν το συμβατό μηχάνημα δωρεάν με την απαιτούμενη εκπαίδευση. Οι Αιτητές στο εν λόγω αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής απάντησαν θετικά. Με δεδομένο ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως με τον εν λόγω καθετήρα και με το απαιτούμενο δωρεάν μηχάνημα θα ικανοποιούνταν οι ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής προέβηκε στην εξής εισήγηση:

*«Ο φθηνότερος προσφοροδότης είναι η εταιρεία T11 Disporharm αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας Volcano – Compro mar η οποία προσφέρει διαφορετικό καθετήρα ο οποίος δεν είναι συμβατός με το μηχάνημα Radi όπως ζητείται στην προσφορά (Παράρτημα Α και Β). Προσφέρει δωρεάν μηχάνημα το οποίο είναι συμβατό με τους καθετήρες τους οποίους έχει προσφέρει στην προσφορά του επισυνάπτεται επιστολή της εν λόγω εταιρείας.*

*Η Επιτροπή Αξιολόγησης συστήνει όπως το είδος 287 κατακυρωθεί στον προσφοροδότη T11 Disporharm αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας Volcano – Compro mar στη τιμή €1.300,00 ανά τεμάχιο».*

Το Συμβούλιο Προσφορών, όμως, απέρριψε την προσφορά των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών προσφορά. Κρίνουμε ότι, την στιγμή που η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ήταν αντίθετη ως προς το περιεχόμενο της με την προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης έπρεπε αυτή να ήταν όχι απλά αιτιολογημένη αλλά να περιείχε ειδική αιτιολογία, σύμφωνα με την πάγια νομολογία και με το Ν.158(Ι)/1999, για την παρέκκλιση της αυτή από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη.

Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών χωρίς ταυτόχρονα να παρατίθεται ο λόγος ή οποιοδήποτε λόγοι στους οποίους είχε στηρίξει την κρίση του αυτή δεν μπορεί να κριθεί ως επαρκώς ή δεόντως αιτιολογημένη. Προφανώς, αυτή στηρίχθηκε στην αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι ο προσφερόμενος καθετήρας δεν ήταν συμβατός με το υφιστάμενο μηχάνημα Radi που διέθετε η Αναθέτουσα Αρχή. Πεπλανημένα, όμως, το Συμβούλιο Προσφορών θεώρησε ότι η αναφορά αυτή έθετε τον προσφερόμενο καθετήρα εκτός προδιαγραφών επειδή στην πραγματικότητα δεν υπήρχε τέτοιος όρος ο οποίος να καθορίζει ότι ο ζητούμενος καθετήρας έπρεπε να ήταν και συμβατός με το υφιστάμενο μηχάνημα Radi

(πράγμα που θα ήταν παράνομο με την παρούσα διαδικασία του Διαγωνισμού που ακολουθήθηκε). Ούτε ο όρος αυτός θα μπορούσε να τύχει τέτοιας ερμηνείας έτσι ώστε η πρόνοια για «ισοδύναμο» να σημαίνει και συμβατό, καθότι κάτι τέτοιο θα καθιστούσε τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού παράνομο αφού θα παρέπεμπε σε συγκεκριμένη επιχείρηση και προϊόν, αποκλείοντας άλλα τα οποία θα ήταν «ισοδύναμα» με αυτό. Τη στιγμή που οι Αιτητές προσέφεραν, σύμφωνα και με την Επιτροπή Αξιολόγησης, καθετήρα με δωρεάν μηχανήμα το οποίο εξυπηρετεί το ίδιο αποτελεσματικά τους σκοπούς του εν λόγω Διαγωνισμού και είναι «ισοδύναμο» της συγκεκριμένης μάρκας και/ή κατασκευής, η προσφορά τους δεν μπορούσε να απορριφθεί ως εκτός προδιαγραφών.

Συνεπώς, κρίνουμε ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών λήφθηκε υπό πλάνη, χωρίς δέουσα έρευνα και επαρκή ειδική αιτιολογία.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 109/2009 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.