



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ος όροφος, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 28/2023

Μεταξύ:

TOTALCARE HOLDINGS LTD

Αιτητών

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

TOTAL CARE HOLDINGS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στέφανο Σάββα, Δικηγόρο για Παπαντωνίου & Παπαντωνίου ΔΕΠΕ
2. Αλεξία Μαυρικίου, Δικηγόρο για Παπαντωνίου & Παπαντωνίου ΔΕΠΕ
3. Γεώργιο Κωνσταντίνου, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στεφάνια Χατζηστεφάνου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄,
2. Χρίστο Κυριακίδη, Λειτουργό Γενικού Λογιστηρίου
3. Μαρίνο Χριστοφή, Λογιστή Γενικού Λογιστηρίου
4. Γιώργο Χατζηζωρζή, Λειτουργό Γενικού Λογιστηρίου
5. Βέρα Τρύφωνος, Αποθηκάριο Κρατικών Αποθηκών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Οκτωβρίου 2023

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η Εταιρεία TOTALCARE HOLDINGS LTD («οι Αιτητές») με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης του ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ («η Αναθέτουσα Αρχή») ημερομηνίας 4.7.2023 να κατακυρώσει τον πρώτον μίνι Διαγωνισμό για το δεύτερο εξάμηνο της συμφωνίας πλαίσιο ΓΛ 12/2022 και τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΧΑΡΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΧΑΡΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΥΓΡΟΥ ΣΑΠΟΥΝΙΟΥ» («ο Διαγωνισμός») για τις ομάδες προϊόντων 1, 2, 3 και 4 στην εταιρεία TAROLL TRADING LIMITED («ο Επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε επειδή η συνολική αξία των ομάδων που πρόσφεραν σε σύγκριση με την συνολική αξία των ομάδων που πρόσφερε ο Επιτυχών ήταν ψηλότερη. Επίσης για ότι εδώ αμφισβητείται η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε επειδή το χαρτί χεριών της Ομάδας 1 και 2 είχε καθαρό βάρος μικρότερο από 920gr που απαιτούν οι Τεχνικές προδιαγραφές.

Σύμφωνα με τα γεγονότα στις 26.04.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε τον εν λόγω Διαγωνισμό με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 15.05.2023. Κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής. Στο Διαγωνισμό ο οποίος αποτελείτο από 5 ομάδες προϊόντων υπέβαλαν προσφορά για διαφορετικές ομάδες τρεις οικονομικοί φορείς οι οποίοι είχαν δικαίωμα συμμετοχής στους μίνι Διαγωνισμούς.

Με την 1^η Ενότητα των λόγων ακύρωσης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση των νομοθετικών διατάξεων και κανονισμών, των όρων της προκήρυξης της Συμφωνίας Πλαίσιο ΓΛ 12/2022 και στην απουσία δέουσας έρευνας.

Οι προσφέροντες αναφέρουν, σύμφωνα με τον όρο 7.5 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, έπρεπε να υποβάλουν προσφορά για μία ή περισσότερες Ομάδες και η αξιολόγηση θα γινόταν σύμφωνα με τις προδιαγραφές και τους όρους του Διαγωνισμού για τις Ομάδες για τις οποίες υπέβαλαν προσφορά. Ο Επιτυχών για τις Ομάδες 2, 3 και 4 δεν υπέβαλε προσφορά και ως εκ τούτου για τις εν λόγω Ομάδες, δεν καλύπτεται ο αποδεκτός αριθμός προϊόντων ως ο όρος 7.5.2. του Μέρους Α προβλέπει. Συνεπώς η προσφορά του Επιτυχόντα για τις πιο πάνω ομάδες έπρεπε να απορριφθεί.

Η μη υποβολή προσφοράς υποστηρίζουν προκύπτει από το γεγονός ότι ενώ η κάθε ομάδα χωριστά είχε τον δικό της ηλεκτρονικό χώρο ο Επιτυχών, όλα τα ζητούμενα έγγραφα για τις ομάδες για τις οποίες υπέβαλε προσφορά, τα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό χώρο της ομάδας 1 παρουσιάζοντας ταυτόχρονα στον ίδιο ηλεκτρονικό χώρο και τη συνολική αξία των εν λόγω ομάδων.

Σύμφωνα με τον όρο 9.3 του Μέρους Α – Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση έχει υποχρέωση, να ελέγξει κατά πόσο ένας

προσφέρων έχει υποβάλει προσφορά σύμφωνη με τις πρόνοιες και τους όρους του Διαγωνισμού. Για την Ομάδα δε που ο προσφέρων δεν έχει αποδείξει ότι καλύπτεται ο αποδεκτός αριθμός προϊόντων, η προσφορά θα απορρίπτεται. Στην παρούσα περίπτωση, αναφέρουν, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην κατακύρωση του Διαγωνισμού στον Επιτυχόντα χωρίς έρευνα, κατά πόσο η προσφορά του υποβλήθηκε σύμφωνα με τις πρόνοιες του εν λόγω όρου.

Περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 9.4 του Μέρους Α – Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών – , προσφορά η οποία δεν υποβλήθηκε ξεχωριστά για κάθε Ομάδα απορρίπτεται εφόσον δεν μπορεί να διαπιστωθεί η αξία της κάθε οικονομικής προσφοράς. Ο Επιτυχών αναφέρουν εφόσον δεν έχει υποβάλει την προσφορά του σύμφωνα με την διαδικασία που καθορίστηκε, η αξία της οικονομικής προσφοράς του δεν μπορεί να διαπιστωθεί καθώς για τις ομάδες 2, 3 και 4 δεν έχει υποβάλει προσφορά ώστε να μπορεί να τύχει οικονομικής αξιολόγησης. Σ' ότι αφορά την κατακύρωση της Ομάδας 1, αυτή έγινε κατά παράβαση του Βασικού Κριτηρίου Ανάθεσης του Διαγωνισμού, πλέον οικονομική προσφορά βάσει τιμής ανά ομάδα προϊόντων, καθότι ο Επιτυχών στην Ομάδα 1 υπέβαλε την αξία της οικονομικής προσφοράς για όλες τις ομάδες που υπέβαλε προσφορά. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών και σύμφωνα με τους όρους Ελέγχου Προϋποθέσεων Συμμετοχής, για τις Ομάδες 2, 3, 4 και 5 ο Επιτυχών, υπέβαλε προσφορά για την Ομάδα 1 με τιμή ύψους €566.200,00, ενώ η

προσφορά των Αιτητών ανέρχεται στα €170.900,00. Αποτέλεσμα η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά για την Ομάδα 1 να είναι αυτή των Αιτητών.

Υποστηρίζουν επίσης οι Αιτητές ότι η προσφορά του Επιτυχόντα έπρεπε να έχει απορριφθεί καθότι δεν πληροί τον ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού 8.3.2 του Μέρους Α.

Κατά την υποβολή των προσφορών αναφέρουν από τον Επιτυχόντα ζητήθηκε όπως για το Δείγμα του Είδους 2 «Hand towel green ply (Χαρτοπετσέτες INTERFOLD)» Ομάδα 4 , προσκομίσει, Έκθεση αποτελεσμάτων αναφορικά με την τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών και του προτύπου ποιότητας σύμφωνα με τον όρο 8.3.2 Μέρος 1 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο Επιτυχών προσκόμισε Έκθεση Αποτελεσμάτων από την εταιρεία Laboratory c.p Foodlab LTD το εργαστήριο της οποίας δεν είναι διαπιστευμένο να εκδίδει πιστοποιητικά για χαρτικά προϊόντα και δεν έχει την σχετική διαπίστευση για τους συγκεκριμένους ελέγχους, όπως ξεκάθαρα το ίδιο το πιστοποιητικό αναγράφει.Συνεπώς η κατακύρωση στον Επιτυχόντα της Ομάδας Α, έγινε κατά παράβαση του όρου 8.3.2 του Μέρους Α, αφού λήφθηκε υπόψη έκθεση αποτελεσμάτων από μη διαπιστευμένο οργανισμό.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν προχώρησε στην απόφαση κατακύρωσης χωρίς νέα έρευνα για τα πιστοποιητικά τήρησης προτύπου ποιότητας. Στην ουσία

στηρίχθηκε στα έγγραφα που κατατέθηκαν στον αρχικό Διαγωνισμό. Είναι θέση των Αιτητών ότι σε περίπτωση που και στον αρχικό Διαγωνισμό το πιστοποιητικό τήρησης προτύπου ποιότητας για τις ομάδες 1, 2 και 3 προέρχεται από το ίδιο εργαστήριο Laboratory c.p Foodlab LTD, τότε η Αναθέτουσα Αρχή έχει παραβιάσει τον όρο 8.3.2 παράγραφος 4 των εγγράφων του Διαγωνισμού με αποτέλεσμα η κατακύρωση των εν λόγω Ομάδων στον Επιτυχόντα, έγινε κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού. Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές διευκρίνησαν ότι όρος που παραβιάστηκε είναι ο όρος 8.3.2 παράγραφος 8 και όχι παράγραφος 4 ως αρχικά υποστήριζαν.

Σε σχέση με το Είδος 4.2, της Ομάδας 4, ΧΕΙΡΟΠΕΤΣΕΤΕΣ -" INTERFOLD " αυτό ενώ είναι καινούριο προϊόν ο Επιτυχών δεν υπέβαλε το ΕΝΤΥΠΟ 5 στο οποίο αναφέρονται τα στοιχεία του κατασκευαστή και το οποίο σύμφωνα με την παράγραφο 6 του όρου 8.3.2 του Μέρους Α, έπρεπε να υποβληθεί. Συνεπώς οι παράγραφοι 4 και 6 του όρου 8.3.2 της προκήρυξης του Διαγωνισμού με την οποία ζητείται ξεκάθαρα η υποβολή σχετικών πιστοποιητικών δεν τηρήθηκαν.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή αρνήθηκε να τους επιτρέψει όπως επιθεωρήσουν τους διοικητικούς φακέλλους του διαγωνισμού της συμφωνίας πλαίσιο και συνεπώς δεν γνωρίζουν εάν ο Επιτυχών είχε τότε υποβάλει το έντυπο 5. Περαιτέρω ισχυρίζονται

ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ούτε στον όρο 9.4 του μέρους Α «Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών» ανταποκρίνεται.

Η απουσία επαρκούς έρευνας προκύπτει επίσης από την Επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων όπου για τα προϊόντα (1.3 & 2.3), των Ομάδων 1 και 2 αναγράφεται ότι η προσφορά των Αιτητών δεν έχει επιλεγεί λόγω μικρότερου καθαρού βάρους από 920gr ενώ όλα τα υποβληθέντα πριν την παράδοση των δειγμάτων έχουν ελεγχθεί από διμελή επιτροπή. Σε κάθε περίπτωση και έτσι να είχαν τα πράγματα , όλα τα προϊόντα που παραδίδονται στον δημόσιο τομέα ελέγχονται για το βάρος τους, άρα δεν αποτελούσε ουσιαστικό λόγο απόρριψης, αλλά ελέγχου κατά την τελική παραλαβή. Συνεπώς, τα προϊόντα αυτά πληρούσαν τις συγκεκριμένες προδιαγραφές.

Στην 2^η Ενότητα των λόγων ακύρωσης οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης είχε λανθασμένη αντίληψη του νόμου και των πραγματικών περιστατικών αφού αντί να αποκλείσει τον Επιτυχόντα ο οποίος δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους συμμετοχής του άρθρου 8 του Μέρους Α προχώρησε σε κατακύρωση.

Στην 3^η Ενότητα θέτουν ζήτημα έλλειψης αιτιολογίας. Η έλλειψη δέουσας έρευνας, η εμφιλοχώρηση πλάνης και η παράβαση του νόμου και των όρων των εγγραφών του διαγωνισμού αναφέρουν, αντικατοπτρίζονται και στην αιτιολογία της απόφασης.

Σύμφωνα με το άρθρο 56 του νόμου 73(I)/2016, τονίζουν, η Αναθέτουσα Αρχή είχε καθήκον να επαληθεύσει και να αιτιολογήσει ότι η προσφορά του Επιτυχόντα συνάδει με τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη της σύμβασης και στα έγγραφα της διαδικασίας σύμβασης. Απλή αναφορά στα στοιχεία που λήφθηκαν υπόψη δεν αρκεί.

Η προσπάθεια της Αναθέτουσας Αρχής στην έκθεση γεγονότων, να δικαιολογήσει την παράλειψη του Επιτυχόντα να καταχωρήσει ορθά τα στοιχεία για κάθε Ομάδα ξεχωριστά, επικαλούμενη τον Κανονισμό 3(2) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Χρήση Ηλεκτρονικών Μεσών) Κανονισμών του 2009, Κ.Δ.Π.249/2009, και τον Κανονισμό 30(3) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π.201/2007, δεν είναι αρκετή καθότι καμία κανονιστική διοικητική πράξη δεν επιτρέπει παράβαση τέτοιας μορφής τύπου. Η όποια αιτιολογία, καταλήγουν, εάν υπάρχει περιορίζεται σε γενικούς χαρακτηρισμούς που μπορούν να εφαρμοσθούν σε κάθε περίπτωση.

Στην 4^η Ενότητα οι Αιτητές επαναλαμβάνουν ότι έχει παραβιασθεί το εχέγγυο της διαδικασίας με αποτέλεσμα να κλονίζεται και η νομιμότητα της επίδικης πράξης, εφ'όσον για τις Ομάδες 2, 3 και 4 δεν λήφθηκε υπόψη ότι δεν υπάρχει προσφορά

από τον Επιτυχόντα.

Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί τους ισχυρισμούς των Αιτητών αβάσιμους και υποστηρίζει το καθ' όλα νόμιμο της προσβαλλόμενης απόφασης. Υπήρξε αναφέρει πλήρης συμμόρφωση με τους όρους 7.5, 9.3 και 9.4 του Μέρους Α. Στα έντυπα που υποβλήθηκαν από τον Επιτυχόντα στον ηλεκτρονικό χώρο της Ομάδας 1 σε σχέση με τις ομάδες προϊόντων 1, 2, 3 και 4, για κάθε ομάδα χωριστά καθορίζονται οι λεπτομέρειες της προσφοράς καθώς και τα επιμέρους ποσά της οικονομικής προσφοράς ανά ομάδα. Το γεγονός αναφέρει, ότι ο Επιτυχών υπέβαλε στον ίδιο ηλεκτρονικό χώρο, αντί σε ξεχωριστό ανά ομάδα, όλα τα απαιτούμενα, για κάθε ομάδα προϊόντων, καθιστώντας ευδιάκριτη την προσφορά του δεν θα μπορούσε από μόνο του να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του. Η προσφορά του Επιτυχόντα όπως υπεβλήθηκε επέτρεπε τον έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών και οικονομικών προσφορών ανά ομάδα προϊόντων. Ως εκ τούτου υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με τους όρους 7.5, 9.3 και 9.4 του Μέρους Α. Ως τόπος υποβολής της προσφοράς υποδεικνύει σύμφωνα με τους όρους 2.13 και 8.1.2 του Μέρους Α ορίζεται ο χώρος του Διαγωνισμού χωρίς αναφορά ή διαχωρισμό σε χώρο ανά ομάδα προϊόντων. Η δε αξιολόγηση των προσφορών έγινε σύμφωνα με τον όρο 9.4 του Μέρους Α δηλαδή ξεχωριστά για κάθε ομάδα προϊόντων ανεξάρτητα από τον τόπο υποβολής της από την στιγμή που με σαφήνεια προέκυπτε η οικονομική προσφορά ανά ομάδα προϊόντων όπως η απαίτηση των όρων του διαγωνισμού.

Η ερμηνεία αναφέρει την οποία δίδουν οι Αιτητές στον όρο 9.4 του μέρους Α δεν είναι ορθή. Από την στιγμή που ο Επιτυχών υπέβαλε τα έγγραφα τα οποία είχε υποχρέωση να υποβάλει ώστε η προσφορά του να είναι πλήρως διακριτή ανά ομάδα προϊόντων έχει πλήρως συμμορφωθεί με τον όρο του διαγωνισμού σ' ότι αφορά τον τρόπο υποβολής (e- procurement) και τον τόπο υποβολής της προσφοράς του (χώρος διαγωνισμού) και προς υποστήριξη της θέσης της παραπέμπει σε έγγραφα του διοικητικού φακέλλου.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της, σχολίασε το γεγονός και ανέφερε ότι, οι προσφορές των TAROLL και NIKYR δεν θα μπορούσαν να απορριφθούν απλά και μόνο επειδή υποβλήθηκαν στο χώρο του Διαγωνισμού εντός του «φακέλου» της Ομάδας προϊόντων 1, αντί στο χώρο του Διαγωνισμού εντός του «φακέλου» εκάστης Ομάδας προϊόντων ξεχωριστά, ενόψει και των προνοιών των Κανονισμών 3 (2) της ΚΔΠ 249/2009 και 30 (3) της ΚΔΠ 201/2007.

Αναφέρει ακόμη ότι και οι Αιτητές την προσφορά τους, την υπέβαλαν στον ηλεκτρονικό χώρο του Διαγωνισμού στο «φάκελο» όλων των Ομάδων όλων των προϊόντων. Δηλαδή υπέβαλαν την προσφορά τους σε όλες τις Ομάδες προϊόντων για όλα τα προϊόντα οπότε με το σκεπτικό τους και η δική τους προσφορά θα έπρεπε να θεωρείται ως απορριπτέα. Το σκεπτικό αυτό, καταλήγει, είναι παντελώς λανθασμένο, η δε Αναθέτουσα Αρχή, τηρώντας πιστά την αρχή της ίσης

μεταχείρισης έλαβε τα έγγραφα που αφορούσαν την κάθε Ομάδα προϊόντων ξεχωριστά και ολοκλήρωσε την διαδικασία αξιολόγησης ανά Ομάδα προϊόντων στη βάση των όρων του Διαγωνισμού.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι ο Επιτυχών δεν έχει υποβάλει την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αναφορικά με τα προϊόντα της Ομάδας 1, η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι αυτός καταρρίπτεται με απλό έλεγχο της οικονομικής προσφοράς του Επιτυχόντα για τα προϊόντα της Ομάδας 1. Ο ισχυρισμός των Αιτητών, τονίζει, είναι παραπλανητικός. Η προσφορά του Επιτυχόντα για τα προϊόντα της Ομάδας 1 ήταν για ποσό €105.002,50, το δε ποσό των €566.200,00, στο οποίο αναφέρονται οι Αιτητές, αποτελεί το ποσό της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της προσφοράς του Επιτυχόντα για τα προϊόντα όλων των ομάδων. Επιπρόσθετα, τα ποσά που αναγράφονται στον ηλεκτρονικό χώρο του Διαγωνισμού μετά την αποσφράγιση των προσφορών, δεν αποτελούν το κριτήριο της οριστικής κατάταξης των Προσφερόντων αφού αυτά κατά τη διαδικασία Αξιολόγησης και μετά την εφαρμογή των κατά περίπτωση απαιτούμενων αναπροσαρμογών, σύμφωνα με τους όρους 9.4 (4) και (5), του Μέρους Α μπορούν να διαφοροποιηθούν.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας, πλάνης περί τα πράγματα και τον νόμο αυτούς τους απορρίπτει ως αβάσιμους. Αβάσιμος,

αναφέρει, είναι και ο ισχυρισμός ότι βασίστηκε αποκλειστικά στις πληροφορίες που πήρε από τον Επιτυχόντα και τις οποίες εξέλαβε ως αδιαμφισβήτητα γεγονότα.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τους ισχυρισμούς των Αιτητών για παράβαση των όρων του διαγωνισμού, επειδή έλαβε υπόψη της *«έκθεση αποτελεσμάτων από μη Διαπιστευμένο Οργανισμό για να εκδίδει πιστοποιητικά για χαρτικά προϊόντα και εν πάση περιπτώσει δεν έχει τη σχετική διαπίστευση για τους συγκεκριμένους ελέγχους»*. Είναι η θέση της ότι οι ισχυρισμοί αυτοί εγείρονται παραπλανητικά.

Η παράμετρος και / ή προϋπόθεση που θέτει ο όρος 8.3.2 παράγραφος 4 του ΜΕΡΟΥΣ Α' αναφέρει, είχε ήδη αξιολογηθεί κατά τη διαδικασία του αρχικού διαγωνισμού για σύναψη της Συμφωνίας – Πλαίσιο και είχε διαπιστωθεί πλήρης συμμόρφωση από όλους τους Προσφέροντες, συμπεριλαμβανομένου και του Επιτυχόντα, ο οποίος κατέχει πιστοποίηση CYSEN ISO 9001:2015.

Επισημαίνει επίσης ότι σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, για τη σύναψη της Συμφωνίας – Πλαίσιο που προηγήθηκε του παρόντος και τους όρους 2B του Μέρους Α και 6 του Μέρους Β, δεν υπήρχε υποχρέωση των προσφοροδοτών να υποβάλουν εκ νέου, στο πλαίσιο του μίνι Διαγωνισμού, το έγγραφο που απαιτούσε ο όρος 8.3.2 του Μέρους Α, εφόσον το εν λόγω έγγραφο είχε ήδη νομότυπα υποβληθεί στο πλαίσιο του αρχικού διαγωνισμού που είχε προηγηθεί και έτυχε αξιολόγησης προκειμένου να προχωρήσει η υπογραφή με τους

προσφοροδότες της Συμφωνίας – Πλαίσιο ΓΛ 12/2022. Με δεδομένο, συνεχίζει, ότι ο Επιτυχών είχε υποβάλει το έγγραφο που απαιτούσε ο όρος 8.3.2.4 του Μέρους Α στα πλαίσια του διαγωνισμού που προηγήθηκε και με δεδομένο ότι κρίθηκε ότι πληρούσε τις απαιτήσεις του όρου, δεν υπήρχε λόγος και ούτε απαιτείτο η επαναυποβολή του. Σημειώνει επίσης ότι το υποβληθέν έγγραφο στο πλαίσιο του όρου 8.3.2.4 είχε εκδοθεί από διαπιστευμένο οργανισμό, ως ο όρος απαιτεί.

Διευκρινίζει επίσης ότι, για το έγγραφο που έπρεπε να υποβληθεί με βάση τον όρο 8.3.2.8, δεν υπήρχε απαίτηση να έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο εργαστήριο. Οι Αιτητές, αναφέρει, εσφαλμένα ισχυρίζονται ότι η Εργαστηριακή Ανάλυση/Εκθεση Αποτελεσμάτων για το Είδος 4.2: INTERFOLD (Ομάδα 4) υποβλήθηκε από τον Επιτυχόντα για σκοπούς συμμόρφωσης με τον όρο 8.3.2.4 του Μέρους Α. Η συγκεκριμένη ανάλυση υπεβλήθη για σκοπούς συμμόρφωσης με τον όρο 8.3.2.8 του Μέρους Α.

Ο όρος 8.3.2.8 του Μέρους Α τονίζει δεν απαιτεί το εργαστήριο που θα διεξάγει τις υπό αναφορά μελέτες να είναι διαπιστευμένο για αυτές. Εκείνο το οποίο απαιτεί είναι όπως οι εργαστηριακές εξετάσεις πραγματοποιηθούν στη βάση των προτύπων που τίθενται στο Παράρτημα ΙΙ των εγγράφων του διαγωνισμού και να αποδεικνύουν τη συμβατότητα των προτεινόμενων Χαρτικών Προϊόντων με τις παραμέτρους των τεχνικών προδιαγραφών, των εγγράφων του διαγωνισμού. Η απαίτηση αφορά στην υποβολή πιστοποιητικού ποιοτικού ελέγχου από ανεξάρτητο

επίσημο ινστιτούτο ή επίσημες υπηρεσίες αναγνωρισμένης αρμοδιότητας. Να έχει δηλαδή την πιστοποίηση EN ISO/IEC 17025, η οποία πιστοποίηση καθορίζει ότι, το Εργαστήριο έχει αξιολογηθεί από Αρμόδιο Φορέα, σύμφωνα με τα Κριτήρια Διαπίστευσης για Εργαστήρια Δοκιμών. Επομένως, πληροί τον όρο του *«ανεξάρτητου επίσημου εργαστηρίου αναγνωρισμένης αρμοδιότητας»*.

Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή, παραπέμπει και στις εργαστηριακές αναλύσεις των ίδιων των Αιτητών οι οποίες επίσης είναι από ανεξάρτητο επίσημο εργαστήριο αναγνωρισμένης αρμοδιότητας, το οποίο επίσης δεν περιλαμβάνει στο πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσής του, τις συγκεκριμένες μεθόδους ελέγχου. Συνεπώς, καταλήγει, ο ισχυρισμός των Αιτητών στηρίζεται σε λανθασμένη βάση και είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι το Προϊόν 4.2: ΧΕΙΡΟΠΕΤΣΕΤΕΣ INTERFOLD της Ομάδας 4 είναι καινούριο προϊόν και ότι ως εκ τούτου ο Επιτυχών είχε με βάση τον όρο 8.3.2.6 του Μέρους Α υποχρέωση να υποβάλει, το ΕΝΤΥΠΟ 5, στο οποίο να αναφέρονται τα στοιχεία του κατασκευαστή, η Αναθέτουσα απαντά ότι, ο Επιτυχών για το συγκεκριμένο προϊόν είχε υποβάλει προσφορά και στα πλαίσια του αρχικού διαγωνισμού για τη σύναψη της Συμφωνίας – Πλαίσιο, η προσφορά του όμως για το συγκεκριμένο προϊόν είχε απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσης της εργαστηριακής εξέτασης με την παράμετρο της επιφανειακής πυκνότητας. Στον παρόντα διαγωνισμό, από τον Επιτυχόντα υποβλήθηκε Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία

βεβαιώνεται ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές και η ποιότητα για το σύνολο των προϊόντων του παραμένουν ίδιες με τον αρχικό διαγωνισμό, απλά υποβάλλονται νέες Εργαστηριακές Εξετάσεις για το είδος 4.2. Ως εκ τούτου, το ΕΝΤΥΠΟ 5 που υποβλήθηκε στον αρχικό διαγωνισμό και στο οποίο δηλώνεται ο Προσφέρων, ως κατασκευαστής του προϊόντος 4.2 της Ομάδας 4 υπήρχε. Επομένως, το πιστοποιητικό CYSEN ISO 9001:2015 αφορά τον Επιτυχόντα και κρίθηκε αποδεκτό.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη στον έλεγχο των προϋποθέσεων συμμετοχής και στον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν, η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αόριστος και ατεκμηρίωτος.

Στον υπό κρίση μίνι Διαγωνισμό επισημαίνει, για σκοπούς πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής απαιτείτο μόνο η υποβολή του εγγράφου Δέσμευσης μη Απόσυρσης της Προσφοράς (Έντυπο 1). Όλα τα υπόλοιπα έγγραφα είχαν ήδη υποβληθεί και αξιολογηθεί στο πλαίσιο του αρχικού διαγωνισμού για τη σύναψη της Συμφωνίας – Πλαίσιο.

Επιπρόσθετα, στον όρο 6.2 του Μέρους Α για τη Συμφωνία – Πλαίσιο γίνεται αναφορά στην προσωπική κατάσταση των προσφερόντων, και σύμφωνα με την Πρόσκληση Υποβολής Προσφοράς στο παρόντα μίνι διαγωνισμό, αυτή θα

υποβαλλόταν από τους Επιτυχόντες Προσφέροντες κατά την υπογραφή της Σύμβασης. Συνεπώς δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράλειψη από μέρους της Αναθέτουσας.

Η Αναθέτουσα απορρίπτει επίσης ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς ότι η απόφαση της πάσχει λόγω ανεπαρκούς αιτιολογίας και παραβίασης των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι το βάρος των προϊόντων δεν αποτελεί ουσιαστικό λόγο απόρριψης, αλλά ελέγχου κατά την τελική παραλαβή, η Αναθέτουσα Αρχή επισημαίνει ότι το ζήτημα είναι τεχνικής φύσης και συνεπώς εκτός του ελέγχου της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Ανεξάρτητα όμως, σημειώνει, η προσέγγιση των Αιτητών, είναι εσφαλμένη και ενάντια τόσο στη νομοθεσία περί σύναψης δημοσίων συμβάσεων όσο και στους ίδιους τους όρους του διαγωνισμού για τη Συμφωνία – Πλαίσιο (Παράρτημα Ι).

Το πρώτον ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι εάν ο τρόπος υποβολής της προσφοράς του Επιτυχόντα δηλαδή η υποβολή της για τα προϊόντα των ομάδων 2,3 και 4 μαζί με όλα τα προβλεπόμενα από τον όρο 8.3.2 Ενότητα «Τεχνική Προσφορά» στο χώρο της Ομάδας 1 παραβιάζει τους όρους του διαγωνισμού 7.5, 9.3 και 9.4 του Μέρους Α καθιστώντας ταυτόχρονα και την κατακύρωση των

προϊόντων της Ομάδας 1 παράτυπη λόγω παράβασης του κριτηρίου ανάθεσης, πλέον οικονομική προσφορά βάση τιμής ανά ομάδα προϊόντων.

Οι πιο πάνω όροι για ότι εξετάζεται προβλέπουν ότι :

Όρος 7.5 του Μέρους Α – Υποβολή προσφοράς για μέρος του Αντικειμένου της Συμφωνίας Πλαίσιο προβλέπει τα ακόλουθα :

- *« 1. Οι προσφέροντες καλούνται να υποβάλουν προσφορά για μία ή περισσότερες Ομάδες, αλλά όχι για αριθμό μικρότερο από τον αποδεκτό αριθμό προϊόντων μιας Ομάδας όπως αυτός αναγράφεται στον **ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΤΙΜΩΝ** του **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II**.*
- *2. Όσοι Προσφέροντες δεν υποβάλουν προσφορά για τουλάχιστο τον αποδεκτό προϊόντων μιας Ομάδας, ή κατά την αξιολόγηση ο αποδεκτός αριθμός προϊόντων μιας ομάδας που είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τις πρόνοιες των όρων των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν καλύπτουν τον αποδεκτό αριθμό προϊόντων, η προσφορά τους θα απορρίπτεται για την συγκεκριμένη Ομάδα. »*

Όρος 8.3.2 με τίτλο Ενότητα “Τεχνική Προσφορά” :

- *«Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει παρουσίαση της προσφερόμενης λύσης για κάθε ομάδα προϊόντων ξεχωριστά, των τεχνικών τους χαρακτηριστικών καθώς και των λοιπών τεχνικών απαιτήσεων της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτές προσδιορίζονται πιο κάτω : »*

Όρος 9.3 του Μέρους Α – Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών

« 1. Κατ' αρχήν ελέγχεται κατά πόσο οι προσφέροντες καλύπτουν με την προσφορά τους τις προϋποθέσεις της παραγράφου 7.5.2 του παρόντος ΜΕΡΟΥΣ.

Για τις Προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου των Προϋποθέσεων συμμετοχής, το Αρμόδιο όργανο αρχικά ελέγχει κατά πόσο οι προσφέροντες ικανοποιούν με την προσφορά τους τις απαιτήσεις της παραγράφου 7.5.1 του ΜΕΡΟΥΣ Α των εγγράφων του διαγωνισμού.»

Όρος 9.4 του Μέρους Α – Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών

«

- 1. Όσες προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές κατά το στάδιο ελέγχου της Τεχνικής Προσφοράς, προχωρούν σε οικονομική αξιολόγηση, για την ανάδειξη των Αναδόχων του πρώτου εξαμήνου της Συμφωνίας Πλαίσιο, για κάθε Ομάδα.*
- 2. Για τις ανάγκες της οικονομικής αξιολόγησης, το Αρμόδιο όργανο θα ελέγξει το περιεχόμενο των Οικονομικών Προσφορών προκειμένου να διαπιστώσει τον βαθμό στον οποίο ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις των Εγγράφων του Διαγωνισμού και ειδικότερα στους όρους της παραγράφου 8.3.3.*
- 3. Σε περίπτωση που διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τους απαιτούμενους από τα έγγραφα του Διαγωνισμού σχετικούς όρους και συνθήκες με αποτέλεσμα, και μετά τις οποιεσδήποτε διασαφηνίσεις να μην μπορεί να διαπιστωθεί η αξία της οικονομικής προσφοράς, η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή δύναται να τις απορρίψει δια του Αρμοδίου Οργάνου της.*
- 4. Η αξιολόγηση θα πραγματοποιηθεί ξεχωριστά για κάθε Ομάδα προϊόντων. Το ποσό με βάση το οποίο θα γίνουν οι υπολογισμοί για την κατάταξη των προσφορών κατά αύξουσα σειρά, θα είναι η*

συνολική αξία που θα προκύψει ανά Ομάδα προϊόντων, μετά τους ακόλουθους υπολογισμούς : [...]».

Όρος 8.3.3 στοιχείο 8:

Εφόσον από την Οικονομική προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. »

Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα είναι αρνητική.

Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή από την στιγμή που ο Επιτυχών υπέβαλε την προσφορά του με τον τρόπο που οι όροι του διαγωνισμού καθορίζουν δηλαδή ηλεκτρονικά με όλα τα απαιτούμενα για κάθε ομάδα καθώς και τα σχετικά ποσά της οικονομικής προσφοράς ανά ομάδα οι όροι 7.5, 9.3 και 9.4 του Μέρους Α δεν παραβιάζονται.

Η υποβολή της προσφοράς του Επιτυχόντα με τον τρόπο που υποβλήθηκε εφ' όσον όλες οι απαιτούμενες λεπτομέρειες παρείχοντο και έδιδαν την δυνατότητα ελέγχου δεν αντιλαμβανόμαστε πως παραβιάζεται ο όρος 9.4 του Μέρους Α. Εφ' όσον παρείχετο η δυνατότητα διαπίστωσης της αξίας για κάθε ομάδα προϊόντων ο όρος δεν παραβιάστηκε.

Όλα τα έγγραφα που έπρεπε να υποβληθούν για κάθε ομάδα προϊόντων όπως και οι ίδιοι οι Αιτητές δέχονται εφ' όσων υποβλήθηκαν και ήσαν διακριτά ανά ομάδα

προϊόντων κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε δυνατότητα απόρριψης της προσφορά του Επιτυχόντα.

Το γεγονός ότι στην έκθεση γεγονότων ημερομηνίας 28.7.2023 αναφέρεται ότι κατά το άνοιγμα των προσφορών διαπιστώθηκε ότι ο Επιτυχών εκ παραδρομής υπέβαλε στον ηλεκτρονικό χώρο της Ομάδας 1 όλα τα ζητούμενα για όλες τις ομάδες που υπέβαλε προσφορά, είναι χωρίς σημασία από τη στιγμή που όλα τα σχετικά υποβλήθηκαν κατά τρόπο που δεν εμποδίζετο η αξιολόγηση ανά ομάδα προϊόντων. Ο λόγος για τον οποίο στον χώρο της Ομάδας 1 υποβλήθηκαν και τα σχετικά για τα προϊόντα των ομάδων 2, 3 και 4 ο οποίος σε κάθε περίπτωση είναι άγνωστος δεν μπορεί να επηρεάσει τη πλήρωση ή μη των όρων του διαγωνισμού.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω κι' εάν ακόμη ήθελε γίνει δεκτό ότι από τους όρους 7.5, 9.3, 9.4 του Μέρους Α προκύπτει εκείνο που οι Αιτητές εισηγούνται, που δεν είναι αυτή η κατάληξη μας, και πάλι η όποια παρατυπία υπήρχε δεν είναι ουσιώδης ώστε η προσφορά να οδηγείται σε απόρριψη εφόσον δεν υπήρχε ασάφεια για τα προϊόντα κάθε ομάδας χωριστά.

Η πίο πάνω κατάληξη μας οδηγεί σε απόρριψη και τους ισχυρισμούς ότι ο Επιτυχών για τα προϊόντα της Ομάδας 1 δεν υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψης προσφορά. Όλα τα σχετικά για τα προϊόντα της Ομάδας 1 υπήρχαν και αξιολογήθηκαν. Η αξία της προσφοράς του Επιτυχόντα καθώς προκύπτει από την

προσφορά του ανέρχεται στο ποσό €105.002,50 και όχι στο ποσό που οι Αιτητές αναφέρουν δηλαδή το ποσό των €566.200,00 το οποίο αποτελεί το ποσό της προσφοράς του Επιτυχόντα για τα προϊόντα και των τεσσάρων ομάδων.

Σ'ότι αφορά του ισχυρισμούς των Αιτητών για έλλειψη δέουσας έρευνας και πλάνης περί τον νόμο και έλλειψης αιτιολογίας δεδομένης της κατάληξης μας ότι η προσφορά των Αιτητών με τον τρόπο που υποβλήθηκε δεν παραβιάζει ουσιώδη όρους του διαγωνισμού επίσης απορρίπτονται.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει για το λόγο ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ερεύνησε κατά πόσο τα αποτελέσματα του ελέγχου πιστοποίησης ποιότητας έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένο / Ανεξάρτητο Οργανισμό παρατηρούμε τα εξής :

Σύμφωνα με τον όρο 8.3.2. παράγραφος 8 του Μέρους Α απαιτείτο η υποβολή:

«Πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου εκδιδόμενο από ανεξάρτητο επίσημο ινστιτούτο ή επίσημες υπηρεσίες αναγνωρισμένης αρμοδιότητας, με το οποίο να βεβαιώνεται η συμβατότητα των προτεινόμενων Χαρτικών Προϊόντων, με τις παραμέτρους των τεχνικών προδιαγραφών, όπως έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II των εγγράφων του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα πιο κάτω πρότυπα:

- *Επιφανειακή πυκνότητα ανά φύλλο CYS EN ISO 12625-6:2016*

- *Απορροφητικότητα,* *CYS EN ISO 12625-8:2010*
- *Αποσάθρωση,* *ΠΕΙΡΑΜΑΤΙΚΗ – Μηχανικοοπτική Μέθοδος*
- *Οξύτητα,* *ISO 6588-1:2021*
ISO 6588-2:2021
- *Ποσοστό τέφρας* *ISO 2144:2019*
- *Υγρασίας* *CYS EN ISO 287:2017*
- *Λευκότητα* *CYS EN ISO 12625-7:2021*

Το πιο πάνω πιστοποιητικό έχει εκδοθεί τους τελευταίους 24 μήνες

Σημείωση:

Σε οποιονδήποτε στάδιο της διαδικασίας σύναψης και εκτέλεσης της Συμφωνίας, τα αρμόδια Διοικητικά Όργανα δικαιούνται να διαβιβάσουν αντίγραφο των πιο πάνω, στην κατά περίπτωση αρμόδια Αρχή, και να της ζητηθεί να υποβάλει τις τυχόν απόψεις, σχόλια και παρατηρήσεις της αναφορικά με το περιεχόμενο τους, αφού βέβαια προηγουμένως προβεί στις κατάλληλες κατά τη κρίση της ενέργειες.

»

Δεν έχει αμφισβητηθεί από τους Αιτητές, προκύπτει άλλωστε από τον όρο 2B Μέρος A και τον όρο 6 Μέρος B, ότι ο υπό εξέταση διαγωνισμός γίνεται στα πλαίσια ανοικτού διαγωνισμού που προκυρήχθηκε με σκοπό τη σύναψη αριθμού συμφωνιών για την προμήθεια των ειδών του διαγωνισμού. Επίσης ότι για την

συμμετοχή στον παρόντα διαγωνισμό και όσους άλλους θα προκηρυχθούν στα πλαίσια της συμφωνίας πλαίσιο ΓΛ 12/2022 δικαίωμα συμμετοχής έχουν όσοι οικονομικοί φορείς συμμετείχαν στον αρχικό διαγωνισμό και πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Αιτητές και Επιτυχών αποτελεί κοινό έδαφος, προκύπτει άλλωστε από τον διοικητικό φάκελο, ότι συμμετείχαν στον αρχικό διαγωνισμό και πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Συνεπώς στον υπό κρίση διαγωνισμό είχαν δικαίωμα υποβολής προσφοράς ανεξάρτητα εάν ικανοποίησαν ή όχι τις τεχνικές προδιαγραφές στον αρχικό διαγωνισμό. Εάν δε τα προσφερόμενα προϊόντα είναι τα ίδια με τα προϊόντα που πρόσφεραν στον αρχικό διαγωνισμό και τα οποία αξιολογήθηκαν και εγκρίθηκαν το μόνο που ήταν υποχρεωμένοι να περιλάβουν στην προσφορά τους είναι οι τιμές. Εάν όμως η προσφορά τους περιείχει νέα προϊόντα τότε αυτά αξιολογούνται με σκοπό να διαπιστωθεί συμμόρφωση με τον όρο 8.3.2. του Μέρους Α.

Το ζήτημα εδώ είναι κατά πόσο το είδος 4.2 της Ομάδας 4 ΧΕΙΡΟΠΕΤΣΕΤΕΣ INTERFOLD είναι νέο προϊόν, ώστε να υπάρχει ανάγκη όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές υποβολής του Έντυπου 5 για σκοπούς διαπίστωσης κατά πόσο το προϊόν συμμορφώνεται με τον όρο 8.3.2. του Μέρους Α.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ο Επιτυχών το συγκεκριμένο προϊόν το περιέλαβε στην προσφορά του στον αρχικό διαγωνισμό στον οποίο υπέβαλε και το Έντυπο 5, απορρίφθηκε όμως για λόγους που αφορούν την επιφανειακή πυκνότητα

του προϊόντος ανά φύλλο. Η πυκνότητα δεν ήταν σύμφωνη με το όρο 8.3.2. παράγραφος 8 Παράρτημα Ι, Πίνακας συμμόρφωσης με Τεχνικές Προδιαγραφές για την Ομάδα 4 ο οποίος απαιτούσε πυκνότητα 38 και όχι 36 που είχε η τότε υποβληθείσα ανάλυση. Οι Αιτητές την θέση αυτή, επικαλούμενοι την άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να τους επιτρέψει όπως επιθεωρήσουν τον φάκελλο σε σχέση με τον αρχικό διαγωνισμό, δήλωσαν ότι δεν είναι σε θέση να την αποδεχθούν καθότι δεν γνωρίζουν.

Το ζήτημα που οι Αιτητές έθεσαν με τη γραπτή τους αγόρευση και ενώπιόν μας, ότι δηλαδή δεν τους δόθηκε πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο του αρχικού διαγωνισμού, ενώ πρόκειται για σύνθετη διοικητική πράξη, δεν θα μας απασχολήσει, εφόσον οι Αιτητές εάν θεωρούσαν ότι η άρνηση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής επηρέαζε καθ' οιονδήποτε τρόπο την υπόθεση τους, είχαν δυνατότητα λήψης μέτρων στα πλαίσια της παρούσης ώστε το ζήτημα να εξεταστεί.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, έχοντας εξετάσει τον φάκελο του αρχικού διαγωνισμού ο οποίος έχει τεθεί ενώπιόν μας διαπιστώνουμε ότι ο Επιτυχών υπέβαλε το έντυπο 5, δηλαδή συμμορφώθηκε με τον όρο 8.3.2. παράγραφος 6 και ότι στο έντυπο 5 ως κατασκευαστής του συγκεκριμένου προϊόντος δηλώνεται ο ίδιος. Η θέση των Αιτητών ότι ο Επιτυχών δεν είναι ο κατασκευαστής η οποία τέθηκε κατά την ακρόαση της υπόθεσης στην απουσία οποιονδήποτε στοιχείων δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή ως γενική, αόριστη και ατεκμηρίωτη.

Συνεπώς σύμφωνα με τον όρο 6 του Μέρους Β για σύναψη της συμφωνίας πλαίσιο εφόσον το προϊόν δεν ήταν νέο, η δήλωση του Επιτυχόντα με την οποία βεβαιώνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και η ποιότητα των προϊόντων των ομάδων 1, 2 και 3 παραμένουν τα ίδια με τα αρχικό διαγωνισμό ήταν αρκετή και ορθά στα πλαίσια της αμοιβαίας εμπιστοσύνης λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή. Η μη αποδοχή της δήλωσης του Επιτυχόντα δεν θα ήταν παρά μία τυπολατρική αντίκρουση.

Σ' ότι αφορά τη συμμόρφωση του προϊόντος της ομάδας 4 χειροπετσέτες INTERFOLD παρατηρούμε τα εξής. Με την βεβαίωση του Επιτυχόντα σε σχέση με τα εν λόγω προϊόντα υποβλήθηκε και νέα ανάλυση από το εξειδικευμένο εργαστήριο Νερού, Τροφίμων Περιβάλλοντος και Φαρμακευτικών Προϊόντων CP FOODLAB LTD. Σύμφωνα με την εν λόγω ανάλυση η επιφανειακή πυκνότητα (ανά φύλλο), όπως είναι παραδεκτό και από τους Αιτητές, πληροί την απαίτηση του όρου 8.3.2. παράγραφος 8, το εργαστήριο όμως από το οποίο προέρχεται η ανάλυση, δεν ικανοποιεί την απαίτηση του όρου επειδή δεν είναι διαπιστευμένο για τις συγκεκριμένες αναλύσεις, οπότε τίθεται το ερώτημα κατά πόσο ο όρος 8.3.2. παράγραφος 8 πιο πάνω απαιτούσε το εργαστήριο να είναι διαπιστευμένο για τις συγκεκριμένες αναλύσεις.

Κατά τη ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης κατατέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή χωρίς ένσταση από τους Αιτητές πιστοποιητικό διαπίστευσης του εν λόγω

εργαστηρίου από τον Κυπριακό Οργανισμό Προώθησης Ποιότητας σύμφωνα με το οποίο το εργαστήριο είναι διαπιστευμένο ως εργαστήριο δοκιμών όπως αυτά καθορίζονται από το Πρότυπο *CYS EN ISO / IEC 17025:201*. Οι Αιτητές δεν αμφισβήτησαν το εν λόγω πιστοποιητικό σύμφωνα με το οποίο το εργαστήριο είναι διαπιστευμένο ως εργαστήριο δοκιμών. Εκείνο το οποίο αμφισβήτησαν είναι ότι η συγκεκριμένη ανάλυση δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης. Η ίδια η ανάλυση υπέδειξαν, αναφέρει ότι η επιφανειακή πυκνότητα ανά φύλλον δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης.

Ο όρος με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές και παρά το γεγονός ότι το ζήτημα είναι εν πολλοίς τεχνικό θα λέγαμε, και ως εκ τούτου ανέλεγκτο, δεν προκύπτει να απαιτούσε ότι οι Αιτητές εισηγούνται, δηλαδή το εργαστήριο να είναι διαπιστευμένο για τις συγκεκριμένες αναλύσεις. Απαιτούσε όπως το πιστοποιητικό είναι από ανεξάρτητο επίσημο ινστιτούτο και όπως υπάρχει συμβατότητα των προϊόντων χειροπετσέτες INTERFOLD με συγκεκριμένα πρότυπα, χωρίς να απαιτεί όπως το εργαστήριο έχει διαπίστευση για την συγκεκριμένη ανάλυση. Από το πιστοποιητικό διαπίστευσης ξεκάθαρα προκύπτει ότι πρόκειται για εργαστήριο αναγνωρισμένης αρμοδιότητας δηλαδή πρόκειται για επίσημο εργαστήριο Δοκιμών όπως ο όρος απαιτεί. Συνεπώς ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς σε σχέση με την μη επιλογή της προσφοράς των Αιτητών για το χαρτί χειρών λόγω βάρους, ήταν μικρότερο των 920gr, αυτοί αφορούν σε τεχνικό ζήτημα για το οποίο δεν έχουμε τις γνώσεις να κρίνουμε.

Με την απόρριψη και αυτού του ισχυρισμού η προσφυγή απορρίπτεται, η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς άλλη διαταγή.