



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 54/2013**

Μεταξύ:

MEDISELL COMPANY LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

MEDISELL COMPANY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο
3. Ανδρέα Παπαλοΐζου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. Μιχάλη Μαλακτό, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ  
ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δάφνη Νικολάτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χριστίνα Παραδεισιώτη, Προϊστάμενη Ομάδας Αγοράς Αναλωσίμων
3. Άντρη Πίτρακκου, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Σιμόνα Ιακωβίδου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Ανδρέα Μόρμορη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Μαΐου, 2014

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Στις 26.3.2012 προκηρύχθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας (η «Αναθέτουσα Αρχή») ο διαγωνισμός αρ. Σ.Υ. 70/2011 για την *«Προμήθεια Αντιδραστηρίων για τη Διεκπεραίωση Ορμονικών Αναλύσεων Καρκινικών Δεικτών με την Παροχή Συνοδού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του Εργαστηρίου Ισοτόπων του Γ.Ν. Λευκωσίας»*. Ο εν λόγω διαγωνισμός αφορούσε τρία Είδη.

Για ακύρωση συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού καταχωρήθηκε στις 17.7.2012 από την εταιρεία Vouros Healthcare Ltd ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Προσφυγή αρ. 41/2012 η οποία απορρίφθηκε με απόφαση ημερ. 21.11.2012. Η διαδικασία συνεχίστηκε με την υποβολή προσφορών. Αφού ολοκληρώθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης η τεχνική αξιολόγηση και κοινοποιήθηκαν τα αποτελέσματά της στους προσφοροδότες, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων της προσφοράς των Αιτητών και τριών ακόμη προσφορών, των εταιρειών Scientronics Ltd, Vouros Healthcare Ltd και C & V Kriticos Suppliers Ltd. Στις 29.11.2013 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας (το «Συμβούλιο Προσφορών») σε συνεδρία του αποφάσισε την κατακύρωση του Είδους 1, το οποίο αφορούσε αντιδραστήριο για τη διεκπεραίωση ορμονικών αναλύσεων και καρκινογόνων δεικτών σε δείγματα αίματος με την παροχή καινούργιου πλήρους αυτόματου

συστήματος, στους Αιτητές και των Ειδών 2 και 3 στην εταιρεία Scientronics Ltd. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών η οποία κοινοποιήθηκε σε όλους τους προσφοροδότες είχε ως αποτέλεσμα την υποβολή από την εταιρεία C & V Kriticos Suppliers Ltd (ο «επιτυχών προσφοροδότης») παραπόνου σε σχέση με το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το Είδος 1. Το παράπονο του επιτυχόντα εξετάστηκε, με αποτέλεσμα η Επιτροπή Αξιολόγησης να υποβάλει συμπληρωματική έκθεση με εισήγηση για κατακύρωση του Είδους 1 στον επιτυχόντα προσφοροδότη. Η υιοθέτηση από το Συμβούλιο Προσφορών της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και της κατακύρωσης του διαγωνισμού είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας Προσφυγής με την οποία οι Αιτητές ζητούν την ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης για το Είδος 1.

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία, υποστήριξαν ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη έπρεπε να απορριφθεί λόγω παραβίασης ουσιωδών όρων του Διαγωνισμού. Επίσης ότι η προσφορά τους έπρεπε να είχε λάβει ψηλότερη συνολική βαθμολογία και η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη χαμηλότερη.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παραβιάζει τον όρο 8.3.1.1.B(3) του Μέρους Α «ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ», με τον οποίο ζητείται όπως η κάθε τεχνική προσφορά να περιλαμβάνει:

*«Πιστοποιητικά CE όπως και άλλα πιστοποιητικά ποιότητας του Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού».*

Είναι η θέση τους ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν υπέβαλε το CE Certificate του LH Control με κωδικό αναφοράς REF: 6C25-10, καθώς και τα CE Certificates των ακόλουθων αντιδραστηρίων: ARCHITECT i Pre-Trigger Solution, ARCHITECT i Trigger Solution και ARCHITECT i Wash Buffer.

Με αναφορά στον όρο 9.2 του Μέρους Α ο οποίος προβλέπει ότι

*«Σε περίπτωση που κατά τη διαδικασία του ελέγχου διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τις προσφορές αυτές δια του Αρμοδίου Οργάνου της»*

εισηγήθηκαν ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη έπρεπε να αποκλεισθεί εφόσον δεν έχει υποβάλει τα απαιτούμενα CE Certificates.

Οι Αιτητές αμφισβήτησαν επίσης την ορθότητα της βαθμολογίας που έλαβε τόσο η προσφορά τους, όσο και του επιτυχόντα προσφοροδότη. Ειδικότερα, παρέπεμψαν στο Έντυπο 5 των εγγράφων του διαγωνισμού στο οποίο ζητείται για το Είδος 1, όπως δηλωθεί ο αριθμός των επαναλήψεων στα σημεία βαθμονόμησης κάθε εξέτασης. Για να γίνουν αντιληπτοί οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με το ζήτημα αυτό σημειώνουμε ότι, όπως

προκύπτει από το περιεχόμενο του σχετικού διοικητικού φακέλου, ο επιτυχών προσφοροδότης με επιστολές του ημερομηνιών 11.7.2013 και 12.07.2013 ζήτησε όπως γίνει επαναξιολόγηση της προσφοράς του όσον αφορά τον αριθμό των επαναλήψεων στα σημεία βαθμονόμησης κάθε εξέτασης. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης απευθύνθηκε στο εργαστήριο στο οποίο είχε διενεργηθεί η τεχνική αξιολόγηση των αντιδραστηρίων και ζήτησε όπως γίνει έλεγχος για το κατά πόσον ο αριθμός επαναλήψεων στα σημεία βαθμονόμησης μπορεί να προγραμματιστεί από τον χρήστη για να ανέλθει μέχρι και τις εννέα (9) επαναλήψεις. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέγραψε ότι έλαβε θετική απάντηση η οποία επιβεβαιώνεται και από σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του αναλυτή με αποτέλεσμα να αλλάξει τη βαθμολογία του επιτυχόντα από 80 σε 120 βαθμούς.

Οι Αιτητές με αναφορά στις πιο πάνω επιστολές του επιτυχόντα προσφοροδότη υποστήριξαν ότι η αναφορά σε δυνατότητα για εννέα (9) επαναλήψεις έρχεται σε αντίθεση με τις οδηγίες χρήσης του κατασκευαστή όπου γίνεται ρητή αναφορά σε δύο (2) επαναλήψεις. Το πιστοποιητικό CE/IVD, καθώς το ίδιο αναφέρει, ισχύει μόνο εφόσον τηρούνται οι οδηγίες του κατασκευαστή. Η δυνατότητα των εννέα (9) επαναλήψεων, υπέβαλαν, είναι δυνατότητα του λογισμικού του αναλυτή και όχι χαρακτηριστικό των αντιδραστηρίων. Ο επιτυχών προσφοροδότης ζητώντας με την επιστολή του

επαναξιολόγηση του συγκεκριμένου σημείου παρέπεμψε στα τεχνικά φυλλάδια του αναλυτή και όχι των αντιδραστηρίων.

Περαιτέρω, προέβαλαν τον ισχυρισμό ότι, εφόσον στους Διοικητικούς Φακέλους δεν εντοπίζεται οποιαδήποτε επιστολή ή άλλου είδους γραπτή οδηγία με την οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε διευκρίνιση από τον επιτυχόντα προσφοροδότη, αλλά ούτε και απαντητική επιστολή του εργαστηρίου αξιολόγησης που να τεκμηριώνει τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης, η συμπερίληψη της βεβαίωσης/αποτελέσματος από το εργαστήριο αξιολόγησης των συστημάτων του επιτυχόντα προσφοροδότη, θα πρέπει να θεωρηθεί ως εκ των υστέρων υποβολή εγγράφων και συνεπώς παράνομη.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ο επιτυχών προσφοροδότης κατέθεσε πιστοποιητικό της Green Dot, του οποίου η ισχύς είχε λήξει από τον Ιούλιο του 2012, χωρίς συνοδευτική επιστολή της Green Dot ή του Τμήματος Περιβάλλοντος που να αναφέρει ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό παραμένει σε ισχύ μέχρι την έκδοση νέου πιστοποιητικού, σε αντίθεση με τους ίδιους οι οποίοι υπέβαλαν το εν λόγω ληγμένο πιστοποιητικό συνοδεύοντας το με σχετική επιστολή βεβαίωσης της ισχύος του.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι σύμφωνα με το Έντυπο 5 των εγγράφων του διαγωνισμού,

απαιτείτο η υποβολή πιστοποιητικών CE και πιστοποιητικών CE/IVD μόνο για τα αντιδραστήρια και όχι για τα αναλώσιμα. Ως εκ τούτου, ανέφερε, η παράλειψη του επιτυχόντα προσφοροδότη να υποβάλει πιστοποιητικό CE για το LH Control με κωδικό αναφοράς REF: 6C25-10, δεν μπορούσε να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του κατά την εξέταση συμμόρφωσης με τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Το ίδιο ισχύει και για τα ARCHITECT i Pre-Trigger Solution, ARCHITECT i Trigger Solution και ARCHITECT i Wash Buffer, τα οποία όπως και το Control είναι αναλώσιμα και όχι αντιδραστήρια. Αυτά δεν περιέχονται στα kit των αντιδραστηρίων (reagent kit) αλλά παρέχονται ως παρελκόμενα αναλώσιμα. Το γεγονός ότι ο κατασκευαστής τα αποκαλεί «other reagents» ανέφερε, δεν διαφοροποιεί την κατάσταση, επειδή αυτά δεν περιλαμβάνονται στα kit των αντιδραστηρίων (reagent kit) αλλά θεωρούνται ως εξαρτήματα στα ιατροτεχνολογικά βοηθήματα που χρησιμοποιούνται στη διάγνωση «in vitro». Διαζευκτικά η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι εφόσον υποβλήθηκαν πιστοποιητικά για τα kit των αντιδραστηρίων, αυτά καλύπτουν και το ARCHITECT i Pre-Trigger Solution, το ARCHITECT i Trigger Solution και το ARCHITECT i Wash Buffer.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η αλλαγή στη βαθμολογία του επιτυχόντα προσφοροδότη, αλλά και κατ' επέκταση των Αιτητών, ήταν παράνομη, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σύμφωνα με το Έντυπο 20

που υπέβαλε με την προσφορά του ο επιτυχών προσφοροδότης, ο αναλυτής για κάθε σημείο βαθμονόμησης προχωρεί σε δύο (2) επαναλήψεις (default setting) όμως μπορεί να προγραμματιστεί για μέχρι και εννέα (9) επαναλήψεις. Επειδή, όμως, δεν αποδεικνυόταν από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά ότι ο αναλυτής θα μπορούσε να προγραμματιστεί για μέχρι εννέα (9) επαναλήψεις για κάθε σημείο βαθμονόμησης, η προσφορά του αρχικά βαθμολογήθηκε με 80 βαθμούς που αντιστοιχεί στις δύο (2) επαναλήψεις στα σημεία βαθμονόμησης κάθε εξέτασης. Στη συνέχεια όμως όταν ο επιτυχών προσφοροδότης έλαβε γνώση της βαθμολογίας της προσφοράς του υπέδειξε με επιστολή του ημερομηνίας 11.7.2013 ότι με βάση τα υποβληθέντα με την προσφορά του τεχνικά φυλλάδια ο αριθμός επαναλήψεων στα σημεία βαθμονόμησης μπορεί να προγραμματιστεί από το χρήστη έτσι ώστε ο αναλυτής να μπορεί να πραγματοποιεί μέχρι και εννέα (9) επαναλήψεις. Όταν η Επιτροπή Αξιολόγησης κλήθηκε να υποβάλει συμπληρωματική έκθεση επί του σημείου αυτού, έκρινε ότι είχε αξιολογήσει ορθά την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη καθότι στα φυλλάδια των οδηγιών χρήσης αναγράφεται ότι ο αριθμός επαναλήψεων στα σημεία βαθμονόμησης είναι ίσος με δύο (2) και δεν αναφέρεται πουθενά ότι ο αριθμός αυτός μπορεί να αυξηθεί σε εννέα (9). Όμως, το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο δεν ικανοποιήθηκε από τη συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης κάλεσε την Επιτροπή να διερευνήσει περαιτέρω το ζήτημα. Ακολούθησε τεχνικός έλεγχος ο οποίος κατέδειξε ότι πράγματι ο αναλυτής



μπορεί να προγραμματιστεί από το χρήστη για να κάνει μέχρι και εννέα (9) επαναλήψεις. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, η δυνατότητα για εννέα (9) επαναλήψεις δεν παραβιάζει τις οδηγίες χρήσης που δίδει ο κατασκευαστής εφόσον στην κατατεθειμένη βιβλιογραφία αναγράφεται ρητά *«Allow you to edit the number of replicates for the calibration»*, δυνατότητα που παρέχεται μέσω του λογισμικού, το οποίο είναι κομμάτι του εξοπλισμού.

Αναφορικά με τη λήξη της ισχύος του πιστοποιητικού της Green Dot που υπέβαλε ο επιτυχών προσφοροδότης, η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε σε επιστολή του Τμήματος Περιβάλλοντος προς κάθε ενδιαφερόμενο ημερομηνίας 25.7.2012, με την οποία βεβαιώνεται ότι η αρχική έγκριση που δόθηκε για το Σύστημα Συλλογικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Αποβλήτων Συσκευασιών με Αρ. 1/2006 για την εταιρεία Green Dot Cyprus είναι εν ισχύ, μέχρι την ολοκλήρωση της ανανέωσης της, καθώς επίσης στο άρθρο 10 της Συμφωνίας Μέλους της Green Dot Cyprus που είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα της το οποίο διαλαμβάνει ότι *«Σε περίπτωση που, παρά το γεγονός ότι το Σύστημα αποτάθηκε έγκαιρα για ανανέωση της Άδειας λειτουργίας του, η επίσημη απόφαση για την αίτηση ανανέωση της Άδειας καθυστερεί πέραν της ημερομηνίας λήξεως της Άδειας του Συστήματος, τότε η παρούσα Συμφωνία επεκτείνεται αυτόματα και παραμένει σε ισχύ μέχρι την έκδοση της επίσημης απόφασης των Αρμοδίων Αρχών»*.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των μερών και όλα τα σχετικά από τους διοικητικούς φακέλους υπό το φως των αρχών της νομολογίας σε σχέση με ζητήματα τεχνικής φύσης και έχουμε καταλήξει στα ακόλουθα:

Αναφορικά με την παράλειψη του επιτυχόντα προσφοροδότη να υποβάλει το πιστοποιητικό CE για το LH Control με κωδικό αναφοράς REF: 6C25-10, παρατηρούμε ότι σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.B(3) του διαγωνισμού με την τεχνική προσφορά απαιτείτο η υποβολή *«Πιστοποιητικών CE καθώς και άλλων πιστοποιητικών ποιότητας του Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού»*. Επίσης σύμφωνα με τον Πίνακα Δ του Εντύπου 5 *«για όλα τα αντιδραστήρια να υποβληθούν τα πιστοποιητικά CE και τα πιστοποιητικά CE/IVD»*. Στον Πίνακα Δ του Εντύπου 5 αναφέρεται επίσης ότι *«Για όλα τα αντιδραστήρια να παρέχονται όλα τα αναλώσιμα συμπεριλαμβανομένων calibrators και controls»*. Αυτό λοιπόν που διαπιστώνουμε από το λεκτικό των πιο πάνω όρων είναι ότι τα Controls περιλαμβάνονται στα αναλώσιμα για τα οποία δεν απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού CE. Εξετάζοντας την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παρατηρούμε ότι πράγματι, έχει υποβάλει πιστοποιητικό CE για το LH Reagent kit και τα LH Calibrators, όχι όμως για το αντίστοιχο Control. Ωστόσο, όπως έχουμε ήδη αναφέρει, κρίνουμε ορθή τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αυτό δεν απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού. Η κατάληξη μας αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι στο Έντυπο για τις οδηγίες χρήσης που περιέχεται στη συσκευασία του LH

Control υπάρχει ένδειξη CE. Ως εκ τούτου κρίνουμε αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών τον οποίο και απορρίπτουμε.

Όσον αφορά στα ARCHITECT i Pre-Trigger Solution, ARCHITECT i Trigger Solution και ARCHITECT i Wash Buffer, ισχύουν επίσης τα πιο πάνω, ότι δηλαδή η απαίτηση για υποβολή πιστοποιητικών CE αφορούσε μόνο τα αντιδραστήρια. Από την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη και συγκεκριμένα τον Πίνακα Δ στη σελίδα 20 που φέρει τίτλο «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ», προκύπτει ότι τα προσφερόμενα αντιδραστήρια είναι τα 21 reagent kits που απαριθμούνται στον εν λόγω πίνακα. Με βάση την βιβλιογραφία στην οποία παραπέμπει ο προσφοροδότης για το κάθε kit, διαπιστώνουμε ότι τα ARCHITECT i Pre-Trigger Solution, ARCHITECT i Trigger Solution και ARCHITECT i Wash Buffer είναι απαραίτητα αλλά δεν περιλαμβάνονται στα reagent kits (required but not provided). Εφόσον λοιπόν δεν περιλαμβάνονται δεν θα μπορούσε να απαιτείται γι' αυτά η υποβολή πιστοποιητικών CE. Έχουν υποβληθεί πιστοποιητικά CE για όλα τα reagent kits του Πίνακα Δ, και συνεπώς κρίνουμε ότι υπήρξε συμμόρφωση με την απαίτηση για υποβολή CE για όλα τα αντιδραστήρια. Ως εκ τούτου απορρίπτουμε τον σχετικό ισχυρισμό των Αιτητών.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών αναφορικά με την αποδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή της θέσης ότι ο προσφερόμενος από τον επιτυχόντα αναλυτής έχει τη δυνατότητα να προγραμματιστεί για μέχρι εννέα (9) επαναλήψεις για κάθε

σημείο βαθμονόμησης, έχει δύο πτυχές. Η μια αφορά το ενδεχόμενο να παραβιάζονται οι οδηγίες χρήσης του κατασκευαστή και η άλλη την ενδεχόμενη παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Όσον αφορά το πρώτο, στη βιβλιογραφία που υπέβαλε ο επιτυχών προσφοροδότης και στην οποία παρέπεμψε ειδικά με την επιστολή του προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 11.7.2013, αναφέρονται τα ακόλουθα:

*«Calibration replicates: Allows you to edit the number of replicates for the calibrator. The assay-specific minimum number of replicates allowed displays as the default as well as the allowable range».*

Αυτό που συνάγεται από τα πιο πάνω, είναι ότι καταγράφεται ως ελάχιστος αριθμός επαναλήψεων βαθμονόμησης το δύο (2), καθώς και η δυνατότητα αύξησης του αριθμού, χωρίς να προσδιορίζεται ο μέγιστος αριθμός, που σύμφωνα με τον επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν το εννέα (9). Ο αριθμός αυτός επιβεβαιώθηκε τελικά, όταν η Επιτροπή Αξιολόγησης απευθύνθηκε στο εργαστήριο όπου είχε γίνει η τεχνική αξιολόγηση των προσφερόμενων αντιδραστηρίων, ζητώντας τη διενέργεια ελέγχου αναφορικά με τη δυνατότητα του συγκεκριμένου αναλυτή να προγραμματιστεί από το χρήστη για εννέα (9) επαναλήψεις. Με βάση τα όσα έχουμε διαπιστώσει, κρίνουμε ότι το εύρημα αυτό δεν προσκρούει με οποιοδήποτε τρόπο στην υποβληθείσα

βιβλιογραφία και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται. Απομένει να εξετάσουμε αν οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής μετά τη λήψη της επιστολής, ημερομηνίας 11.7.2013, από τον επιτυχόντα προσφοροδότη τον έθεσαν σε ευνοϊκότερη θέση έναντι των υπολοίπων προσφοροδοτών, κατά παράβαση των αρχών της φυσικής δικαιοσύνης.

Αρχικά θα πρέπει να σημειώσουμε ότι ορθά κατά τη γνώμη μας η Αναθέτουσα Αρχή με τη λήψη της επιστολής ημερομηνίας 11.7.2013 προέβη σε επανεξέταση. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο επιτυχών προσφοροδότης είχε μόνο τη δυνατότητα να προσφύγει ενώπιον μας ή ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Εφόσον ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής τέθηκαν συγκεκριμένοι ισχυρισμοί, ενδεχόμενη παράλειψη της να επανεξετάσει τη βαθμολογία, θα συνιστούσε έλλειψη καλής πίστης εκ μέρους της. Άλλωστε δεν εξέτασε μόνο τους ισχυρισμούς του επιτυχόντα, αλλά και των Αιτητών, οι οποίοι απέστειλαν επιστολή ημερομηνίας 12.7.2013 αμφισβητώντας τον αποκλεισμό τους σε σχέση με το Είδος 3.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συμπληρωματική έκθεση της ημερομηνίας 18.7.2013 ανέφερε ότι *«εμμένει στην αρχική της εισήγηση και θεωρεί ότι ορθά αξιολόγησε την εταιρεία C & V Kriticos Suppliers Ltd»*, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στη σημασία που είχε γι' αυτήν, η παραπομπή του επιτυχόντα προσφοροδότη στην επιστολή του ότι στις σελίδες 33 και 34 της προσφοράς του γίνεται αναφορά ότι ο αριθμός των επαναλήψεων είναι από 2 μέχρι 9. Το

Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του ημερομηνίας 30.7.2013, αφού εξέτασε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης έκρινε ότι το ζήτημα δεν είχε διερευνηθεί πλήρως και ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης την υποβολή νέας συμπληρωματικής έκθεσης *«στην οποία να περιλαμβάνονται περισσότερα στοιχεία»*. Με δεδομένο ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκεί έλεγχο νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης και δεν υποκαθιστά την Αναθέτουσα Αρχή, αυτό που καλούμαστε να εξετάσουμε είναι αν εύλογα το Συμβούλιο Προσφορών έκρινε ότι το θέμα έχριζε περαιτέρω διερεύνησης.

Στην τεχνική προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη παρατηρούμε ότι στη σελίδα 22, στο σημείο όπου ζητείται *«να δηλωθεί ο αριθμός των επαναλήψεων στα σημεία βαθμονόμησης κάθε εξέτασης»*, αναγράφονται τα ακόλουθα:

*«Ο αριθμός των επαναλήψεων στα σημεία βαθμονόμησης κάθε εξέτασης μπορεί να καθοριστεί από τον χειριστή. Το σύστημα παραδίδεται προγραμματισμένο για 2 επαναλήψεις αλλά μπορεί να προγραμματιστεί για μέχρι και εννέα»*.

Επίσης, στις σελίδες 33 και 34 της προσφοράς του, στη στήλη *«αριθμός των επαναλήψεων»* κατ' επανάληψη αναγράφεται *«2 minimum up to 9»*. Τέλος, στο έντυπο 20 που υπέβαλε ο επιτυχών προσφοροδότης, και πάλι

αναγράφεται κατ' επανάληψη ότι «ο αναλυτής μπορεί να προγραμματιστεί για μέχρι και εννέα επαναλήψεις». Θεωρούμε ότι όλα τα πιο πάνω από την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη, σε συνδυασμό με όσα καταγράφονται στην επιστολή του ημερομηνίας 11.7.2013 και δεδομένου ότι η βιβλιογραφία που υπέβαλε, όπως έχει ήδη αναφερθεί δεν ερχόταν σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, καθιστούσαν εύλογη την απαίτηση του Συμβουλίου Προσφορών για πλήρη διερεύνηση του θέματος.

Ενόψει των πιο πάνω, ο ισχυρισμός των Αιτητών περί ευνοϊκής μεταχείρισης του επιτυχόντα προσφοροδότη από την Αναθέτουσα Αρχή δεν ευσταθεί.

Το θέμα της ισχύος του πιστοποιητικού της Green Dot μας έχει ήδη απασχολήσει στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 41/2013 με πανομοιότυπους ισχυρισμούς. Το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση μας σφραγίζει και το αποτέλεσμα του ισχυρισμού των Αιτητών σε σχέση με το εν λόγω πιστοποιητικό:

*«Είναι παραδεκτό γεγονός τόσο από τους Αιτητές όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή ότι όλα τα πιστοποιητικά της GREEN DOT που υποβλήθηκαν από τους προσφοροδότες περιλαμβανομένου και αυτού των Αιτητών ήταν ληγμένα. Είναι, επίσης, παραδεκτό ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη της επιστολή του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος ημερ. 26.7.2012 με τίτλο «Έγκριση Συστήματος Συλλογικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Αποβλήτων*

Συσκευασιών με Αρ.1/2006 για την εταιρεία Green Dot Cyprus» η οποία απευθύνεται σε κάθε ενδιαφερόμενο και βεβαιώνει τα ακόλουθα:

«Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα, σημειώνεται ότι η έγκριση για το Σύστημα Συλλογικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Αποβλήτων Συσκευασιών με Αρ.1/2006 για την εταιρεία Green Dot Cyprus λήγει την 31<sup>η</sup> Ιουλίου, 2012. Η Green Dot Cyprus έχει υποβάλει αίτηση για ανανέωση της αίτησης αυτής στις 06/04/2012 η οποία εξετάζεται από την Αρμόδια Αρχή.

Για το θέμα αυτό βεβαιώνεται ότι η αρχική έγκριση που δόθηκε στο σύστημα συλλογικής διαχείρισης συσκευασιών και αποβλήτων Συσκευασιών της Green Dot Cyprus είναι εν ισχύ μέχρι την ολοκλήρωση της ανανέωσης της».

Η Αναθέτουσα Αρχή στη βάση των πιο πάνω αξιολόγησε όλους τους προσφοροδότες το ίδιο. Αποδέχθηκε δηλαδή τα πιστοποιητικά όλων των προσφοροδοτών ότι πληρούσαν την σχετική απαίτηση παρόλο που τα πιστοποιητικά της Green Dot Cyprus έφεραν ημερομηνία 31.7.2012, αφού όπως αναφέρεται πιο πάνω ουσιαστικά η ισχύς τους είχε παραταθεί μέχρι την ανανέωση τους. Το γεγονός ότι οι Αιτητές υπέβαλαν την εν λόγω επιστολή με την προσφορά τους, η οποία απευθύνεται ουσιαστικά σε όλους τους κατόχους τέτοιου πιστοποιητικού, δεν καθιστά το πιστοποιητικό τους «εγκυρότερο» από αυτό του επιτυχόντα. Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά ισχύουν, γεγονός το οποίο βεβαιώνεται με την επιστολή ημερομηνίας 26.7.2012, θεωρούμε ότι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί».



Ενόψει των πιο πάνω η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.