



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 8/2012**

Μεταξύ: G & E THERMOSOLAR LIMITED

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

G & E THERMOSOLAR LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. Πηνελόπη Γιώσα, Δικηγόρο
3. Κώστα Χριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Martin Newton, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Μάριο Νικολάου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Βασίλη Βασιλείου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Ιουνίου, 2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία G & E THERMOSOLAR LIMITED (στο εξής οι Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ. 31/09 και τίτλο «Προσφορά για προμήθεια τροχηλάτων (trolleys) Μεταφοράς Φαγητού για τις ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων», σε άλλο προσφοροδότη και συγκεκριμένα στην εταιρεία Athni Trading Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευσή του στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement) στις 25.5.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή.
3. Στις 8.10.2010 το Συμβούλιο Προσφορών ακύρωσε το είδος 3 και κατακύρωσε τα είδη 1 και 2 στην επιτυχούσα. Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών, αφού δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές 3, 4 και 7.
4. Στις 29.10.2010 οι Αιτητές καταχώρησαν την Προσφυγή αρ.118/2010 ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών προσβάλλοντας την πιο πάνω απόφαση και στις 2.6.2011 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την απόφαση της Α.Α.
5. Το Συμβούλιο Προσφορών, στις 17.1.2012 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, που επαναξιολόγησε τις προσφορές, και αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

6. Οι Αιτητές ενημερώθηκαν για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού με επιστολή της Α.Α. ημερ. 24.1.2012. Συγκεκριμένα η Α.Α. τους ενημέρωσε ότι δεν έχουν επιλεγεί για τον πιο κάτω λόγο:

*«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί γιατί δεν υποβλήθηκε το πιστοποιητικό που έπρεπε να υποβληθεί με βάση την Τεχνική Προδιαγραφή 8 - Να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του προτύπου HACCP (Σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων). Να υποβληθεί πιστοποιητικό που να επιβεβαιώνει ότι εφαρμόζεται το πιο πάνω πρότυπο».*

7. Οι Αιτητές στις 7.2.2012 καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 9.2.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών χορήγησε προσωρινά μέτρα για αναστολή της διαδικασίας εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Α.Α. ή της υπογραφής Σύμβασης μέχρι την έκδοση της τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

#### **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών οι Αιτητές παράθεσαν τους πιο κάτω ισχυρισμούς:

1. Οι Αιτητές ήγειραν ως πρώτο λόγο ακύρωσης την κακή σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών στη συνεδρία του ημερ.18.1.2012. Ισχυρίστηκαν ότι στο εν λόγω πρακτικό δεν καταγράφεται ο λόγος παρουσίας τεσσάρων προσώπων στην συνεδρία αυτή, τα οποία δεν αποτελούν μέλη του Συμβουλίου Προσφορών. Επίσης, από το ίδιο το πρακτικό, ανέφεραν, προκύπτει ότι τα πρόσωπα αυτά αποχώρησαν πριν από τη λήψη απόφασης και όχι πριν από τη διαβούλευση για λήψη της απόφασης όπως προνοείται στο άρθρο 21(2) του Ν.158(Ι)/1999.

2. Οι Αιτητές υποστήριξαν σε σχέση με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς τους ότι το πρότυπο HACCP είναι ένα σύνολο αρχών και κανόνων που αφορά τη συστηματική προσέγγιση για τη διαχείριση της ασφάλειας τροφίμων και ποτών. Ανέφεραν ότι βασίζεται στον εντοπισμό, την επίβλεψη, την αποτελεσματική διαχείριση και παρεμπόδιση της επικινδυνότητας που μπορεί να προκύψει κατά την διαδικασία παραγωγής ή σύνθεσης τροφίμων και ποτών. Με τον τρόπο αυτό λοιπόν

υπάρχει εγγύηση ότι ένα σύστημα παραγωγής ή σύνθεσης συμμορφώνεται ως προς συγκεκριμένες προδιαγραφές.

Η θέση των Αιτητών ήταν ότι η Α.Α. εσφαλμένα έκρινε ότι δεν υπέβαλαν πιστοποιητικό με βάση την τεχνική προδιαγραφή 8 που αφορά το εν λόγω πρότυπο και παρέπεμψαν σε σχετικά έγγραφα/ πιστοποιητικά που υπέβαλαν με την προσφορά τους για να καταδείξουν το αντίθετο.

3. Επιπρόσθετα των πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο σχετικός λόγος απόρριψης της προσφοράς τους τέθηκε για πρώτη φορά κατά την επανεξέταση και μετά την ακύρωση της προηγούμενης απόφασης της Α.Α. από την Α.Α.Π. και χωρίς να μεσολαβήσει κάτι το οποίο να ανατρέπει την πρώτη αξιολόγηση σε σχέση με το εν λόγω σημείο της προσφοράς τους.

4. Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι δεν έτυχαν ίσης μεταχείρισης και ούτε τηρήθηκε ενιαίο μέτρο κρίσης διότι η επιτυχούσα έτυχε προνομιακής μεταχείρισης. Αυτό αποδεικνύεται, ανέφεραν, από το γεγονός ότι η Α.Α. αρκέστηκε σε μια μόνο δήλωση του κατασκευαστή που υπέβαλε η επιτυχούσα σε συμμόρφωση με την πιο πάνω προδιαγραφή με την οποία δηλώνεται ότι το προϊόν το οποίο προσέφερε είναι εφοδιασμένο με τα απαραίτητα εκείνα στοιχεία (accessories) και το λογισμικό (software) που απαιτούνται από το HACCP. Ανέφεραν δε, ότι αυτή η δήλωση με κανέναν δυνατό τρόπο δεν μπορεί να αποτελέσει πιστοποιητικό HACCP.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντέκρουσε τις θέσεις των Αιτητών και ανέφερε τα εξής:

1. Αναφορικά με τον ισχυρισμό για κακή σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών η Α.Α. ανέφερε ότι τα τέσσερα πρόσωπα τα οποία ήταν παρόντα κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Προσφορών ήταν πρόσωπα τα οποία είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος που σκοπό είχαν να παράσχουν κατατοπιστικές πληροφορίες

σχετικά με τον παρόντα Διαγωνισμό. Υπέδειξε ότι ρητά καταγράφονται στο πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 18.1.2012 τα εξής:

*«Στη συνεδρία παρευρίσκονταν ο κ. Θεοδόσης Τσιόλας προϊστάμενος της Αναθέτουσας Αρχής, ο κ. Βασίλης Βασιλείου εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο κ. Αντρέας Χριστούδης αρχιμάγειρας του Γ.Ν. Λευκωσίας και ο κ. Μωυσής Μωυσέως αρχιμάγειρας του Γ.Ν. Λάρνακας, οι οποίοι αποχώρησαν πριν τη λήψη απόφασης».*

Το γεγονός, τόνισε η Α.Α., ότι τα εν λόγω πρόσωπα αποχώρησαν από την επίδικη συνεδρία πριν από τη λήψη απόφασης, αποδεικνύει ότι αποχώρησαν πριν από τη διαβούλευση για λήψη της απόφασης εν τη εννοία του άρθρου 21(2) του Ν.158(Ι)/1999.

2. Αναφορικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών η Α.Α. υποστήριξε ότι δεν υπέβαλαν οιονδήποτε πιστοποιητικό το οποίο να αποδεικνύει ότι τα ζητούμενα τροχήλατα ικανοποιούν τις απαιτήσεις του προτύπου HACCP και ότι κανένα από αυτά τα οποία υπέδειξαν οι Αιτητές στην γραπτή τους αγόρευση δεν αφορά το ζητούμενο από την εν λόγω προδιαγραφή. Επίσης, ανέφερε ότι οι Αιτητές ούτε κατά την παρουσίαση του προσφερόμενου από αυτούς εξοπλισμού κατάφεραν να αποδείξουν ότι διατηρείται το φαγητό στα επιτρεπτά όρια βάσει του προτύπου HACCP.

Υποστήριξαν δε ότι η Α.Α., σύμφωνα με την πάγια νομολογία, είναι ο καλύτερος γνώστης των αναγκών της και η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων είναι γενικά ανέλεγκτη. Σημείωσαν δε, ότι εάν οι Αιτητές θεωρούσαν ότι η ασφάλεια των τροφίμων μπορούσε να αποδειχθεί με την υποβολή οποιουδήποτε άλλου πιστοποιητικού, θα έπρεπε να υποβάλει εισήγηση δυνάμει των προνοιών του Κανονισμού 25 της Κ.Δ.Π. 201/2007 και προτού υποβάλουν την προσφορά τους αποδεχόμενοι έτσι την νομιμότητα των όρων του Διαγωνισμού.

3. Η Α.Α. απορρίπτοντας τον σχετικό ισχυρισμό των Αιτητών, ισχυρίστηκε ότι το γεγονός ότι δεν εντοπίστηκε η απόκλιση της προσφοράς των Αιτητών κατά την πρώτη αξιολόγηση δεν εμπόδιζε την Α.Α. κατά την επαναξιολόγηση να διενεργήσει συμπληρωματικό έλεγχο των πιστοποιητικών που έπρεπε να υποβάλουν οι

προσφοροδότες κατά τον οποίο διαπιστώθηκε η παράλειψη των Αιτητών. Εξάλλου, ανέφερε η Α.Α., θα ήταν παράλογο και αντισυννομικό (την στιγμή που δεν τίθεται θέμα δεδικασμένου) να μην μπορεί η Α.Α. να διορθώσει σφάλμα σε διαδικασία επανεξέτασης το οποίο δεν διαπίστωσε κατά την αρχική της αξιολόγηση.

4. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης η Α.Α. υποστήριξε ότι εάν ήθελε κριθεί ότι η προσφορά τους ορθά απορρίφθηκε λόγω μη συμμόρφωσης με ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού τότε στερούνται του αναγκαίου εννόμου συμφέροντος να αμφισβητούν την προσφορά της επιτυχούσας.

Σε σχέση με την προσφορά της επιτυχούσας η Α.Α. ανέφερε ότι σε αντίθεση με την προσφορά των Αιτητών, η επιτυχούσα παρουσίασε με την προσφορά της πιστοποιητικό από την κατασκευάστρια εταιρεία των προσφερόμενων τροχηλάτων με το οποίο επιβεβαίωσε ότι το εν λόγω προϊόν «...is supplied complete with all the accessories and software required for meeting HACCP procedures requirements...». Τόνισε δε ότι κατά την παρουσίαση αποδείχθηκε ότι αυτό μπορεί να διατηρήσει τις απαιτούμενες θερμοκρασίες βάσει του προτύπου HACCP.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

1. Στο πρακτικό συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 18.1.2012 καταγράφονται, εκτός των μελών του Συμβουλίου Προσφορών, τα εξής πρόσωπα:

*«Στη συνεδρία παρευρίσκονταν ο κ. Θεοδόσης Τσιόλας προϊστάμενος της Αναθέτουσας Αρχής, ο κ. Βασίλης Βασιλείου εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο κ. Αντρέας Χριστούδης αρχιμάγειρας του Γ.Ν. Λευκωσίας και ο κ. Μωυσής Μωυσέως αρχιμάγειρας του Γ.Ν. Λάρνακας, οι οποίοι αποχώρησαν πριν τη λήψη απόφασης».*

Αναφορικά με πρόσωπα τα οποία παρευρίσκονται σε συνεδρία διοικητικού οργάνου τα οποία δεν είναι μέλη αυτού το άρθρο 21(2) του Νόμου 158(1)/1999 ορίζει ότι:

*«Δε συνιστά κακή σύνθεση του οργάνου η παρουσία στη συνεδρία του συλλογικού οργάνου αρμόδιων υπηρεσιακών ή άλλων προσώπων με σκοπό την παροχή κατατοπιστικών πληροφοριών ή την προσαγωγή στοιχείων, εφόσον αυτά αποχωρήσουν πριν από τη διαβούλευση για λήψη της απόφασης».*

Θεωρούμε ότι τα πιο πάνω τέσσερα πρόσωπα τα οποία ήταν παρόντα κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ήταν πρόσωπα τα οποία είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος που σκοπό είχαν να παράσχουν κατατοπιστικές πληροφορίες σχετικά με τον παρόντα Διαγωνισμό. Επομένως, θα συμφωνήσουμε με την θέση της Α.Α. ότι δεν τίθεται θέμα κακής σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών και ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επίσης, κρίνουμε ότι εφόσον καταγράφεται στο εν λόγω πρακτικό ότι τα εν λόγω πρόσωπα αποχώρησαν από την επίδικη συνεδρία πριν από την λήψη απόφασης, σαφώς νοείται ότι αποχώρησαν πριν από την οποιαδήποτε διαβούλευση για λήψη της απόφασης εν τη εννοία του άρθρου 21(2) του Ν.158(Ι)/1999, εφόσον δεν μπορούσαν να υπάρξουν χωριστά και διακριτά στάδια μεταξύ διαβούλευσης για λήψη της απόφασης και λήψη της απόφασης.

2. Η προσφορά των Αιτητών κατά την πρώτη αξιολόγηση και πριν την έκδοση ακυρωτικής απόφασης ημερ. 2.6.2011 από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, είχε απορριφθεί διότι κρίθηκε εκτός προδιαγραφών σε σχέση με τα Είδη 1 & 2 του Διαγωνισμού στα σημεία 3, 4 και 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Σημεία για τα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκρινε ότι δεν δόθηκε επαρκής αιτιολογία και ότι έχρηζαν δέουσας έρευνας από την Α.Α. για να μπορεί να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα προτού τους απορρίψει. Τονίστηκε, επίσης, ότι δεν προέκυψε ότι οι σχετικές αποκλίσεις των Αιτητών με τα εν λόγω σημεία ήταν ουσιώδης και αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς. Πρόσθετα, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών υπέδειξε την ανάγκη τήρησης πρακτικών κατά την επίδειξη των προσφερόμενων προϊόντων, έτσι ώστε να διαφανεί εάν όντως δεν πληρούνταν οι εν λόγω προδιαγραφές και να καθίσταται έτσι εφικτός ο δικαστικός και αναθεωρητικός έλεγχος.

Επομένως, με βάση τα όσα αναφέρθηκαν στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Α.Α. όφειλε να επανεξετάσει την προσφορά των Αιτητών σε σχέση με τα σημεία για τα οποία απορρίφθηκαν στην αρχική αξιολόγηση και αφορούσε τα σημεία 3, 4 και 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Είναι πάγια νομολογημένο ότι η επανεξέταση διενεργείται στην βάση του ακυρωτικού αποτελέσματος και όχι εφ' όλης της ύλης χωρίς βέβαια να επηρεάζεται η νομολογιακά αναγνωρισμένη δυνατότητα του διοικητικού οργάνου να επαναδιερευνά όταν διαπιστώνεται λόγος. Η εν λόγω αρχή, στηριγμένη στη λογική, αποβλέπει αφενός στη λήξη, με την πρώτη ευκαιρία, της αμφισβήτησης διοικητικών αποφάσεων και αφετέρου, όπως και στην περίπτωση του δεδिकाσμένου, στο να αποφεύγεται η κατάχρηση της δικαστικής διαδικασίας, με επιπτώσεις εύκολα προβλεπτές. (Βλ. *Ρένος Ναζίρης ν. ΡΙΚ (2007) 3 Α.Α.Δ. 38, Ιωσηφίδης κ.ά. ν. Δαβερώνα κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 147 και Παπαδόπουλος ν. Ιωσηφίδη κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 601*). Οι εν λόγω αρχές κωδικοποιούνται στο άρθρο 59 του Ν.158(Ι)/1999 σύμφωνα με το οποίο:

*«(1) Οι αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου έχουν ισχύ δεδिकाσμένου. Η ακυρωτική απόφαση ισχύει έναντι όλων. Η απορριπτική απόφαση ισχύει έναντι του αιτούντος.*

*(2) Κατά την επανεξέταση, η διοίκηση δεσμεύεται από το διατακτικό της δικαστικής απόφασης και από τις διαπιστώσεις του Δικαστηρίου για την ύπαρξη ορισμένων νομικών και πραγματικών καταστάσεων που υφίσταντο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης στις οποίες στηρίχτηκε το διατακτικό της απόφασης.»*

Συνεπώς, μόνο στην περίπτωση κατά την οποία προέκυπτε νέο στοιχείο ή εύλογος λόγος θα μπορούσε η Α.Α. κατά την επαναξιολόγηση να ερευνήσει άλλα σημεία της προσφοράς των Αιτητών τα οποία είχε ήδη αξιολογήσει και αποφασίσει στην πρώτη της αξιολόγηση.

Μετά από έρευνα του διοικητικού φακέλου διαπιστώσαμε ότι μετά το ακυρωτικό αποτέλεσμα της απόφασης επί της Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 118/2010 ημερ. 2.6.2011, η Επιτροπή Αξιολόγησης επαναξιολόγησε τις αποκλίσεις των Αιτητών (βάσει των οποίων απέρριψε την προσφορά τους κατά την πρώτη αξιολόγηση) και προέβηκε σε σχετικές εισηγήσεις προς το Συμβούλιο Προσφορών. Εισηγήσεις τις



οποίες στην τελική απόφαση απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών το Συμβούλιο Προσφορών παραλείπει και/ή αγνοεί να αναφέρει. Η μόνη εισήγηση στην οποία αναφέρεται το Συμβούλιο Προσφορών και στηρίζεται για να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών είναι σε σχέση με το Σημείο/ Τεχνική Προδιαγραφή 8. Σημειώνεται δε, ότι κατά την πρώτη αξιολόγηση και πριν την απόφαση επί της Προσφυγής 118/2010 στον σχετικό Πίνακα της Έκθεσης Αξιολόγησης ημερ. 20.9.2010 στο Σημείο/ Τεχνική Προδιαγραφή 8 *«Να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του προτύπου HACCP (Σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων). Να υποβληθεί πιστοποιητικό που να επιβεβαιώνει ότι εφαρμόζεται το πιο πάνω πρότυπο»* η Επιτροπή Αξιολόγησης προφανώς είχε ικανοποιηθεί τότε με τα προσκομισθέντα έγγραφα των Αιτητών και στο σημείο αυτό σημείωσε «ΝΑΙ». Επομένως, παραμένει άγνωστη η αιτία η οποία οδήγησε την Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει και να εξετάσει άλλο σημείο της προσφοράς των Αιτητών για το οποίο προηγουμένως είχε αποφασίσει ότι υπήρξε συμμόρφωση. Επιπλέον, είναι γεγονός ότι στην προηγούμενη απόφαση της Α.Α.Π. δεν υπήρξε καμία αναφορά για την εν λόγω προδιαγραφή, ούτε από πλευράς της Α.Α. ή των Αιτητών, η οποία εύλογα να οδηγούσε την Α.Α. να την επανεξετάσει. Συνεπώς, στην παρούσα περίπτωση η επανεξέταση έπρεπε να διενεργηθεί στην βάση του ακυρωτικού αποτελέσματος και όχι εφ' όλης της ύλης.

Κρίνουμε, λοιπόν, ότι η ενέργεια της Α.Α. να προχωρήσει σε επαναξιολόγηση σε σχέση με άλλο σημείο της προσφοράς των Αιτητών χωρίς να υπάρχει λόγος συνιστά παράβαση του δεδουλευμένου και κατάχρηση της διαδικασίας κατά παράβαση του άρθρου 59 του Ν.158/1999. Θεωρούμε ότι η διοίκηση δεν μπορεί να ταλαιπωρεί τον διοικούμενο, συγκεκριμένα τους Αιτητές, κατ' αυτό τον τρόπο και να τους αποκλείει ουσιαστικά για δεύτερη φορά από τον παρόντα διαγωνισμό επικαλούμενη νέο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, την στιγμή που είχε διαπιστώσει συμμόρφωση αναφορικά με το εν λόγω σημείο πριν την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Είμαστε της άποψης ότι αυτό επίσης συνιστά παραβίαση της αρχής της καλής πίστης και δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Καταληκτικά κρίνουμε ότι η πράξη της Α.Α. να επαναξιολογήσει την προσφορά των Αιτητών και να την θέσει ως εκτός προδιαγραφών για διαφορετικό λόγο από την

πρώτη φορά, χωρίς να προκύψουν νέα στοιχεία ή δεδομένα και με βάση τα ίδια στοιχεία και δεδομένα που είχε ενώπιόν της κατά την πρώτη αξιολόγηση είναι ανεπίτρεπτη και πλήττει καίρια την αξιοπιστία της Α.Α.

Μετά το πιο πάνω εύρημα μας αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 8/2012 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.