



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 21/2014

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ – ΜΟ.Κ.Α.Σ.

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. Μιχάλη Μάρκου, Δικηγόρο
3. Ευαγγελία Χαραλαμπίδου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Γιώργο Χατζηχριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ –
ΜΟ.Κ.Α.Σ .

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Θεόδωρο Σταύρου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Θεογονωσία Αριστοδήμου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Χριστιάνα Παπαλεοντίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Ιουλίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Νομικής Υπηρεσίας – Μονάδα Καταπολέμησης Αδικημάτων Συγκάλυψης (ΜΟΚΑΣ) («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό για «*Προμήθεια, εγκατάσταση, συντήρηση και συνδρομή μηχανογραφικού εξοπλισμού για το έργο “Strengthening MOKAS capacities and improve efficiency to detect serious crime, money laundering and financing of terrorism”*» στην εταιρεία Net-U Consultants Ltd («ο επιτυχών»). Οι Αιτητές αμφισβητούν ότι ο επιτυχών πληροί τους όρους του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα τρεις προσφορές, μεταξύ των οποίων, η προσφορά των Αιτητών.

Οι προσφορές αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης σε τρία στάδια. Το στάδιο του ποιοτικού ελέγχου, το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού έκρινε ότι και οι τρεις οικονομικοί φορείς ανταποκρίνονται πλήρως στις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού συνέταξε έκθεση, με εισήγηση την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα, ως τον Οικονομικό Φορέα με την πιο φθηνή και εντός των προδιαγραφών προσφορά.

Το Συμβούλιο Προσφορών της Νομικής Υπηρεσίας («το Συμβούλιο Προσφορών») σε συνεδρία του στις 19.2.2014 ζήτησε διευκρινίσεις από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία και υπέβαλε Συμπληρωματική Έκθεση, με απαντήσεις επί όλων των θεμάτων που είχαν εγερθεί.

Ακολούθως, το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του υιοθετώντας την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατακύρωσε το διαγωνισμό στον επιτυχόντα και τα αποτελέσματα του γνωστοποιήθηκαν στις 13.3.2014.

Μετά τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού το Συμβούλιο Προσφορών ενημερώθηκε με επιστολή της ΜΟΚΑΣ ημερ. 18.3.2014 ότι ο συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης είχε δεχθεί τηλεφώνημα από εκπρόσωπο των Αιτητών, ο οποίος του ανέφερε ότι στους Αναλυτικούς Πίνακες Αγαθών και Υπηρεσιών της προσφοράς του επιτυχόντα και που είχαν επισυναφθεί στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, περιλαμβάνεται ο «firewall» με αριθμό μοντέλου «CISCO ASA 5512-X», ο οποίος δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.

Ως αποτέλεσμα, το Συμβούλιο Προσφορών με απόφασή του ημερ. 19.3.2014 ανακάλεσε την απόφαση του ημερομηνίας 12.3.2014, και ταυτόχρονα ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης τη διεξαγωγή έρευνας για να διαπιστωθεί κατά πόσο το εν λόγω προϊόν βρίσκεται εντός ή εκτός των προδιαγραφών των

εγγράφων του διαγωνισμού. Ζήτησε, επίσης, από την Επιτροπή Αξιολόγησης να προβεί σε επανέλεγχο όλων των προσφορών.

Στις 21.3.2014, η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε στο Συμβούλιο Προσφορών δεύτερη Συμπληρωματική Έκθεση. Με αυτή επανέλαβε την εισήγηση της για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα εισήγηση η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών.

Οι Αιτητές για ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα προβάλλουν ότι η προσφορά του παραβιάζει ουσιώδεις όρους και συγκεκριμένα τους όρους 8.3.2.2, 8.3.3.1 και 8.2.4 και 8.2.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, επειδή στον Αναλυτικό Πίνακα Αγαθών και Υπηρεσιών της Οικονομικής Προσφοράς του περιλαμβάνεται το «firewall» με αριθμό μοντέλου «CISCO ASA 5512- X», το οποίο σύμφωνα με τους Αιτητές είναι κατώτερο των τεχνικών προδιαγραφών και των ελάχιστων απαιτήσεων που καθορίζονται με αύξοντες αριθμούς 7 και 10 του Πίνακα 14 με τίτλο «Firewall» του Εντύπου 8, των εγγράφων του διαγωνισμού.

Περαιτέρω οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει την απόφαση της ημερομηνίας 12.3.2014 για κατακύρωση του επίδικου διαγωνισμού στον επιτυχόντα, παραβιάζει τους όρους 8.2.4 και 8.2.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού οι οποίοι είναι ουσιώδεις, ως επίσης και το άρθρο 3 του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης

Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006, Ν.12(Ι)/2006. Ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα θα έπρεπε να αποκλεισθεί ένεκα μη συμμόρφωσης με ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού και όχι να ζητηθούν διευκρινίσεις σε σχέση με την προσφορά του. Με την ενέργεια τους αυτή ουσιαστικά του έδωσαν την ευκαιρία να θεραπεύσει την παράλειψη συμμόρφωσης του με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής στην προκειμένη περίπτωση, καταστρατηγούν την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών και δημιουργούν σοβαρά ερωτηματικά κατά πόσο τηρήθηκε η αρχή της αμεροληψίας. Από τη στιγμή που η Αναθέτουσα Αρχή ανακάλεσε την αρχική της απόφαση για κατακύρωση είχε καθήκον να αιτιολογήσει την απόφασή της για κατακύρωση εκ νέου του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Άλλος λόγος ακυρότητας που προβάλλεται από τους Αιτητές είναι ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβίασε τους όρους 6.2.3.4 και 8.3.1.5.ε και 8.3.1.6 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου ως Τεχνικοί του Αναδόχου, περιλαμβάνονται πρόσωπα που δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 4.1(β) του Παραρτήματος ΙΙ του Μέρους Β Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, επεσήμαναν ότι από τα πέντε πρόσωπα μόνο τα δύο είναι τεχνικοί

ενώ τα άλλα τρία είναι σύμβουλοι (Consultants) του επιτυχόντα. Σε σχέση με τον εμπειρογνώμονα Άντη Αμερικάνο, υποστήριξαν ότι αυτός στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου παρουσιάζεται ως Τεχνικός, ενώ είναι Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας AA Acenetworks Ltd, επισημαίνοντας παράλληλα ότι δεν προσκομίστηκε οποιαδήποτε εξουσιοδότηση από την εν λόγω εταιρεία. Αναφορικά με τον εμπειρογνώμονα John Georgovski οι Αιτητές ανέφεραν ότι ενώ αυτός έχει βουλγαρική υπηκοότητα και θα έπρεπε να του ζητηθεί να προσκομίσει πιστοποιητικό λευκού ποινικού μητρώου και από την χώρα καταγωγής του, παρουσιάζει μόνο πιστοποιητικό λευκού ποινικού μητρώου από την Κύπρο.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο επιτυχών προσφοροδότης παραβίασε τον όρο 8.3.2.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, ως επίσης και τα προαπαιτούμενα του Εντύπου 8 «Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές» του Προσαρτήματος «Υποδείγματα Εντύπων» Πίνακας 1 «Γενικές Απαιτήσεις για το Μηχανογραφικό Εξοπλισμό», καθότι περιέλαβε στην προσφορά του το σαρωτή Fujitsu 6670, χωρίς να επισυνάψει τις απαραίτητες δηλώσεις συμμόρφωσης υπογραμμένες από τον Κατασκευαστή αναφορικά με τις απαιτήσεις με αύξοντες αριθμούς 8 και 9 του Πίνακα 1 «Γενικές Απαιτήσεις για το Μηχανογραφικό Εξοπλισμό» του Εντύπου 8, σε σχέση με την ασφάλεια και τις ηλεκτρομαγνητικές εκπομπές αντίστοιχα και τη

συμμόρφωση με τις ευρωπαϊκές οδηγίες Χαμηλής Τάσης (2006/95/EC) και Ηλεκτρομαγνητικής Εκπομπής (2004/108/EC).

Σημειώνουμε ότι οι Αιτητές προέβαλαν ακόμα ένα λόγο ακύρωσης αναφορικά με το περιεχόμενο της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη, τον οποίο όμως τελικά απέσυραν.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Χαρακτηρίζοντας παραπλανητικό τον πρώτο ισχυρισμό των Αιτητών, υποστήριξε ότι ο επιτυχών με την προσφορά του προσέφερε το προϊόν «CISCO ASA 5515-X» το οποίο είναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών των εγγράφων του διαγωνισμού, καθώς και ότι η αναφορά στο προϊόν «CISCO ASA 5512-X» στους Αναλυτικούς Πίνακες Τιμών στην Οικονομική Προσφορά, έγινε εκ παραδρομής. Τόνισε ότι σύμφωνα με τον όρο 8.3.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει αναλυτική παρουσίαση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης και συνεπώς δεν υπάρχει αμφιβολία ότι το προσφερόμενο από τον επιτυχόντα προϊόν είναι το «CISCO ASA 5515-X». Προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε στην επιστολή του επιτυχόντα ημερομηνίας 20.3.2014 με την οποία διευκρινίζεται και δηλώνεται υπεύθυνα ότι, το προσφερόμενο μοντέλο «firewall» είναι αυτό που καθορίζεται στο τεχνικό μέρος της προσφοράς του, ήτοι το «CISCO ASA 5515-X» και όχι το μοντέλο «CISCO ASA 5512-X» που εκ παραδρομής αναφέρθηκε στους

Αναλυτικούς Πίνακες Τιμών της Οικονομικής Προσφοράς και ότι η τιμή που δόθηκε αφορά το μοντέλο «CISCO ASA 5515-X».

Σε σχέση με τον δεύτερο ισχυρισμό των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή διευκρίνισε ότι η προσφορά του επιτυχόντα ποτέ δεν κρίθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών ως εκτός προδιαγραφών. Αντίθετα το Συμβούλιο Προσφορών εντοπίζοντας το σημείο της ασάφειας που υπήρχε στην προσφορά του επιτυχόντα ανακάλεσε την απόφασή του για κατακύρωση, μέχρις ότου διερευνηθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης το εγερθέν ζήτημα. Με τη διευκρίνιση που ζητήθηκε, υπέβαλε, επιβεβαιώθηκε ότι το προϊόν που ο επιτυχών προσέφερε με την προσφορά του ήταν το «CISCO ASA 5515-X». Η προσφορά του επιτυχόντα ούτε διαφοροποιήθηκε, αλλά ούτε και κατέστη από άκυρη έγκυρη όπως εισηγούνται οι Αιτητές. Όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 20.3.2014 προς τον επιτυχόντα παρέπεμπαν σε στοιχεία που αυτός είχε ήδη συμπεριλάβει στην προσφορά του και συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι του δόθηκε η ευκαιρία να διορθώσει την προσφορά του, δεν ευσταθεί.

Αναφορικά με το θέμα της αιτιολογίας η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι αυτή δεν περιέχεται στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων αλλά στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 26.3.2014 το οποίο

αποφασίζοντας την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, είχε ενώπιον του τη δεύτερη συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι τρεις (3) από τους τέσσερις (4) εμπειρογνώμονες που στελεχώνουν την προτεινόμενη Ομάδα Έργου, είναι σύμβουλοι και όχι τεχνικοί και συνεπώς πρόσωπα που δεν ικανοποιούν τα ελάχιστα απαιτούμενα που ορίζονται στην παράγραφο 4.1(β) του Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, του Μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού και στον όρο 8.3.1.5.ε, 8.3.1.6 και 6.2.3.4, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι τα εν λόγω πρόσωπα πληρούν τις απαιτήσεις των πιο πάνω όρων. Η θέση που κατέχει, πρόσθεσε, ο κάθε ένας από αυτούς στον εργοδότη του δεν σχετίζεται με τα προσόντα τους και σημείωσε ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούν 3ετή πείρα ως τεχνικοί, αλλά να είχαν αναλάβει με επιτυχία τον ίδιο ρόλο με αυτόν που τους έχει προταθεί να αναλάβουν στον παρόντα διαγωνισμό σε τουλάχιστον μία σύμβαση.

Χαρακτηρίζοντας αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών, ότι δεν έχει προσκομιστεί οποιαδήποτε εξουσιοδότησή από την εταιρεία AA Acenetworks Ltd, αναφορικά με τον Άντη Αμερικάνο, επεσήμανε ότι ο όρος όρο 8.3.1.6 του Μέρους Α των εγγράφων διαγωνισμού δεν απαιτεί την παρουσίαση συμφωνίας με την εταιρεία που τον εργοδοτεί αλλά δήλωση του ιδίου του εμπειρογνώμονα ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα. Ο επιτυχών

υπέβαλε δήλωση του κου Αμερικάνου, στην οποία αναφέρεται ότι, υπάρχει σχετική υπογραμμένη συμφωνία συνεργασίας μεταξύ τους και ότι αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού και συνεπώς ικανοποιούνται οι πιο πάνω όροι.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών, ότι ο επιτυχών προσφοροδότης, στην προσφορά του, περιέλαβε το προϊόν «Fujitsu 6670» (σαρωτή), χωρίς να επισυνάψει τις απαραίτητες δηλώσεις συμμόρφωσης υπογραμμένες από τον κατασκευαστή, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στον Πίνακα 1, αύξοντες αριθμοί 8 και 9, του Εντύπου 8, υποστήριξε ότι η μη επισύναψη των σχετικών δηλώσεων συμμόρφωσης θεωρήθηκε ως επουσιώδης παράλειψη, εφόσον το συγκεκριμένο προϊόν, δεν κρίθηκε ως ουσιώδες συστατικό της λύσης, ενώ το ίδιο προϊόν είχε προσφερθεί από όλους τους προσφοροδότες και είχαν επισυναφθεί από άλλους προσφοροδότες τα σχετικά πιστοποιητικά ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία ως προς το κατά πόσο πληρούνταν τα κριτήρια. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή αν αμφισβητούσε τη συμβατότητα του συγκεκριμένου προϊόντος με την Οδηγία 2006/95/EC, θα κατέληγε στο παράδοξο αποτέλεσμα να θεωρεί ότι το ίδιο προϊόν είναι συμβατό με τις πρόνοιες της Οδηγίας, για τον ένα προσφοροδότη, αλλά όχι για τον άλλο προσφοροδότη που απλώς παρέλειψε να υποβάλει τη Δήλωση Συμμόρφωσης.

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης που προβάλλεται ουσιαστικά είναι ο λόγος για τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή ανακάλεσε την αρχική της απόφαση να

κατακυρώσει τον διαγωνισμό στον επιτυχόντα, με σκοπό τη διευκρίνιση της ασάφειας που είχε εντοπίσει στην προσφορά του. Θα πρέπει να αναφέρουμε ότι αποτελεί κοινό έδαφος ότι το μοντέλο «CISCO ASA 5512-X» δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Εξετάζοντας την προσφορά του επιτυχόντα, παρατηρούμε ότι η αναφορά στο μοντέλο «CISCO ASA 5512-X», γίνεται μόνο στους Αναλυτικούς Πίνακες Τιμών της Οικονομικής Προσφοράς. Όπως διαπίστωσε η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συμπληρωματική της έκθεση, το μοντέλο «CISCO ASA 5515-X» αναγράφεται σε όλα τα σημεία του τεχνικού μέρους της προσφοράς του επιτυχόντα και ότι τα τεχνικά φυλλάδια που έχουν περιληφθεί στην προσφορά του αφορούν το συγκεκριμένο μοντέλο. Είναι φανερό ότι η αναγραφή του αριθμού δύο (2) αντί του αριθμού πέντε (5) στην όλη ονομασία του μοντέλου οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος. Διαφορετικά θα έπρεπε και τα τεχνικά φυλλάδια να αφορούσαν αυτό το μοντέλο. Είναι πρόδηλο στη βάση ειδικότερα των τεχνικών φυλλαδίων ότι το προσφερθέν από τον επιτυχόντα προϊόν είναι το μοντέλο «CISCO ASA 5515-X».

Ούτε ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που προβάλλεται ευσταθεί. Οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει την αρχική της απόφαση, και να αναζητήσει διευκρινίσεις βρίσκονται σε πλήρη συμμόρφωση με τις νομοθετικές αλλά και τις νομολογιακές αρχές. Σύμφωνα με τον όρο 9.5.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού «Διευκρινίσεις Προσφορών»: *«Η Αναθέτουσα Αρχή όμως έχει το δικαίωμα, εφ' όσον κριθεί αναγκαίο από το Αρμόδιο Όργανο, να*

ζητήσει από τον Προσφέροντα την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της προσφοράς του, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας αξιολόγησης που περιγράφεται στο παρόν άρθρο». Το Συμβούλιο Προσφορών ορθά με τη λήψη της επιστολής ημερ. 18.3.2014 προχώρησε στην ανάκληση της απόφασης του ημερομηνίας 12.3.2014 εφόσον το ζήτημα έχριζε διερεύνησης. Για να γίνει αυτό θα έπρεπε να επανανοίξει η διαδικασία αξιολόγησης η οποία είχε προσωρινά ολοκληρωθεί με την αρχική απόφαση κατακύρωσης.

Με τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν δεν συμφωνούμε ότι δόθηκε ευκαιρία στον επιτυχόντα να θεραπεύσει την παράλειψη συμμόρφωσης του με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Οι διευκρινίσεις που δόθηκαν δεν συνιστούσαν εκ των υστέρων προσθήκη στην προσφορά του επιτυχόντα. Όλα τα στοιχεία είχαν υποβληθεί με την προσφορά του και ήσαν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής. Απλά υπήρχε σ' αυτά ασάφεια η οποία έχριζε διευκρίνισης.

Όπως λέχθηκε στην *C.V. Philipprou Ltd, ως ο Αντιπρόσωπος της Air Tractor Incorporation ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και/ή Τμήματος Δασών, Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, Υπόθ. Αρ. 387/2005, ημερ. 21.1.2007:*

«Οι διευκρινίσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την

αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.»

Αναφορικά με τον τρίτο λόγο ακύρωσης, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι ο όρος 4.1 του Παραρτήματος II, του Μέρους Β, των Εγγράφων Διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα σε σχέση με την Ομάδα Έργου:

«Η Ομάδα Έργου, θα αποτελείται τουλάχιστον από πέντε (5) βασικούς εμπειρογνώμονες, οι οποίοι θα αναλάβουν τους κάτω ρόλους Υπεύθυνος Συντονιστής Ανάδοχου (1 άτομο) και Τεχνικούς (4 άτομα). Τα προσόντα των βασικών εμπειρογνομένων αυτών θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα για το προσωπικό του Αναδόχου όπως αυτά περιγράφονται πιο κάτω:

(α) Υπεύθυνος του Αναδόχου

i. Γενική Πείρα:

Ο Υπεύθυνος Συντονιστής του Αναδόχου πρέπει να έχει γενική μεταπτυχιακή (μετά του πτυχίου) πείρα στην πληροφορική διάρκειας πέντε (5) χρόνων.

ii. Ειδική Πείρα:

Ο Υπεύθυνος Συντονιστής του Αναδόχου πρέπει να είχε αναλάβει με επιτυχία κατά τα τρία (3) τελευταία χρόνια τον ίδιο ρόλο με αυτόν που έχει προταθεί να αναλάβει στον παρόντα διαγωνισμό σε τουλάχιστον μία σύμβαση.

(β) Τεχνικός του Αναδόχου (4 άτομα)

i. Γενική Πείρα:

Ο κάθε Τεχνικός του Αναδόχου πρέπει να έχει πείρα στην Πληροφορική τουλάχιστο τριών (3) χρόνων.

ii. Ειδική Πείρα:

Ο κάθε Τεχνικός του Ανάδοχου πρέπει να έχει αναλάβει με επιτυχία κατά τα τρία (3) τελευταία χρόνια τον ίδιο ρόλο με αυτόν που έχει προταθεί να αναλάβει στον παρόντα διαγωνισμό σε τουλάχιστο μία σύμβαση.»

Ο επιτυχών για σκοπούς συμμόρφωσης με τον πιο πάνω όρο υπέβαλε τα απαιτούμενα στοιχεία για έξι συνολικά εμπειρογνώμονες, εκ των οποίων ο ένας, ο Αχιλλέας Ζιαρτής, προτείνεται για τη θέση του «Υπεύθυνου του Αναδόχου». Το γεγονός ότι προτάθηκαν πέντε αντί τέσσερεις τεχνικοί, θεωρούμε ότι ουδόλως επηρεάζει την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα αφού όπως ορθά επεσήμανε η Αναθέτουσα Αρχή, ο όρος 4.2 του Παραρτήματος II, του Μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού επιτρέπει στους προσφέροντες να προτείνουν στην Ομάδα Έργου και άλλα στελέχη που θεωρούν ότι θα χρειαστούν για την επιτυχή ολοκλήρωση της σύμβασης.

Αναφορικά με τους τεχνικούς αυτούς παρατηρούμε τα εξής:

1. Ο Χρίστος Λοΐζου, όπως και ο ίδιος ο Αιτητής αναφέρει, ικανοποιεί τις προβλεπόμενες από τους όρους του διαγωνισμού ελάχιστες απαιτήσεις.
2. Ο Ανδρέας Ανδρέου, παρά το γεγονός ότι δηλώνεται ότι κατέχει τη θέση του «Consultant» στον επιτυχόντα, στα δύο έργα που περιέλαβε στον κατάλογο έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο, καταγράφεται ρητά ότι εκτελούσε καθήκοντα Τεχνικού και συνεπώς ικανοποιεί τις

απαιτήσεις της ειδικής πείρας Τεχνικού στην οποία έχουμε αναφερθεί πιο πάνω.

3. Το ίδιο ισχύει και για τον John Georgovski για τον οποίο όμως προβλήθηκε από τους Αιτητές επιπρόσθετος ισχυρισμός ότι δεν είχε υποβληθεί Πιστοποιητικό Λευκού Ποινικού Μητρώου από τη χώρα καταγωγής του, δηλαδή τη Βουλγαρία. Ο ισχυρισμός αυτός δεν μπορεί να ευσταθήσει εφόσον οι όροι του διαγωνισμού απαιτούν μόνο επισύναψη Πιστοποιητικού Λευκού Ποινικού Μητρώου. Άλλωστε οι Αιτητές δεν υποστήριξαν τον ισχυρισμό τους με παραπομπή σε οποιοδήποτε όρο του διαγωνισμού, αλλά περιορίστηκαν σε αναφορά ότι θα έπρεπε να του ζητηθεί να προσκομίσει και από την χώρα καταγωγής του, δηλαδή την Βουλγαρία ανάλογο πιστοποιητικό.
4. Για τον Χριστόφορο Πύριλλο ισχύουν όσα αναφέρθηκαν και για τους δύο προηγούμενους τεχνικούς αφού στα έργα που περιέλαβε στον κατάλογο έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο, καταγράφεται ρητά ότι εκτελούσε καθήκοντα Τεχνικού.
5. Παρά την κατάληξη μας για τους πιο πάνω τεχνικούς ότι πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις συμμετοχής στην Ομάδα Έργου, θα εξετάσουμε και την περίπτωση του Άντη Αμερικάνου, αναφορικά με τον οποίο προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι για να είναι νόμιμη η συμμετοχή του, θα

έπρεπε να είχε προσκομίσει εξουσιοδότηση από την εταιρεία στην οποία αυτός εργοδοτείται.

Ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών βρίσκει έρεισμα στους όρους του διαγωνισμού. Ο όρος 8.3.1.6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι *«Σε περίπτωση που οι βασικοί εμπειρογνώμονες, που προτείνονται στην Ομάδα Έργου για την κάλυψη των απαιτήσεων προσωπικού σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 4.1 του Παραρτήματος II ΌΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων Διαγωνισμού, δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, δηλώσεις των προσώπων αυτών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού»*.

Το συγκεκριμένο πρόσωπο υπέβαλε την απαιτούμενη δήλωση, σύμφωνα με το Έντυπο 19 και ως εκ τούτου κρίνουμε ότι συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους του διαγωνισμού, οι οποίοι απαιτούσαν την υποβολή οποιασδήποτε εξουσιοδότησης από την εταιρεία στην οποία εργοδοτείτο, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω παρατηρούμε ότι το συγκεκριμένο πρόσωπο στο βιογραφικό του σημείωμα δεν αναφέρει ότι είναι εργοδοτούμενος της ΑΑ Acenetworks Ltd αλλά ότι κατέχει τη θέση του Διευθύνοντα Συμβούλου.

Σε σχέση με τον τελευταίο λόγο ακύρωσης, θεωρούμε ότι η παράλειψη του επιτυχόντα προσφοροδότη να υποβάλει τη δήλωση συμμόρφωσης του σαρωτή Fujitsu 6670 με τις ευρωπαϊκές οδηγίες Χαμηλής Τάσης 2006/95/EC και Ηλεκτρομαγνητικής Εκπομπής 2004/108/EC, θα πρέπει να εξεταστεί στο ευρύτερο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης. Εφόσον όπως επεσήμανε η Αναθέτουσα Αρχή όλοι οι προσφοροδότες υπέβαλαν ακριβώς το ίδιο προϊόν και για το εν λόγω προϊόν υπήρχε ενώπιόν της από άλλους προσφοροδότες η απαιτούμενη δήλωση συμμόρφωσης, ο αποκλεισμός του επιτυχόντα για τον λόγο αυτό θα οδηγούσε στο παράδοξο αποτέλεσμα το ίδιο προϊόν από τη μια να συμμορφώνεται με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες όταν προσφέρεται από τους άλλους προσφοροδότες και από την άλλη να μη συμμορφώνεται όταν προσφέρεται από τον επιτυχόντα. Πέραν της παραδοξότητας, θεωρούμε ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή ενεργούσε ως η εισήγηση των Αιτητών, η συμπεριφορά της ενδεχομένως να χαρακτηριζόταν κακόπιστη και αντιφατική έναντι του επιτυχόντα, εφόσον τεκμηριωμένα ήταν σε γνώση της η συμμόρφωση του σαρωτή με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες. Ως εκ τούτου απορρίπτουμε και τον τελευταίο λόγο ακύρωσης.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.