



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 82/2009

Μεταξύ:

G. KALLENOS INFOSYSTEMS LTD

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΩΜΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιττοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

G. KALLENOS INFOSYSTEMS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Ιακώβου, Δικηγόρο
2. Γιώργο Καλλένο, Επρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΠΛΗΡΩΜΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. Γιούλα Κυριάκου, Πρώτο Λειτουργό Αγροτικών Πληρωμών
3. Μάριο Μεσίτη, Λειτουργό Αγροτικών Πληρωμών
4. Χρήστο Κυριακίδη, Λειτουργό Αγροτικών Πληρωμών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Νοεμβρίου, 2009

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 82/2009 η εταιρεία G. KALLENOS INFOSYSTEMS LTD, (στο εξής Αιτητές), στρέφεται κατά της απόφασης του Κυπριακού Οργανισμού Αγροτικών Πληρωμών (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.), που αφορά τον Διαγωνισμό με αρ. ΟΑΠ/ΣΔΕ/01/09/04 για την «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Συστήματος Διαχείρισης Εγγράφων (Document Management)*» να κατακυρώσει το Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ:

1. Στις 24 Ιουλίου 2009, η Α.Α. απέστειλε πρόσκληση για συμμετοχή στο διαγωνισμό αρ. ΟΑΠ/ΣΔΕ/01/09/04, στις εταιρείες G. Kallenos Infosystems Ltd, Inteliscape Ltd, Datatech Ltd, Polymedia Ltd, IT Consultants και Infotex Software Solutions Ltd, στο πλαίσιο του άρθρου 84(1)(γ) του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για συναφή θέματα Νόμου αρ. 12(Ι)/2006.

2. Τα έγγραφα του διαγωνισμού στάλθηκαν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, στις 27 Ιουλίου, 2009.

3. Τα έγγραφα του διαγωνισμού επέτρεπαν την υποβολή προσφοράς από φυσικό ή νομικό πρόσωπο, σύμφωνα με το Νόμο 12(Ι)/2006 και δεν περιλάμβαναν όρους για «οικονομική χρηματοοικονομική επάρκεια» και «τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες» των υποψήφιων προσφοροδοτών.

4. Σε τηλεφωνική επικοινωνία του με αρμόδιο λειτουργό της Α.Α. πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, ο κ. Μάριος Άσσος, ιδρυτής της εταιρείας Infotex Software Solutions Ltd, ενημέρωσε ότι ήταν ακόμα σε εξέλιξη η διαδικασία εγγραφής της συγκεκριμένης εταιρείας στον Έφορο Εταιρειών και ζήτησε όπως υποβάλει την προσφορά του σαν φυσικό πρόσωπο, πράγμα για το οποίο του δόθηκε η σχετική άδεια.

5. Με επιστολή της ημερομηνίας 31 Ιουλίου 2009 η εταιρεία G. Kallenos Infosystems Ltd, εξέφρασε επιφυλάξεις προς την Α.Α., αναφορικά με τη διαμόρφωση των εγγράφων του διαγωνισμού.

6. Στις 10 Αυγούστου 2009 τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν οι εξής 3 προσφορές:

- G. Kallenos Infosystems Ltd
- Inteliscape Ltd και
- Μάριος Άσσος

7. Στις 3 Σεπτεμβρίου 2009, αξιολογήθηκαν οι τρεις υποβληθείσες προσφορές και λήφθηκε η απόφαση της Α.Α. για την προκαταρκτική κατακύρωση του Διαγωνισμού στον κ. Μάριο Άσσο.

8. Στις 9 Σεπτεμβρίου, 2009, γνωστοποιήθηκε η προκαταρκτική απόφαση του Οργανισμού στους τρεις προσφοροδότες.

9. Στις 10 Σεπτεμβρίου, 2009, λήφθηκε στην Α.Α. η επιστολή / πρόθεση για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής εκ μέρους της εταιρείας G. Kallenos Infosystems Ltd.

10. Στις 25 Σεπτεμβρίου, 2009, κοινοποιήθηκε στην Α.Α. η ειδοποίηση καταχώρησης Ιεραρχικής Προσφυγής, εκ μέρους της εταιρείας G. Kallenos Infosystems Ltd.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι θέσεις και οι ισχυρισμοί που πρόβαλαν οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία για στήριξη της Ιεραρχικής Προσφυγής τους είναι οι ακόλουθοι:

Οι Αιτητές έχουν την άποψη ότι όλες οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής, από την ημέρα της πρόσκλησης για συμμετοχή στο διαγωνισμό, μέχρι και την ημέρα της

κατακύρωσης της προσφοράς, ήσαν και παραμένουν αντίθετες με το γράμμα, αλλά και με το πνεύμα του Νόμου, για τους ακόλουθους λόγους:

1. Η πράξη της Α.Α. να αποστείλει πρόσκληση για συμμετοχή στο διαγωνισμό στην εταιρεία INFOTEX SOFTWARE SOLUTIONS LTD αφήνει κατά τους Αιτητές ερωτηματικά ως προς το πώς η Αναθέτουσα Αρχή ήτο ενήμερη της ύπαρξης της Εταιρείας αυτής, καθ' ήν στιγμή τέτοια Εταιρεία την 24.7.2009 δεν ήταν εγγεγραμμένη στο γραφείο του Εφόρου Εταιρειών, πράγμα που έγινε μόνο την 6.8.2009, ήτοι μian εργάσιμη μέρα προ της λήξεως της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Σύμφωνα δε με τους Αιτητές το άρθρο 84(1)(γ)(I) βάσει του οποίου διεκπεραιώθηκε η διαδικασία δεν επιτρέπει επιλογή πέραν των προσώπων στα οποία αποτείνεται η Α.Α.. Κατά παράβαση δε της πιο πάνω διαδικασίας η προσφορά κατακυρώθηκε στον κ. Μάριο Άσσο, σε πρόσωπο μη συμπεριλαμβανόμενο στα ονόματα της επιλογής που διενήργησε η Α.Α. πράγμα που ισοδυναμεί κατά τους Αιτητές με πλήρη καταστρατήγηση του Νόμου.

Στηλιτεύουν δε και θεωρούν ως πασιφανώς αδιαφανή την υποβολή προσφοράς από τον επιτυχόντα ως φυσικό πρόσωπο διαμέσου τηλεφωνικών συνδιαλέξεων, προσώπου που δε συμπεριλαμβανόταν στους αρχικώς επιλεγέντες φορείς.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής της συμμετοχής του Μάριου Άσσου στο διαγωνισμό, όχι απλώς καταστρατηγεί το περιεχόμενο του Νόμου, αλλά και δημιουργεί πελώρια ερωτηματικά για τη νομιμότητα των διαδικασιών, όπως αυτές περιγράφονται ότι έλαβαν χώρα στην παράγραφο 4 της έκθεσης γεγονότων της Α.Α. Είναι προφανές ότι η αποδοχή συμμετοχής του Μάριου Άσσου στο διαγωνισμό ήταν και παραμένει έκδηλα παράνομη. Απεφασίσθη με διαδικασίες που δεν προβλέπει ο Νόμος.

Περαιτέρω ισχυρίζονται ότι η διαδικασία έγινε κατά παράβαση του άρθρου 84(1)(γ)(I) που αναφέρει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποστέλλει τα έγγραφα του διαγωνισμού σε τουλάχιστον τέσσερα άτομα της αιτιολογημένης επιλογής της. Δεδομένης της ανυπαρξίας μέχρις εκείνης της στιγμής της εταιρείας INFOTEX, διερωτούνται οι Αιτητές

ποιαν ενημέρωση μπορούσε να έχει, ποία πληροφορία μπορούσε να συγκεντρώσει, πώς μπορούσε να την αξιολογήσει, όταν κατά τον χρόνο της επιλογής της τέτοια Εταιρεία δεν υπήρχε; Κατά τη δική τους άποψη η επιλογή της Εταιρείας αυτής δεν μπορεί να θεωρηθεί αιτιολογημένη όπως απαιτεί ο Νόμος.

Περαιτέρω και εφόσον τελικά η κατακύρωση της προσφοράς έγινε στον κ. Μάριο Άσσο, προκύπτει πασιφανώς ότι για το άτομο αυτό δεν μπορεί να ληφθεί ότι τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 84(1)(γ)(I) του Νόμου. Ήτοι, δεν ετηρήθη το προαπαιτούμενο της αιτιολογημένης επιλογής του ατόμου αυτού, όπως απαιτεί το άρθρο αυτό. Παρακάμφθηκε δηλαδή η διαδικασία που προβλέπει ο Νόμος. Το γεγονός ότι ο Μάριος Άσσος ήταν ιδρυτής της INFOTEX (το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή ουδείς γνωρίζει πως το πληροφορήθηκε και με πια κριτήρια το έλαβε υπόψη), δεν διαφοροποιεί καθόλου την κατάσταση.

Από το φάκελο της υπόθεσης διαπιστώνεται ότι ο κ. Μάριος Άσσος με επιστολή του, ημερ. 10.8.09, πληροφορεί την Αναθέτουσα Αρχή, ότι υποβάλλει την προσφορά του σαν φυσικό πρόσωπο. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή, δεν είχε δικαίωμα να αποδεχθεί την κατάθεση της προσφοράς.

2. Αμφισβητούν περαιτέρω οι Αιτητές την αξιολόγηση που έγινε, τόσο για το βαθμό τεχνικής κατάρτισης, όσο και για το βαθμό οικονομικής προσφοράς βάσει των ακόλουθων ισχυρισμών:

1. Η Εταιρεία INFOTEX στην οποία απετάθη η Αναθέτουσα Αρχή για υποβολή προσφοράς, δεν μπορούσε να ικανοποιεί κανένα κριτήριο τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας, καθ' ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο δεν υφίστατο.
2. Ο κ. Μάριος Άσσος, στον οποίο κατακυρώθηκε τελικά η προσφορά, αναφέρει απλώς ότι η ομάδα του έργου που θα ασχοληθεί με την υλοποίηση του, αποτελείται από τέσσερα άτομα τα οποία έχουν εκτενή πείρα.

3. Οι αναλυτικές βαθμολογίες του Μάριου Άσσου, όπως έχουν καθορισθεί, δεν δικαιολογούνται από το υλικό που παρουσίασε το πρόσωπο αυτό στην Αναθέτουσα Αρχή, με αποτέλεσμα να μπορεί εύκολα να εκφρασθεί η άποψη ότι έλαβε χώρα μεροληπτική και μη αξιόπιστη προσέγγιση του θέματος.
 4. Η βαθμολόγηση των Αιτητών για την οικονομική επάρκεια τους, είναι κατάφωρα λανθασμένη, κατεβιβάστη στο συγκεκριμένο επίπεδο για να παρουσιασθεί υπέρτερη η ίδια ικανότητα του Μάριου Άσσου, για προφανείς λόγους. Κάλεσαν δε οι Αιτητές την Αναθέτουσα Αρχή να παράσχει πλήρεις και αναλυτικές επεξηγήσεις για την κατάληξη της.
 5. Η Αναθέτουσα Αρχή, ανέθεσε την αξιολόγηση των προσφορών σε συγκεκριμένο πρόσωπο (Σύμβουλο), το οποίο δεν έχει καμιά εμπειρία σε συστήματα διαχείρισης εγγράφων, το οποίο πρόσωπο είναι υπάλληλος σε ιδιωτική Εταιρεία. Ο Μάριος Άσσος υπήρξε συνάδελφος του προσώπου αυτού και ήταν και «ο πρώτος κουμπάρος» στο γάμο του που έγινε τον Αύγουστο 2009. Η Αναθέτουσα Αρχή, καλείται να καταθέσει τις εμπειρίες, τις γνώσεις του συγκεκριμένου προσώπου προκειμένου να δικαιολογήσει την άποψη της για την ορθή αξιολόγηση που ισχυρίζεται ότι διενήργησε.
3. Οι Αιτητές εξέφρασαν την άποψη ότι η όλη διαδικασία πάσχει από την αρχή. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μη ζητήσει ελάχιστα επίπεδα ικανοτήτων, για ένα καθαρά τεχνικό θέμα, αποτελεί κακή άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας. Το γεγονός αυτό καταδεικνύεται από το είδος του συγκεκριμένου έργου, που απαιτούσε πέραν της τεχνικής κατάρτισης, τεχνογνωσία και εμπειρίες. Και αυτός εισηγούνται οι Αιτητές είναι ο λόγος για τον οποίο, τόσο οι Αιτητές, όσο και άλλα πρόσωπα τα οποία εκλήθησαν να συμμετάσχουν αντέδρασαν από την αρχή και απέστειλαν και σχετικές επιστολές, το περιεχόμενο των οποίων αποτελεί μέρος του φακέλου. Η προσέγγιση αυτή, εξυπηρετεί και επιτρέπει την αδιαφάνεια, την μεροληπτική προσέγγιση, την έλλειψη

αντικειμενικότητας. Πάνω απ' όλα όμως, ευρίσκεται εκτός του πνεύματος του Νόμου σύμφωνα πάντα με τους Αιτητές.

Περαιτέρω κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιλογή της Α.Α. να εφαρμόσει τη δυνατότητα που της παρέχεται με το άρθρο 84(1)(γ)(Ι) αποτελεί κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών απαντώντας με τα ακόλουθα:

1. Η εκτιμώμενη αξία του υπό εξέταση διαγωνισμού υπολογίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή γύρω στις €55.000 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Λόγω της χαμηλής εκτιμώμενης αξίας ο Διαγωνισμός διενεργήθηκε στα πλαίσια του Άρθρου 84(1)(γ) σύμφωνα με το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να αναθέσει σύμβαση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης.

Η αναφορά του άρθρου σε αποστολή των εγγράφων του διαγωνισμού σε τουλάχιστον τέσσερις οικονομικούς φορείς ισχυρίζεται η Α.Α. έχει σκοπό να διασφαλίσει ότι θα υπάρχει επαρκής ανταγωνισμός στη διαδικασία και πως δεν θα γίνεται κατάχρηση των συνοπτικών αυτών διαδικασιών από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής. Ο νόμος θέτει ως ελάχιστο αριθμό συμμετεχόντων τους 4 και απαιτεί επαρκή αιτιολογία εάν τα έγγραφα του διαγωνισμού θα αποσταλούν σε λιγότερο από 4.

Η αναφορά στο άρθρο 84(1)(γ)(ι) σε «αιτιολογημένη επιλογή» αφορά τις περιπτώσεις εκείνες όπου η Αναθέτουσα Αρχή αποφασίζει να αποστείλει τα έγγραφα του διαγωνισμού μόνο σε 4 οικονομικούς φορείς ενώ υπάρχουν και άλλοι οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται στον ίδιο τομέα.

Οιαδήποτε άλλη ερμηνεία, ως είναι και η εισήγηση των Αιτητών, οδηγεί σε παράλογο αποτέλεσμα αφού θα σήμαινε ότι η Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να αιτιολογήσει κάθε

απόφαση της είτε αυτή είναι να τα αποστείλει σε 6 ή 10 ή 20 οικονομικούς φορείς. Δεδομένου ότι εξασφαλίζεται επαρκής ανταγωνισμός δεν είναι υποχρεωμένη η Αναθέτουσα Αρχή να αιτιολογήσει την απόφασή της εκτός εάν η απόφαση αφορά την αποστολή των εγγράφων στον ελάχιστο αριθμό που προνοεί ο νόμος ή λιγότερους από αυτόν.

2. Τα έγγραφα του διαγωνισμού αποστάληκαν σε 6 οικονομικούς φορείς και η Α.Α. παραδέχθηκε ότι στο τηλεμοιότυπο με το οποίο στάληκαν τα έγγραφα του διαγωνισμού αναγράφεται η εταιρεία Infotex. Αυτό επειδή η Αναθέτουσα Αρχή λόγω προηγούμενης συνεργασίας της με τον κ. Μάριο Άσσο γνώριζε ότι ο κ. Άσσος επρόκειτο να εγγράψει εταιρεία με την επωνυμία Infotex εξ ου και απέστειλε τα έγγραφα στον αριθμό τηλεμοιότυπου που είχε και ήταν του κ. Άσσου αναγράφοντας το όνομα της εταιρείας.

Όπως αναφέρεται και στην έκθεση γεγονότων επανέλαβαν ότι ο ίδιος ο κ. Άσσος ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή ότι η εγγραφή της εταιρείας δεν είχε ακόμα ολοκληρωθεί εξ ου και θα υπέβαλλε προσφορά ως φυσικό πρόσωπο σε περίπτωση που δεν ολοκληρωνόταν η εγγραφή της εταιρείας του έγκαιρα, πράγμα εν πάση περιπτώσει επιτρεπτό από τους όρους του διαγωνισμού όπου ορίζεται ως «Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας- οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή οποιαδήποτε Κοινοπραξία φυσικών ή νομικών προσώπων έχει παραλάβει τα Έγγραφα Διαγωνισμού».

Συνεπώς, αφ' ης στιγμής τα έγγραφα παραλήφθηκαν από τον κ. Άσσο και υπήρχε το δικαίωμα συμμετοχής του ως φυσικό πρόσωπο, και πράγματι η προσφορά υποβλήθηκε από τον ίδιο ως φυσικό πρόσωπο, και μετά αξιολογήθηκε και κατακυρώθηκε στο φυσικό πρόσωπο, το αν η εταιρεία είχε εγγραφεί ή όχι είναι παντελώς άσχετο σύμφωνα με την Α.Α..

3. Η Αναθέτουσα Αρχή με απόφαση της ημερομηνίας 5.6.09 αποφάσισε την ανάθεση διαγωνισμού για συμβουλευτικές υπηρεσίες για την ετοιμασία εγγράφων

διαγωνισμού και αξιολόγηση προσφορών για την εγκατάσταση συστήματος διαχείρισης εγγράφων στον Κυπριακό Οργανισμό Αγροτικών Πληρωμών στον κ. Ηλία Νησιώτη.

Όπως αναφέρεται ξεκάθαρα στον όρο 8.3 των εγγράφων υποβάλλονται 2 φάκελοι - ο υποφάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς και ο υποφάκελος οικονομικής προσφοράς.

Ακολούθως, σύμφωνα με τον όρο 9.3 όσες προσφορές περιλαμβάνουν αποδεκτή εγγύηση συμμετοχής αξιολογούνται στο τεχνικό μέρος της προσφοράς τους. Όσες προσφορές δεν γίνονται αποδεκτές από τεχνικής άποψης απορρίπτονται και δεν προχωρούν στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς ενώ όσες ικανοποιούν το τεχνικό μέρος προχωρούν στην οικονομική αξιολόγηση.

Η μέθοδος αξιολόγησης καταγράφεται με σαφήνεια στον όρο 9.3 και ως η πιο συμφέρουσα προσφορά θεωρείται αυτή που συγκεντρώνει τον υψηλότερο βαθμό συνολικής αξιολόγησης.

Στις 10.8.09 παραδόθηκαν στο Σύμβουλο οι τεχνικοί φάκελοι των προσφορών που υποβλήθηκαν για να διενεργήσει την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών.

Ο Σύμβουλος αφού ολοκλήρωσε την αξιολόγηση του τεχνικού μέρους των προσφορών την απέστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή στις 11.8.09. Όπως φαίνεται ξεκάθαρα, ο Σύμβουλος αξιολόγησε μόνο το τεχνικό μέρος των προσφορών και από την αξιολόγηση αυτή ο επιτυχών προσφοροδότης είχε τη χαμηλότερη βαθμολογία.

Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών περί μη αμερόληπτης κρίσης από πλευράς του Συμβούλου δεν φαίνεται να ευσταθεί σύμφωνα με την Α.Α. ούτε να στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα αφού δεν μπορούσε να γνωρίζει τις τιμές που περιέχονταν στο οικονομικό μέρος των προσφορών και να καθορίσει το τελικό αποτέλεσμα.

Ακολούθως η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε στη σύνταξη της έκθεσής της όπου μετά την αξιολόγηση του οικονομικού μέρους των προσφορών και την εφαρμογή της

μεθόδου που καθορίζεται στον όρο 9.3 των εγγράφων, η προσφορά του Μάριου Άσσου κρίθηκε ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο ως άνω διαγωνισμός διενεργήθηκε βάσει των προνοιών του άρθρου 84(1)(γ)(Ι) του Ν. 12(Ι)/206 το οποίο έχει ως εξής:

«Για δημόσιες συμβάσεις των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός ΦΠΑ δεν υπερβαίνει -

(γ) τις 50.000 λίρες, ή τα κατώτατα όρια που καθορίζονται στο άρθρο 19 όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών και τις 500.000 λίρες όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων που προορίζονται να καλύψουν ανάγκες εκτός της επικράτειας της δημοκρατίας, η αναθέτουσα αρχή δύναται να αναθέτει τη σύμβαση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης με βάση την ακόλουθη διαδικασία:

(i) Η αναθέτουσα αρχή καταρτίζει τα αναγκαία έγγραφα του διαγωνισμού, τα οποία αποστέλλει, όπου είναι εφικτό, σε τουλάχιστον τέσσερεις οικονομικούς φορείς της αιτιολογημένης επιλογής της. Η αποστολή των εγγράφων του διαγωνισμού σε λιγότερους από τέσσερεις οικονομικούς φορείς πρέπει να δικαιολογείται επαρκώς.»

Θεωρούμε ως υποχρέωση μας όπως εντρυφήσουμε αρχικά στον ισχυρισμό των Αιτητών περί απουσίας διαφάνειας και καταστρατήγησης του οικείου νόμου αναφορικά με την επιλογή του επιτυχόντα.

Αποτελεί κοινό τόπο ότι κατά την αποστολή της πρόσκλησης σύμφωνα με το ως άνω άρθρο η εταιρεία Infotex Software Solutions Ltd ήτο πρόσωπο νομικά ανύπαρκτο. Και αυτό ανεξάρτητα από το γεγονός ότι οι όροι του παρόντος διαγωνισμού επέτρεπαν την υποβολή προσφορών και από φυσικά πρόσωπα. Δεν χρειάζεται παρά μια ανάγνωση του οικείου όρου για να διαπιστώσει κανείς ότι η επιλογή γίνεται από τους αρχικά επιλεγμένους φορείς στους οποίους αποστέλλονται τα έγγραφα. Σε καμία δε περίπτωση εταιρεία δεν ταυτίζεται με τον διευθυντή και/ή μοναδικό μέτοχο της, πόσο μάλλον μελλοντικό κατόπιν διαβεβαιώσεων διευθυντή και/ή ιδρυτή. Η επάρκεια μιας εταιρείας και η σχετικότητα της με το οικείο θέμα έχει πρώτιστα να κάμει με το καταστατικό της το οποίο μέχρι τον κρίσιμο χρόνο παρέμενε άγνωστο όπως και η δομή του διοικητικού της Συμβουλίου ζήτημα άρρηκτα συνδεδεμένο με τη φερεγγυότητα της.

Είναι τόσο γνωστή και ευρέως παγιωμένη η ρήση ότι 'η γυναίκα του Καίσαρα δεν πρέπει μόνο να είναι αλλά και να φαίνεται τίμια' και τόσο βαθιά εμπεδωμένη στους διοικούμενους, που οτιδήποτε θα μπορούσε να δημιουργήσει την παραμικρή υποψία μεροληπτικής κρίσης βασισμένη βεβαίως σε αντικειμενικά γεγονότα θα πρέπει να επικρίνεται εμφαντικά. Διοικητική πράξη δε στα πλαίσια της οποίας παρεισφρέει η υποψία θα πρέπει να ακυρώνεται χωρίς συζήτηση αναχαιτίζοντας οιοσδήποτε αυτού του είδους πρακτικές όπως εξαπλωθούν και διασφαλίζοντας την απαραίτητη για τη λειτουργία οιοσδήποτε κράτους, εμπιστοσύνη του διοικούμενου στη διοίκηση.

Η αναφορά της συγκεκριμένης εταιρείας από την Α.Α. σε χρόνο πρότερο της δημιουργίας της υποδηλώνει προγενέστερη επικοινωνία με πρόσωπα που προωθούσαν την εγγραφή της πράγμα που κλονίζει, δημιουργώντας υπόνοιες, την εμπιστοσύνη του διοικούμενου προς τη διοίκηση και καταρρίπτει κάθε είδους διαφάνεια ενώ περαιτέρω αφήνει εκτεθειμένη την πρόνοια του σχετικού όρου για αιτιολογημένη επιλογή των οικονομικών φορέων στους οποίους αποστέλλονται τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Προφανώς δε η θέση της Α.Α. περί ανάγκης αιτιολογημένης επιλογής μόνο στην περίπτωση που σταλούν έγγραφα στον κατώτερο προβλεπόμενο αριθμό δεν έχει κανένα λογικό αντίκρισμα και ούτε διασφαλίζει τη διάκριση των επιλεγόμενων από όλους τους υπόλοιπους ασχολούμενους με το οικείο αντικείμενο. Σε καμία δε περίπτωση δεν αναφέρεται ότι οι 6 επιλεγέντες αποτελούν τους μοναδικούς

απασχολούμενους με το οικείο αντικείμενο, πράγμα που θα αποσοβούσε ίσως την ανάγκη αιτιολόγησης. Η δε Α.Α. σε καμία περίπτωση δεν ισχυρίστηκε ότι υπάρχει αιτιολογία αλλά προέβαλε ισχυρισμούς περί περιορισμένης αναγκαιότητας της ως αναφέρουμε παραπάνω. Σημειώνουμε δε ότι η προσφυγή στη συνοπτική διαδικασία του εν λόγω άρθρου δεν υποδηλώνει σε καμία περίπτωση χρήση πρόχειρης διαδικασίας και μη τήρηση των βασικών αρχών του διοικητικού δικαίου απαραίτητων στη διαμόρφωση και κατάσχυση μιας ευνομούμενης πολιτείας.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.