



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 41/2016

Μεταξύ: ΦΑΠ ΚΟΝΣΤΡΑΚΤΙΟΝ ΛΙΜΙΤΕΔ & ΑΔΕΛΦΟΙ ΚΑΤΣΙΟΥ
(ΣΤΥΛΙΩΤΕΣ) ΛΙΜΙΤΕΔ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργο Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλη Πάλμα, Μέλος

Αιτητές:

ΦΑΠ ΚΟΝΣΤΡΑΚΤΙΟΝ ΛΙΜΙΤΕΔ & ΑΔΕΛΦΟΙ ΚΑΤΣΙΟΥ
(ΣΤΥΛΙΩΤΕΣ) ΛΙΜΙΤΕΔ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άγη Γεωργιάδη, Δικηγόρο για Χρήστος Γεωργιάδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Τάνια Κολλακίδου, Δικηγόρο για Χρήστος Γεωργιάδης & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
3. Νίκο Χατζήπαπα, Εκπρόσωπο Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μελίνα Βασιλείου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Γιώργο Ξυσιτή, Εκτελεστικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 16 Δεκεμβρίου, 2016

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές στρέφονται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Δημοσίων Έργων («η Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει τον διαγωνισμό υπ' αριθμό PS/C/766 και τίτλο «*Βελτίωση του Παρακαμπτήριου Δρόμου Γερμασόγειας Φάση Α*» στην εταιρεία Prenecon Green Energy Ltd («ο επιτυχών») αντί στους ιδίους.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι άκυρη και θα έπρεπε να απορριφθεί.

Συγκεκριμένα υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα πλάνης διότι δεν έγινε αντιληπτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο επιτυχών δεν παρουσίασε πρακτικό διορισμού του φερόμενου ως εκπροσώπου του, κ. Νικολάου Δασκαλάκη, παρά μόνο αντίγραφο γενικού πληρεξουσίου εγγράφου, που δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη, χωρίς να είναι γνωστό αν ο υπογράφων το πληρεξούσιο είχε εξουσία να το υπογράψει και υποβάλλει προσφορές εκ μέρους του επιτυχόντα.

Άλλος λόγος που εγείρουν οι Αιτητές είναι ότι ο επιτυχών κατά παράβαση ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού παρέλειψε να υποβάλει με την προσφορά του τα αναθεωρημένα δελτία ποσοτήτων αρ. 6 φύλλο 11, αρ. 7 φύλλο 13 & αρ. 9 φύλλο 17. Σημείωσαν επίσης ότι η απόφαση είναι αποτέλεσμα πλάνης και ανεπαρκούς αιτιολογίας επειδή θεωρήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι αναφορικά με την εν λόγω παράλειψη μπορούσε να εφαρμοστεί το άρθρο 56(3) του Περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε και τους δύο ισχυρισμούς των Αιτητών ως αβάσιμους.

Σ' ότι αφορά τον πρώτο ισχυρισμό υποστήριξε ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν την υποβολή αποδεικτικού απόφασης/πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου των Αιτητών. Ο επιτυχών, ανέφερε, υπέβαλε το πιστοποιητικό εγγραφής του σύμφωνα με τον όρο 5.6.1(β)(i) από το οποίο προκύπτει ότι Διευθυντής είναι η εταιρεία Romos Services & Consulting Co Ltd η οποία και υπέγραψε το Πληρεξούσιο Έγγραφο που υποβλήθηκε.

Ορθά η Αναθέτουσα Αρχή, συνέχισε, αποδέχτηκε γενικό πληρεξούσιο έγγραφο του επιτυχόντα υπογεγραμμένο από τον Διευθυντή της με το οποίο καθίσταται ως πληρεξούσιος αντιπρόσωπος της για κάθε θέμα που την αφορά ο κ. Δασκαλάκης

Νικόλαος. Οι όροι του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν την υποβολή συγκεκριμένου αποδεικτικού εγγράφου.

Αναφορικά με το θέμα που ήγειραν οι Αιτητές και που αφορά την μη υποβολή αναθεωρημένων δελτίων ποσοτήτων η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού διαπίστωσε ότι στα δελτία ποσοτήτων του επιτυχόντα δεν περιλήφθηκαν τιμές μονάδας για άρθρα που προστέθηκαν με διορθωτικό έγγραφο, αντιμετώπισε το γεγονός σύμφωνα με τον όρο 5.7.2 του Μέρους Α το οποίο προβλέπει ότι:

«Σε περίπτωση που ο Προσφέρων δεν τιμολογήσει οποιαδήποτε εργασία ή άρθρο, αυτό θα ερμηνευτεί ότι η αξία της εργασίας αυτής έχει συμπεριληφθεί σε άλλες εργασίες».

Τη θέση της αυτή την κοινοποίησε στον επιτυχόντα ο οποίος επιβεβαίωσε ότι *«η τιμή μονάδας για τα πιο πάνω άρθρα είναι μηδενική (€0,00) και η αξία των εργασιών αυτών έχει συμπεριληφθεί σε άλλες εργασίες και εφόσον εμείς είμαστε οι ανάδοχοι για την κατασκευή του έργου, αναλαμβάνουμε την υποχρέωση να εκτελέσουμε τις εργασίες των παραπάνω άρθρων, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση.»*

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις θέσεις των δύο μερών.

Ότι ο όρος 5.5.4¹ του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού είναι ουσιώδης δεν έχουμε αμφιβολία αφού σκοπός του είναι η εξασφάλιση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι προσφορές υποβάλλονται από εξουσιοδοτημένα άτομα που δεσμεύουν τον προσφοροδότη. Από το λεκτικό του, εκείνο που προκύπτει είναι ότι υπάρχει υποχρέωση τα όποια έντυπα/δηλώσεις που υποβάλλονται να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο αλλά δεν υπάρχει υποχρέωση των οικονομικών φορέων να επισυνάπτουν με την προσφορά τους τις εν λόγω εξουσιοδοτήσεις.

Πανομοιότυπο ισχυρισμό είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 21/2016² και να τον απορρίψουμε. Ο Δικηγόρος των Αιτητών μας επανέλαβε όσα στα πλαίσια της εν λόγω προσφυγής υποστήριξε και μας κάλεσε να αναθεωρήσουμε την απόφαση μας. Δεν συμεριζόμαστε τη θέση του. Κρίνουμε ότι τα εκεί αποφασισθέντα ισχύουν και εφαρμόζονται και στην παρούσα. Δανειζόμαστε από εκεί το σχετικό απόσπασμα.

«Ο όρος 5.5 – «Τρόπος Σύνταξης Προσφορών» του Τόμου Α των εγγράφων του

Διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα:

«Όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο».

¹ «5.5.4 Όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο».

² FAP CONSTRUCTION LIMITED v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ημερ. 30.9.2016

Επιπλέον, σχετική αναφορά υπάρχει στα έγγραφα του διαγωνισμού στον όρο 1 – «Ορισμοί» του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού όπου ορίζεται ότι:

«Εκπρόσωπος – Το πρόσωπο που εκπροσωπεί τον Προσφέροντα, στις περιπτώσεις και με τον τρόπο που προβλέπεται στα Έγγραφα Διαγωνισμού».

Εκείνο που προκύπτει να απαιτείται από τους πιο πάνω όρους είναι η ανάγκη υπογραφής των εντύπων/δηλώσεων που απαιτούνται από τους όρους του διαγωνισμού από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο το οποίο εκπροσωπεί τον προσφέροντα. Δεν απαιτείται ούτε πρακτικό διορισμού διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας αλλά ούτε η προσκόμιση συγκεκριμένου τύπου δικαιολογητικού και/ή πιστοποιητικού και/ή βεβαίωσης, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Αυτό ενισχύεται και από το γεγονός ότι στην περίπτωση κοινοπραξίας (όρος 5.6.1.β.ii του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού) ρητά προνοείται η προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων εξουσιοδότησης του εκπροσώπου της Κοινοπραξίας. Στην περίπτωση νομικού προσώπου δεν απαιτείται κάτι τέτοιο και/ή αντίστοιχο παρά μόνο αποδεικτικά στοιχεία σύστασης της εταιρείας τα οποία και υποβλήθηκαν.

*Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω δεν έχουμε ικανοποιηθεί ότι υπήρχε απαίτηση για υποβολή δικαιολογητικού και/ή πιστοποιητικού και/ή βεβαίωσης που να τεκμηριώνει την εξουσιοδότηση προς τον κ. Χ΄ Κυριάκου. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, οι όροι ενός διαγωνισμού συνιστούν κανονιστικές πράξεις, οι οποίες θεωρούνται ότι δεσμεύουν τόσο τους προσφοροδότες όσο και την διοίκηση (βλέπε **Papaetis Medical Co Ltd v. Δημοκρατίας** (1998) 3 Α.Α.Δ. 97). Συνεπώς στην απουσία συγκεκριμένης*

απαίτησης η προσφορά του επιτυχόντα δεν μπορούσε να απορριφθεί κατ' επίκληση εκ των υστέρων προηγούμενης πρακτικής.

Ανεξάρτητα από την κατάληξη μας ότι δεν υπήρχε απαίτηση υποβολής αποδεικτικών στοιχείων εξουσιοδότησης ο επιτυχών με ότι με την προσφορά του υπέβαλε, αντίγραφο γενικού πληρεξουσίου εγγράφου ημερομηνίας 12.2.2004 υπογεγραμμένο από τους διοικητικούς συμβούλους της εταιρείας, τεκμηριώνει την εξουσιοδότηση του. Με βάση το πληρεξούσιο η εταιρεία Κυριάκος Χ' Κυριάκου & Υιοί Εργοληπτική Εταιρεία Λτδ («ο επιτυχών») με αρ. εγγραφής 42659 από τη Λεμεσό διορίζει και αποκαθιστά ως πληρεξούσιο αντιπρόσωπο της εταιρείας τον Κυριάκο Χ' Κυριάκο Α.Τ.599927 από την Λεμεσό όπως ενεργεί εκ μέρους της Εταιρείας.

Δεν ευσταθεί η θέση των Αιτητών ότι το πληρεξούσιο δεν εξουσιοδοτεί τον κ. Χατζηκυριάκου να υπογράψει και υποβάλλει προσφορές εκ μέρους της Εταιρείας. Εκτός των ρητών εξουσιών που παρέχονται στον κ. Χατζηκυριάκου στην παράγραφο 16 αυτού προνοείται ότι:

«Γενικώς ενεργεί εκ μέρους της Εταιρείας και οιαδήποτε άλλη πράξη μη ρητώς αναφερόμενη εν τω παρόντι εγγράφω, συμπεριλαμβανομένου και του διορισμού και αντικατάστασεως και άλλων πληρεξουσίων ή δικηγόρων με την αυτήν ή και πλέον περιορισμένη εντολή ή πληρεξουσιότητα».

Συνεπώς, το εν λόγω πρόσωπο είναι εξουσιοδοτημένο να υποβάλει και προσφορές εκ μέρους του επιτυχόντα.

Ούτε γίνεται αποδεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο επιτυχών δεν δεσμεύεται από πράξεις ή παραλείψεις του φερόμενου ως εκπροσώπου του,

περιλαμβανομένων των πράξεων της υπογραφής και υποβολής της προσφοράς του. Αμέσως μετά την παράγραφο 16 ανωτέρω ήτοι στην παράγραφο 17 του πληρεξουσίου εγγράφου προνοείται ότι:

«Δηλούμε δια του παρόντος μας ότι υποχρεούμεθα και αναλαμβάνομε να αναγνωρίσουμε πάσαν πράξη και υπογραφή του αντιπροσώπου μας ως γενομένη ή δοθείσα δυνάμει του παρόντος πληρεξουσίου εγγράφου ως εάν αυτή εγένετο ή εδίδετο υπό της Εταιρείας».

Οι αποφάσεις στις υποθέσεις που οι Αιτητές παρέπεμψαν δεν προσομοιάζουν με τα γεγονότα της παρούσας. Σε εκείνες τις περιπτώσεις είτε υπήρχε ειδική πρόνοια στους όρους για προσκόμιση τέτοιων στοιχείων είτε δεν υποβλήθηκε καθόλου το απαιτούμενο πληρεξούσιο έγγραφο ή πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου από τον προσφέροντα με τα οποία οριζόταν ο εκπρόσωπος του. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του Αιτητών απορρίπτεται.»

Όπως και στην Προσφυγή αρ. 21/2016 έτσι και εδώ ο επιτυχών υπέβαλε γενικό πληρεξούσιο υπογεγραμμένο από το μοναδικό Διευθυντή του επιτυχόντα, δηλαδή την εταιρεία Romos Services & Consulting Co Ltd. Στα έγγραφα που οι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να υποβάλουν με την προσφορά τους δεν προκύπτει υποχρέωση για υποβολή συγκεκριμένου τύπου πληρεξουσίου. Ο επιτυχών υπέβαλε το πιστοποιητικό εγγραφής του σύμφωνα με τον όρο 5.6.1(β)(i) από το οποίο προκύπτει ότι μοναδικός Διευθυντής του είναι η εταιρεία Romos Services & Consulting Co Ltd η οποία και υπέγραψε το Πληρεξούσιο Έγγραφο που υποβλήθηκε. Καθώς προκύπτει από το ίδιο το πληρεξούσιο αυτό υπογράφηκε και σφραγίστηκε από τον κ. Νεοφύτου στην

παρουσία πιστοποιούντος υπαλλήλου. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή έχει οποιαδήποτε αμφιβολία για το θέμα θα μπορούσε να ζητήσει διευκρίνιση κάτι όμως που στην παρούσα περίπτωση έκρινε με όσα είχε ενώπιον της ότι δεν απαιτείτο.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι τόσο η αρχή της καλώς νοούμενης εμπιστοσύνης των προσφοροδοτών προς τη διοίκηση όσο και η διασφάλιση της ισότητας τους, επιβάλλουν την μη άντληση εκ των υστέρων μη ρητά αποτυπωμένης υποχρέωσης προς αυτούς. Κάτι τέτοιο θα κλόνιζε ανεπανόρθωτα τη βεβαιότητα που πρέπει να υπάρχει στους όρους κάθε διαγωνισμού. Συνεπώς οι όποιοι ισχυρισμοί των Αιτητών για υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένου τύπου εξουσιοδότησης δεν ευσταθούν και απορρίπτονται.

Αναφορικά με το δεύτερο ισχυρισμό που προβάλλουν οι Αιτητές, ήτοι την μη υποβολή των αναθεωρημένων δελτίων ποσοτήτων αρ. 6 το φύλλο 11 από 30, αρ. 7 το φύλλο 13 από 30 και αρ. 9 το φύλλο 17 από 30 παρατηρούμε ότι στην προσφορά του επιτυχόντα, η οποία να σημειωθεί υποβλήθηκε με ηλεκτρονικό τρόπο, περιλήφθηκαν τα αρχικά δελτία ποσοτήτων.

Οι διαφορές των αναθεωρημένων δελτίων ποσοτήτων σε σχέση με τα αρχικά δελτία ποσοτήτων τα οποία περιέλαβε στην προσφορά του ο επιτυχών είναι οι εξής:

Στο δελτίο αρ. 6 φύλλο 11 από 30 τροποποιήθηκε η ποσότητα του άρθρου 6.15 από 27,42 κ.μ. σε 11κ.β.

Στο δελτίο αρ. 7 φύλλο 13 από 30 προστέθηκε το άρθρο 7.1α που αφορά 135 τρεχ.μ. κράσπεδο με προκατασκευασμένο κρασπεδόλιθο τύπου Α σε υπερυψωμένη συμβολή.

Στο δελτίο αρ. 9 φύλλο 17 από 30 προστέθηκε το άρθρο 9.35α που αφορά την προμήθεια και τοποθέτηση 320 τρεχ.μ μεταλλικών σωληνών Φ100 mm με τα εξαρτήματα τους.

Οι όροι των εγγράφων του διαγωνισμού που εδώ ενδιαφέρουν, προβλέπουν τα ακόλουθα.

«ΤΟΜΟΣ Α

5.6 Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών

- 1. Ο κάθε προσφέρων οφείλει να υποβάλει τα ακόλουθα έγγραφα δεόντως συμπληρωμένα και υπογραμμένα:*
 - α. Το Έντυπο Προσφοράς που επισυνάπτεται ως Παράρτημα 1 στον Τόμο Α. Το Έντυπο θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο με το συνολικό ποσό στο νόμισμα που καθορίζεται στην παράγραφο 2.19, ολογράφως και αριθμητικά, έναντι του οποίου προτίθεται ο Προσφέρων να εκτελέσει και συμπληρώσει το Έργο και επιδιορθώσει οποιοδήποτε ελαττώματα σε αυτό. [...].*

[...]

- ζ. Το Δελτίο Ποσοτήτων, το οποίο επισυνάπτεται ως Παράρτημα 16 στον Τόμο Α, δεόντως συμπληρωμένο και υπογραμμένο. Οι τιμές, για το σύνολο του Έργου και για επιμέρους εργασίες, θα πρέπει να δίνονται στο νόμισμα που καθορίζεται στην παράγραφο 2.19. Οι τιμές θα δίνονται χωρίς Φ.Π.Α.

[...]

5.7 Ποσότητες και Τιμές Μονάδος

1. Τα ποσά και οι τιμές μονάδας που δηλώνονται στην Προσφορά θα καλύπτουν όλες τις υποχρεώσεις, έξοδα και κέρδος του Προσφέροντα.
2. Σε περίπτωση που ο Προσφέρων δεν τιμολογήσει οποιαδήποτε εργασία ή άρθρο, αυτό θα ερμηνεύεται ότι η αξία της εργασίας αυτής έχει συμπεριληφθεί σε άλλες εργασίες.

[...]

7.2 Εγκυρότητα Προσφορών

1. Πριν τον ενδελεχή έλεγχο των υποβληθεισών Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή θα εξακριβώσει κατά πόσον:

[...]

2. Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες Προσφορές θεωρούνται οι Προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές

των Εγγράφων Διαγωνισμού, χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη.

Ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη είναι αυτή:

- α. η οποία επηρεάζει με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα ή την απόδοση των εργασιών του Έργου,*

[...]

7.4 Αριθμητικός έλεγχος και κατάταξη Προσφορών

1. [...]

- 2. Οι Προσφορές θα ελεγχθούν με σκοπό να εντοπιστούν οποιαδήποτε αριθμητικά λάθη και/ή λάθη από μεταφορά, τα οποία και θα διορθώνονται.*

- 3. Εάν υπάρχει οποιοδήποτε λάθος από τον πολλαπλασιασμό της τιμής μονάδας επί την ποσότητα του άρθρου, η τιμή μονάδας θα θεωρείται ορθή και θα λαμβάνεται ως βάση για τη διόρθωση.*

- 4. Η σύγκριση των Προσφορών θα γίνει με βάση το Ολικό Ποσό Προσφοράς όπως αυτό προκύπτει μετά τη διόρθωση οποιωνδήποτε αριθμητικών λαθών και/η λαθών από μεταφορά και μετά την αναγωγή του σε σημερινές τιμές, εάν απαιτείται σύμφωνα με το παραπάνω εδάφιο 1.*

5. [...]]».

«ΟΡΟΙ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΣΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ (με κατά προσέγγιση ποσότητες)

ΜΕΡΟΣ Ι: ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ

55.1 Οι ποσότητες που παρουσιάζονται στα Δελτία Ποσοτήτων είναι οι εκτιμημένες ποσότητες για το Έργο, και δεν πρέπει να θεωρούνται ως οι ακριβείς και ορθές ποσότητες του Έργου που θα εκτελέσει από τον Εργολάβο προς συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις του σύμφωνα με το Συμβόλαιο.

56.1 Ο Μηχανικός οφείλει, εκτός ένα αναφέρεται διαφορετικά, να εξακριβώνει και προσδιορίζει με επιμέτρηση την αξία του Έργου σύμφωνα με το Συμβόλαιο και ο Εργολάβος πρέπει να πληρώνεται για την αξία αυτή σύμφωνα με το άρθρο 60.»

Ότι συνάγεται από τους πιο πάνω όρους είναι ότι τα δελτία ποσοτήτων περιλαμβάνουν εκτιμημένες από την Αναθέτουσα Αρχή ποσότητες οι οποίες δεν πρέπει να θεωρούνται από τους προσφοροδότες ως οι ακριβείς και ορθές ποσότητες του έργου. Η εξακρίβωση και προσδιορισμός της αξίας των εργασιών που θα πληρώνεται ο ανάδοχος γίνεται στο στάδιο της εκτέλεσης του έργου.

Συνάγεται επίσης ότι οι προσφοροδότες έχουν την υποχρέωση να υποβάλουν δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα τα δελτία ποσοτήτων (Παράρτημα 16 στο Τόμο Α), τα οποία περιλαμβάνουν 30 αριθμημένα φύλλα στα οποία κοστολογούνται διάφορες εργασίες.

Η αναφορά στα έγγραφα του διαγωνισμού «δεόντως συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα», λαμβανομένων υπόψη των όρων 7.2, 7.4 και 7.6 του Τόμου Α που αναφέρεται στους λόγους απόρριψης προσφοράς, δεν καθιστά προσφορά άκυρη σε περίπτωση μη τιμολόγησης άρθρων που περιέχονται στο δελτίο ποσοτήτων, αφού υπάρχει η δυνατότητα σε περίπτωση που προσφέρων δεν τιμολογήσει οποιαδήποτε εργασία αυτό να ερμηνεύεται ότι η αξία της εργασίας αυτής έχει συμπεριληφθεί σε άλλες εργασίες. Από την στιγμή που από την προσφορά του επιτυχόντα εξάγεται με σαφήνεια τόσο η τελική τιμή μέσω του Εντύπου προσφοράς (Παράρτημα 1 του Τόμου Α) όσο και το συνολικό ποσό του δελτίου ποσοτήτων ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε την προσφορά του ως πληρούσα τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. Ο επιτυχών δεσμεύεται να μην διεκδικήσει οποιοδήποτε ποσό πέραν αυτού που σημείωσε και η όποια παράλειψη συμπερίληψης μεμονωμένων άρθρων του δελτίου ποσοτήτων ορθά θεωρήθηκε ότι έχει συμπεριληφθεί σε εργασίες άλλων άρθρων.

Ταυτόχρονα σε ότι αφορά το φύλλο 11 από 30 του δελτίου ποσοτήτων αρ. 6 όπου με την αναθεώρηση 1 τροποποιήθηκε η ποσότητα στο άρθρο 6.15, με βάση τον όρο 7.4.3 του Μέρους Α η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα να διορθώσει τις ποσότητες και συνακόλουθα το γινόμενο του άρθρου αφού καθοριστική θεωρείται η τιμή μονάδος.

Οι υποθέσεις στις οποίες οι Αιτητές μας παρέπεμψαν διαφοροποιούνται από τα γεγονότα τις παρούσας. Στην Ιεραρχική Προσφυγή 73/2008³ δεν είχε υποβληθεί καθόλου το προβλεπόμενο δελτίο ποσοτήτων, το οποίο ο όρος απαιτούσε ρητά να υπογραφεί από τον προσφέροντα και το οποίο αφορούσε επιπρόσθετες εργασίες που τυχόν θα προέκυπταν και δεν φαίνονταν στα έγγραφα του διαγωνισμού. Στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου 75/2010⁴ ο προσφοροδότης αποκλείστηκε γιατί δεν υπέγραψε το χειρόγραφο δελτίο ποσοτήτων. Στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών με αριθμό 36/2015⁵, να σημειωθεί ότι τότε οι προσφορές δεν υποβάλλονταν ηλεκτρονικά ως η παρούσα, ο εκεί επιτυχών υπέβαλε με την προσφορά του τόσο το αρχικό δελτίο ποσοτήτων όσο και το αναθεωρημένο στο οποίο υπήρχε και προτυπωμένο / προκαθορισμένο ποσό σε επιμέρους εργασίες και η Αρχή έκρινε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψιν το αναθεωρημένο δελτίο ποσοτήτων.

επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τον επιτυχόντα ημερ. 4.7.2016 ουδόλως επηρεάζει ως ο ισχυρισμός των Αιτητών την απόφαση κατακύρωσης αφού η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην απορρίψει την προσφορά του στηρίζεται στον όρο 5.7.2 του Τόμου Α και όχι στην απάντησή του. Η Αναθέτουσα Αρχή ορθά θεώρησε ότι η τιμή μονάδος για τα άρθρα 7.1α και 9.35α του αναθεωρημένου δελτίου ποσοτήτων είναι μηδενική και η αξία των εργασιών έχει συμπεριληφθεί στις άλλες

³ P.L.S. BUILDERS LTD v. ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΜΑΘΗΚΟΛΩΝΗΣ, ημερ. 30.12.2008

⁴ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΛ.ΝΙ.Α. ΚΟΚΚΙΝΟΣ LTD v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ημερ. 4.7.2011

⁵ NEMESIS ASPHALT CO LTD v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ημερ. 15.2.2016

εργασίες. Το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την απόφαση της στον επιτυχόντα ζητώντας την επιβεβαίωση δε μεταβάλλει το λόγο για τον οποίο η προσφορά του επιτυχόντα κρίθηκε αποδεκτή ώστε να επιδρά στην νομιμότητα της απόφασης της.

Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.