



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 20/2012**

Μεταξύ:

MEDVISION LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

MEDVISION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο
3. Μάρκο-Γρηγόρη Δράκο, Δικηγόρο
4. Άλκη Αλκιβιάδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Λάζο Ιωάννου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στέλιο Στυλιανίδη, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Αγάθη Χρίστου, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Οκτωβρίου, 2012

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 20/2012 η εταιρεία MEDVISION LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης της ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό με τίτλο «*Προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού μονάδων Εντατικής Θεραπείας*» στην εταιρεία A. Paraetis Services Ltd.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 29.6.2010, στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 2.7.2010, καθώς επίσης και στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Δημοσίων Συμβάσεων e-procurement.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία αξιολόγησης με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

3. Υποβλήθηκαν 3 προσφορές. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων να αποσφραγιστούν οι οικονομικοί φάκελοι των οικονομικών φορέων Biotronics Ltd και των Αιτητών και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd.

4. Το Συμβούλιο Προσφορών, σε συνεδρία του στις 6.6.2011, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Στις 22.6.2011 αποσφραγίστηκαν οι 2 οικονομικές προσφορές και έγινε κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρεία Medvision Ltd.

5. Η εταιρεία A. Paraetis Services Ltd καταχώρησε Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με αρ. 38/2011 εναντίον της πιο πάνω απόφασης και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 26.10.2011 ακύρωσε την απόφαση αυτή.

6. Μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε νέα έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών στις 7.12.2011 στην οποία, με τη διαφωνία ενός μέλους, εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Medvision Ltd, όπως προηγουμένως.

7. Στις 19.12.2011 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε να μην αποδεχθεί την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και, κατά πλειοψηφία, αποφάσισε να καλέσει τον Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών να δώσει οδηγίες στην Επιτροπή Αξιολόγησης όπως αυτή αξιολογήσει την τεχνική προσφορά της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd και να επαναφέρει το θέμα στο Συμβούλιο Προσφορών.

8. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 19.1.2012 υπέβαλε νέα Έκθεση για την τεχνική προσφορά της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd και εισηγήθηκε, με τη διαφωνία ενός μέλους, να ανοιχθεί ο οικονομικός φάκελος της. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 31.1.2012 αποφάσισε ομόφωνα να αποδεχθεί την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

9. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 23.2.2012 υπέβαλε Έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών και εισηγήθηκε, με την διαφωνία ενός μέλους, την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρεία Medvision Ltd. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 28.2.2012 αποδέχθηκε ομόφωνα την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης .

10. Οι Αιτητές έλαβαν γνώση της απόφασης μέσω της επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 6.3.2012. Στις 19.3.2012 καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή με αρ. 20/2012, και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 21.3.2012 χορήγησε προσωρινά μέτρα για αναστολή της διαδικασίας υπογραφής της σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

1. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο φάκελος με την οικονομική προσφορά της επιτυχούς αποκαλύφθηκε από την ίδια κατά την εκδίκαση της Προσφυγής 38/2011.

Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να αποκλείσει την προσφορά της από τον Διαγωνισμό. Σχετικός όρος επί αυτού του σημείου, τόνισαν, είναι ο όρος 2.2.5 του Τόμου Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος προνοεί ότι:

*«Τυχόν προσπάθεια εκ μέρους Προσφέροντος ή για λογαριασμό του να επηρεασθεί με οποιοδήποτε τρόπο η κρίση της Α.Α. ή του Αρμοδίου Οργάνου κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, σε σχέση με τη διαδικασία ή το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, επιφέρει απόρριψη της Προσφοράς του».*

Επίσης, ανέφεραν, ότι ο όρος 8.5 προνοεί απόρριψη της προσφοράς αν η οικονομική προσφορά υποβληθεί με άλλο τρόπο εκτός από αυτόν που προβλέπουν τα Έγγραφα του Διαγωνισμού και ο όρος 9 καθορίζει τη διαδικασία αποσφράγισης, ενώ η παράγραφος 6 προνοεί ότι αποσφράγιση οικονομικών προσφορών γίνεται για τις Προσφορές που δεν είχαν απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Συνεπώς, ενώ η οικονομική προσφορά της επιτυχούσας παρέμενε κλειστή επειδή είχε απορριφθεί κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, η ίδια η επιτυχούσα απεκάλυψε την οικονομική προσφορά της, διαρκούσης της προσφυγής 38/2011 ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Άρα, παραβιάστηκαν οι πιο πάνω όροι του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η επιτυχούσα με αυτήν την ενέργεια προσπάθησε εμμέσως να επηρεάσει τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και/ ή την Αναθέτουσα Αρχή, όπως είχε επισημάνει και το μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης κ. Β. Βασιλειάδης, ο οποίος εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της επιλεγείσας γιατί αυτή είχε παράνομα προβεί στην αποκάλυψη της οικονομικής της προσφοράς.

2. Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν στη διαδικασία που ακολουθήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο έπρεπε, όπως ανέφεραν, να προχωρήσει στη σύσταση μιας ad hoc τριμελούς τουλάχιστον επιτροπής αφού διαφωνούσε με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης. Επιπλέον, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι επειδή το Συμβούλιο Προσφορών παρέκαμψε την εισηγήση της Επιτροπής Αξιολόγησης θα έπρεπε να έδινε ειδική αιτιολογία, κάτι που δεν συνέβη στην υπό εξέταση περίπτωση. Περαιτέρω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι παραβιάσθηκε ο Καν. 7 της Κ.Δ.Π. 201/2007,

που προνοεί τήρηση λεπτομερών πρακτικών των συνεδριάσεων των Συμβουλίων Προσφορών.

3. Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε τεχνικές αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας για τις οποίες όπως ισχυρίστηκαν θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή κατ' αρχήν τόνισε πως η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκεί έλεγχο νομιμότητας, όχι έλεγχο ουσίας. Έχει δικαίωμα επέμβασης μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή ότι η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής εξουσίας της. Η παρούσα προσφυγή, τόνισε, αφορά την επανεξέταση μετά την ακυρωτική απόφαση ημερ. 26.10.2011 της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της προσφυγής με αρ. 38/2011.

1. Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι λανθασμένα δεν απέκλεισε την προσφορά της επιτυχούσας αφού κατά την εκδίκαση της Προσφυγής 38/2011 η τελευταία αποκάλυψε την οικονομική της προσφορά, παρά το γεγονός ότι ο φάκελος με την οικονομική της προσφορά δεν είχε ανοιχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Στην προκειμένη περίπτωση, κατά το στάδιο που λέχθηκε η τιμή της προσφοράς της επιτυχούσας, η προσφορά είχε ήδη κατακυρωθεί τότε στους Αιτητές και είχε περατωθεί ήδη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, δεν έγινε κάποια «έμμεση προσπάθεια» εκ μέρους της επιτυχούσας για επηρεασμό της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής.

Στην παρούσα περίπτωση οι Αιτητές αναφέρονται στο τι είπε η εταιρεία Paraetis κατά τη διαδικασία που εξετάζετο η προσφυγή 38/2011 ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Η έμμεση αποκάλυψη της τιμής της προσφοράς από την επιτυχούσα έγινε προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ενός ανεξάρτητου διοικητικού οργάνου και μάλιστα κατά τη διαδικασία ακρόασης, ενέργεια για την οποία δεν έγινε κανένα σχόλιο από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και αυτό δεν αποτέλεσε λόγο ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Εν πάση περιπτώσει, σε τίποτα δεν θα επηρέαζε

αυτή η αποκάλυψη της τιμής της προσφοράς αφού η κρίση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ήταν ότι εσφαλμένα η προσφορά της εταιρείας Paraetis κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών. Σημείωσαν ακόμη ότι η τιμή της προσφοράς της εταιρείας Paraetis δεν συνιστά την τιμή αξιολόγησης με βάση την οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογεί τις οικονομικές προσφορές. Μάλιστα, μέρος της τιμής της προσφοράς που αναφέρεται στη συντήρηση, για σκοπούς αξιολόγησης του οικονομικού μέρους της προσφοράς, μετατρέπεται σε σημερινές τιμές και άρα η τιμή της προσφοράς διαφοροποιείται. Η προκύπτουσα τιμή είναι η τιμή αξιολόγησης του οικονομικού μέρους των προσφορών.

2. Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι όφειλε το Συμβούλιο Προσφορών να συστήσει ad-hoc επιτροπή για την μελέτη της έκθεσης αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και την υποβολή δικής της έκθεσης, η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε ότι από το σχετικό κανονισμό η σύσταση τέτοιας επιτροπής ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του Συμβουλίου Προσφορών. Στην προκειμένη περίπτωση, δεν υπήρχε διαφωνία του με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης έτσι ώστε να χρήζει ο διορισμός ad-hoc επιτροπής. Το Συμβούλιο Προσφορών έπρεπε κατά την επανεξέταση να λάβει υπόψη τις κρίσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφυγής επί της Προσφυγής 38/2011 και η προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και όχι να απορριφθεί. Το Συμβούλιο Προσφορών, λοιπόν, δεν διαφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ούτε επενέβη στο έργο της, απλά όφειλε να συμμορφωθεί με τις κρίσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Επίσης, τονίστηκε ότι τηρήθηκαν λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων του Συμβουλίου Προσφορών όπως προνοούνται από τους σχετικούς κανονισμούς και το Νόμο.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα έπρεπε να είχε αποκλειστεί λόγω του ότι παραβίαζε ουσιώδεις τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού. Τόνισε ότι επί των εν λόγω τεχνικών σημείων υπήρξε κρίση δεσμευτική, υπό μορφή δεδικασμένου, προς την Αναθέτουσα Αρχή με βάση την ακυρωτική απόφαση στην προσφυγή 38/2011.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Με την παρούσα Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρεία A. Paraetis Services Ltd ύστερα από επανεξέταση στην οποία προέβηκε η Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να συμμορφωθεί με την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Προσφυγή με αρ. 38/2011, ημερ. 26.10.2011.

Οι Αιτητές, μεταξύ άλλων ισχυρισμών, υποστήριξαν ότι η προσφορά της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd δεν θα έπρεπε να αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά να απορριφθεί επειδή κατά την διαδικασία εξέτασης της προσφυγής με αρ. 38/2011 ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η ίδια η εταιρεία A. Paraetis Services Ltd απεκάλυψε την οικονομική της προσφορά, προτού γίνει η τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση του τεχνικού φακέλου της προσφοράς της και προτού αποσφραγιστεί ο οικονομικός της φάκελος, κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού.

Προτού αναλύσουμε τον εν λόγω ισχυρισμό των Αιτητών θεωρούμε αναγκαίο να αναφέρουμε ότι στην τότε διαδικασία (βλ. Προσφυγή 38/2011) αυτό το οποίο ήταν ενώπιον μας για κρίση ήταν η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Επομένως, αυτό το οποίο κρίθηκε τότε ήταν η αιτιολογία που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή για απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd αναφορικά με την τεχνική προσφορά της.

Κριτήριο ανάθεσης στον παρόντα Διαγωνισμό όπως καθορίζεται από την προκήρυξη, είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Τούτο σημαίνει ότι πρόκειται για διαγωνισμό δύο φακέλων κατά τον οποίο ο ένας εκ των δύο φακέλων αναφέρεται και αφορά στην τεχνική προσφορά του προσφοροδότη και ο δεύτερος στην οικονομική του.

Η διαδικασία υποβολής και χειρισμού των προσφορών καθορίζεται στους ίδιους τους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ο όρος 8.3.4 κάτω από τον τίτλο «8.3 Τρόπος Σύνταξης Προσφορών» διαλαμβάνει ότι:

*«Μέσα στον ενιαίο φάκελο της προσφοράς τοποθετούνται δύο (2) Υποφάκελοι με όλα τα σχετικά με την προσφορά στοιχεία, ως εξής:*

*A. Υποφάκελος A: Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά*

*[...]*

*B. Υποφάκελος B: Οικονομική Προσφορά [...] όπως αυτά προσδιορίζονται στην παράγραφο 8.5*

*[...]*»

Ο όρος 8.5.7 κάτω από τον τίτλο «8.5 Περιεχόμενο Υποφακέλου B: Οικονομική Προσφορά» καθορίζει ότι:

*«Υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς κατά οποιονδήποτε άλλο τρόπο συνεπάγεται την απόρριψη της».*

Ακολούθως, σύμφωνα με τον όρο 9.1.6 κάτω από τον τίτλο «9 - ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» και «9.1 – Αποσφράγιση Προσφορών» καθορίζεται ότι:

*«Η αποσφράγιση του Υποφακέλου B: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, γίνεται για τις Προσφορές οι οποίες δεν έχουν απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης».*

Απώτερος σκοπός των πιο πάνω όρων είναι η διασφάλιση ότι η τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών θα γίνει από την Επιτροπή Αξιολόγησης αμερόληπτα και ανεπηρέαστα, χωρίς να υπάρχει η παραμικρή υπόνοια ότι πιθανόν η βαθμολογία να είναι επηρεασμένη από την γνώση του οικονομικού ύψους της προσφοράς που αξιολογείται. Ακριβώς για αυτό το λόγο υπάρχει στα έγγραφα του διαγωνισμού και ο όρος 2.2.5 (Τόμος Α) ο οποίος προνοεί τα εξής:

*«Τυχόν προσπάθεια εκ μέρους Προσφέροντος ή για λογαριασμό του να επηρεασθεί με οποιοδήποτε τρόπο η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ή του Αρμοδίου Οργάνου κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, σε σχέση με τη διαδικασία ή το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, επιφέρει απόρριψη της Προσφοράς του».*



Η προσφορά της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd είχε απορριφθεί αρχικά από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης και συνεπώς ο οικονομικός υποφάκελος της είχε παραμείνει κλειστός και εξακολουθούσε να είναι κλειστός κατά το χρόνο καταχώρισης της Προσφυγής 38/2011 και εξέτασης της από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Προσβάλλοντας την απόφαση αυτή η εταιρεία A. Paraetis Services Ltd καταχώρησε ενώπιον μας την Προσφυγή 38/2011 υποβάλλοντας το Έντυπο ΑΑΠ-1 στο οποίο αποκάλυπτε σαφώς το ύψος της οικονομικής προσφοράς της (βλέπε παράγραφος 8.4 του σημείου 9 του Εντύπου ΑΑΠ-1). Σημειώνουμε ότι πιστόν αντίγραφο του εν λόγω Εντύπου Προσφυγής κοινοποιήθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή αμέσως μετά την καταχώρισή του. Είναι παραδεκτό και αναντίλεκτο γεγονός ότι και κατά την εξέταση της Προσφυγής με αρ. 38/2011 η ίδια η εταιρεία A. Paraetis Services Ltd απεκάλυψε την οικονομική προσφορά της για να υποδείξει ότι ήταν χαμηλότερη από αυτήν της εταιρείας Medvision Ltd, υποστηρίζοντας ότι ήταν προς το δημόσιο συμφέρον να προχωρήσει η τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της. Η αναφορά αυτή μνημονεύεται και στο κείμενο της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερ. 26.10.2011.

Μελετώντας τις Εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης παρατηρούμε ότι το γεγονός αποκάλυψης της τιμής της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd είχε επισημανθεί από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης στην έκθεση τους ημερ 7.12.2011 και γι' αυτό εισηγήθηκαν την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με τη διαφωνία του μέλους Στέλιου Στυλιανίδη. Στην επόμενη όμως έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 23.2.2012 η πλειοψηφία της Επιτροπής αποφάνθηκε ότι δεν πρέπει να απορριφθεί η εν λόγω προσφορά ενώ το μέλος Βάσος Βασιλειάδης διαφώνησε, παραμένοντας στην αρχική θέση ότι η εταιρεία A. Paraetis Services Ltd είχε προβεί στην αποκάλυψη της οικονομικής της προσφοράς της κατά παράβαση των όρων 2.2.5, 8.5.7 και 9.1.6. Το σχετικό σημείωμα του μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης Βάσου Βασιλειάδη βρίσκεται στα κυανά 240-241 του φακέλου με αρ. 002/10/4.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η ενέργεια της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd να αποκαλύψει την οικονομική της προσφορά προτού ολοκληρωθεί η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, είχε ως αποτέλεσμα την παραβίαση των

πιο πάνω διατυπωμένων όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Όπως έχουμε ήδη αναλύσει ανωτέρω, σκοπός των όρων είναι η διασφάλιση των αρχών της αντικειμενικότητας και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών χωρίς να υπάρχει πιθανότητα επηρεασμού, άμεσου ή έμμεσου, της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά την τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση. Μπορεί, όπως σημείωσε η Αναθέτουσα Αρχή, η αποκάλυψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd να μην έγινε άμεσα στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης της προσφοράς, αλλά η γνωστοποίηση του ποσού της προσφοράς με οποιαδήποτε τρόπο παραβίασε τους όρους του διαγωνισμού, χωρίς να είναι αναγκαίο να εξετάσουμε κατά πόσο υπήρξε ή όχι επηρεασμός της κρίσης των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας κρίνουμε ότι η προσφορά της εταιρείας A. Paraetis Services Ltd έπρεπε να είχε απορριφθεί αφού παραβιάστηκαν οι πιο πάνω ουσιώδεις όροι του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 20/2012 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.