



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 2/2021**

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ IRON MOUNTAIN – ΟΤΕ (IRON MOUNTAIN CYPRUS LTD ΚΑΙ  
ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ)

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ)

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ IRON MOUNTAIN – ΟΤΕ (IRON MOUNTAIN CYPRUS LTD  
ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ  
ΕΤΑΙΡΕΙΑ)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο για Λ. Παπαφίλιππου & Σία ΔΕΠΕ
2. Χριστίνα Παρασκευά, Δικηγόρο για Λ. Παπαφίλιππου & Σία ΔΕΠΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:** ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Στεφανία Χατζηστεφάνου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κυριάκο Πιερή, Λειτουργό Πληροφορικής Α΄

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Οκτωβρίου 2021

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή στην εταιρεία ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ IRON MOUNTAIN – ΟΤΕ (IRON MOUNTAIN CYPRUS LTD ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ) («οι Αιτητές») ζητούν ακύρωση της απόφασης του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ (ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ) («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς τους για τον Διαγωνισμό Σ.Υ. 76/18 («ο Διαγωνισμός») και την ανάθεση του στην εταιρεία S. Kaniklides (Cyprus) Ltd («ο επιτυχών»). Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε λόγω ψηλότερης τιμής.

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 03.10.2019 και αφορά Υπηρεσίες Ψηφιοποίησης των εγγράφων που περιέχονταν στους Φυσικούς Ιατρικούς Φακέλους Ασθενών (ΦΙΦΑ) των Κρατικών Νοσηλευτηρίων και Κέντρων Υγείας σε ψηφιακό αρχείο με ηλεκτρονικούς φακέλους Ασθενών (ή-ΦΑ) και αποστολή στο σύστημα Eoasis του Υπουργείου Οικονομικών. Η εκτιμώμενη αξία του Διαγωνισμού υπολογίστηκε στα €8.800.000,00, ως κριτήριο ανάθεσης τέθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά και τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών η 21.1.2021.

Ο Διαγωνισμός διεξήχθη μέσω ανοικτής διαδικασίας, η δε υποβολή των προσφορών έγινε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement. Κατά την διάρκεια της

προθεσμίας υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή, διάφορα ερωτήματα από τους οικονομικούς φορείς, ενώ εκδόθηκαν 6 (έξι) Τροποποιητικά/Διορθωτικά Σημειώματα. Στα πλαίσια του Διαγωνισμού υπεβλήθησαν συνολικά 4 (τέσσερις) προσφορές.

Θα εξετάσουμε του λόγους ακύρωσης που προβάλλονται με τη σειρά που αυτοί έχουν αναπτυχθεί στις γραπτές αγορεύσεις των μερών.

Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών καθότι δεν ικανοποιεί τον όρο 4.1.5.1 του Μέρους Β Παράρτημα II: Όροι Εντολής Τεχνικές Προδιαγραφές. Αναφέρουν ότι σύμφωνα με το εν λόγω Παράρτημα απαιτείται πρωτίστως χειρωνακτική εργασία προσωπικού πράγμα που ο επιτυχών δεν έχει προβλέψει στην προσφορά του. Στους όρους του Διαγωνισμού υποστηρίζουν δεν προνοείται η χρήση «ρομπότ» ή/και «λογισμικών τεχνητής νοημοσύνης», όπως εντελώς αυθαίρετα αναφέρει η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεσή της.

Διατείνονται ότι με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού στις οποίες παραπέμπουν 4.1.5.1, 4.1.5.2 θα χρειαστεί σημαντικός αριθμός προσωπικού για εργασίες που δεν μπορούν να διεκπεραιωθούν με ρομπότ ή/και λογισμικά τεχνητής νοημοσύνης. Για παράδειγμα χρειάζεται σχετική υπόδειξη υπεύθυνου υπηρεσιακού

Λειτουργού του Υπουργείου Υγείας ο οποίος θα παρευρίσκεται στη διαδικασία ψηφιοποίησης. Στην απουσία χειρωνακτικής κατηγοριοποίησης το ρομπότ ή το λογισμικό πως θα αναγνωρίσει το έγγραφο αφού δεν έχει προβλεφθεί. Θεωρούν ότι δεν είναι ρεαλιστική η προσέγγιση ότι υπάρχει μείωση του κόστους μέσω της αυτοματοποιημένης διαδικασίας, ενώ σε περίπτωση αποδοχής άλλης μεθοδολογίας, από την απαιτούμενη, δεν θα πληρούνται σημαντικοί όροι και προδιαγραφές του Διαγωνισμού.

Τονίζουν επίσης ότι για την εφαρμογή αυτοματοποιημένης διαδικασίας με τη χρήση ρομποτικών μέσων ή ευφυών συστημάτων απαιτείται η χρήση μεθοδολογίας OCR η οποία δεν προδιαγράφεται στους όρους και ούτε έχει αξιολογηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή πώς επηρεάζει τους χρόνους παράδοσης του έργου. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έχει εξετάσει την προτεινόμενη λύση που έχει υποβάλει ο επιτυχών με αποτέλεσμα να μην είναι γνωστό κατά πόσο παραβιάζονται όροι του Διαγωνισμού και εάν είναι εφικτή η εκτέλεση της σύμβασης. Λόγω δε της ποιότητας των φακέλων, του περιεχομένου τους και του τρόπου φύλαξης τους δεν είναι δυνατή η χρησιμοποίηση Artificial Intelligence ή Machine Learning, ενώ το γεγονός ότι η πλειοψηφία των εγγράφων περιέχουν χειρόγραφα στοιχεία αποτρέπει την αυτοματοποίηση με χρήση OCR ή παρόμοιας τεχνολογίας για αυτόματη κατηγοριοποίηση. Η απαίτηση του όρου 4.1.5.1 τονίζουν για αρίθμηση όλων των ειδών των εγγράφων και/ή σελίδων του φακέλου δεν επιτρέπει τη χρήση

αυτοματοποιήσεων. Πριν από την σάρωση κάθε εγγράφου υποδεικνύουν θα γίνεται αρίθμηση του κάθε φύλλου για σκοπούς αντιστοίχισης του φυσικού με το ηλεκτρονικό αρχείο. Το ζήτημα της αρίθμησης φύλλων και του φυσικού αρχείου διευκρινίστηκε με το διορθωτικό έγγραφο 5 στη σελίδα 14.

Υποστηρίζουν, επίσης, ότι οι υπολογισμοί της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με την αντικειμενική εκτίμηση κόστους είναι αυθαίρετοι και έγιναν χωρίς να έχει τέτοια εξουσία και/ή αρμοδιότητα από τους όρους του Διαγωνισμού.

Η αποδοχή της προσφοράς του επιτυχόντα αναφέρουν συνιστά επίσης παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και τούτο γιατί εάν οι όροι του διαγωνισμού επέτρεπαν τη χρήση λογισμικών τεχνητής νοημοσύνης και οι Αιτητές είχαν την δυνατότητα να προτείνουν λύση με τη χρήση λογισμικών τεχνητής νοημοσύνης με μειωμένο κόστος της προσφοράς. Το γεγονός προσθέτουν ότι δεν τους έχει επιτραπεί η επιθεώρηση της μεθοδολογίας του επιτυχόντα, ο οποίος εν πάσει περιπτώσει με την υποβολή της προσφορά του δεν χαρακτήρισε τις πληροφορίες της τεχνικής προσφοράς του εμπιστευτικές ως ο όρος 7.2.2 προβλέπει, είχε ως αποτέλεσμα να μην μπορούν να προβάλουν πιο εμπειριστατωμένα τον λόγο ακύρωσης περί μη συμμόρφωσης της προσφοράς του επιτυχόντα.

Αναφορικά με τον πιο πάνω ισχυρισμό των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι μεγάλο μέρος των θέσεων των Αιτητών αφορά σε ανάλυση τεχνικών ζητημάτων τα οποία σύμφωνα με τη πάγια νομολογία ο μόνος κατάλληλος κριτής είναι η Αναθέτουσα Αρχή που διαθέτει την απαιτούμενη τεχνογνωσία.

Η Αναθέτουσα Αρχή μέσα από εκτενή επεξήγηση του σκοπού του Διαγωνισμού υποστηρίζει ότι με τα έγγραφα του διαγωνισμού καθόρισε βασικές αρχές που θα έπρεπε να τηρηθούν προκειμένου να επιτευχθεί η ψηφιοποίηση των φακέλων χωρίς όμως να καθορίσει τη μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί. Με αναφορά σε διευκρινιστικό ερώτημα προσφοροδότη και την απάντηση της σ' αυτό απορρίπτει την θέση των Αιτητών ότι αποτελούσε όρο του Διαγωνισμού η διενέργεια της όλης διαδικασίας με χειρωνακτική εργασία και ότι η χρήση τεχνολογικών μέσων δεν ήταν επιτρεπτή και/ή ότι αυτή έπρεπε να προβλεπόταν ρητά από τους όρους του Διαγωνισμού.

Ο Ανάδοχος αναφέρει θα μπορούσε να ακολουθήσει τη διαδικασία που έκρινε καλύτερη δηλαδή είτε της φυσικής ομαδοποίησης (χειρωνακτική κατηγοριοποίηση), είτε ηλεκτρονικά αρκεί τα αντίστοιχα παραγόμενα ηλεκτρονικά έγγραφα να ήταν ταξινομημένα ανά κατηγορία στον αντίστοιχο ηλεκτρονικό φάκελο ασθενούς. Συνεπώς οι Αιτητές οι οποίοι μέσω της σχετικής διευκρίνισης γνώριζαν τα πιο πάνω

κατ' εφαρμογή του δόγματος επιδοκίμασίας – αποδοκίμασίας κωλύονται να εγείρουν ζητήματα ότι ο συγκεκριμένος όρος πάσχει.

Τον ισχυρισμό ως προς την αρίθμηση των σελίδων τον απορρίπτει με παραπομπή στο σημείο 29 της σελίδας 9 της τεχνικής προσφοράς του επιτυχόντα όπου γίνεται ρητή αναφορά για την αρίθμηση των σελίδων και προσθέτει ότι λανθασμένα οι Αιτητές διασυνδέουν την αρίθμηση των εγγράφων με την κατηγοριοποίησή τους. Από τεχνικής άποψης υποδεικνύει οι Αιτητές παραλείπουν να λάβουν υπόψη τον τρόπο λειτουργίας του web-application το οποίο σύμφωνα με τους όρους εντολής θα διαθέσει ο Ανάδοχος και μέσω αυτού θα γίνεται ο δειγματοληπτικός έλεγχος των ηλεκτρονικών εγγράφων.

Σε σχέση με τη χρήση της μεθοδολογίας OCR η Αναθέτουσα Αρχή καίτοι θεωρεί το ζήτημα καθαρά τεχνικό υποστηρίζει ότι δεν προβλέφθηκε η εφαρμογή της συγκεκριμένης μεθοδολογίας καθότι οι όροι του Διαγωνισμού έθεσαν ελάχιστες προδιαγραφές αφήνοντας τη μεθοδολογία στους προσφοροδότες.

Τέλος και άνευ βλάβης των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο όρος 4.1.5.1 του Μέρους Β Παράρτημα II: Οροί Εντολής Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρεται σε υποχρέωση του Αναδόχου και όχι του προσφέροντος. Επομένως, η σχετική πρόνοια δεν θα μπορούσε να αποτελέσει βάση για αποκλεισμό του

επιτυχόντα στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Εν πάση περιπτώσει υποστηρίζει και εάν ακόμη ήθελε θεωρηθεί, ότι η προσφορά του επιτυχόντα παρεξέκλινε των όρων του Διαγωνισμού, η οποία απόκλιση ήταν επουσιώδης και σύμφωνα και με τον όρο 3.2.3 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς επαφίετο στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχτεί την προσφορά.

Όρος 4.1.5.1: ΜΕΡΟΣ Β Παράτημα ΙΙ όροι Εντολής Τεχνικές Προδιαγραφές

«Ετοιμασία, Ταυτοποίηση και Σάρωση ΦΙΦΑ/νέων εγγράφων στους σταθμούς εργασίας ψηφιοποίησης.

*Οι σταθμοί εργασίας ψηφιοποίησης του ανάδοχου θα πρέπει να στελεχώνονται από άτομα της ομάδας Έργου. Τα άτομα της ομάδας Έργου πρέπει να είναι καλά εκπαιδευμένο προσωπικό του ανάδοχου το οποίο θα είναι σε θέση να υλοποιήσει την ψηφιοποίηση χωρίς προβλήματα.*

*Ο κάθε ΦΙΦΑ μπορεί να αποτελείται από μια (1) ή περισσότερες σελίδες.*

*(i) Ο Ανάδοχος θα κατανέμει τους ΦΙΦΑ (που θα έχει μεταφέρει από τα ΚΝ/ΚΥ) στους σταθμούς εργασίας για ψηφιοποίηση. Οι ΦΙΦΑ για τους οποίους θα υπάρχει πρόβλημα και δεν θα μπορεί να ξεκινήσει ψηφιοποίηση, σε συνεργασία με τον Υπεύθυνο Υπηρεσιακό Λειτουργό ΥΥ που θα παρευρίσκεται στο κέντρο ψηφιοποίησης, θα επιστρέφονται στο Αρχείο του ΚΝ/ΚΥ για περαιτέρω διερεύνηση και λήψη μέτρων από το υπηρεσιακό προσωπικό του ΚΝ/ΚΥ. Φάκελοι που επιστρέφονται πρέπει να καταχωρούνται στο ηλεκτρονικό αρχείο (ευρετήριο/index) του online web application που αναφέρεται πιο πάνω.*

*(ii) ο συνεργείο του κάθε σταθμού εργασίας του αναδόχου θα διενεργεί χειρωνακτική αποσυναρμολόγηση του ΦΙΦΑ στα έγγραφα που τον αποτελούν.*

*Στην περίπτωση που στα περιεχόμενα του ΦΙΦΑ περιλαμβάνονται CDs από ιδιωτικό Νοσηλευτήριο, ο Ανάδοχος θα το παραδίδει στον Υπηρεσιακό Λειτουργό στο κέντρο ψηφιοποίησης για να επιστρέψει στο ΚΝ (και να μπορεί να εισαχθεί στο PACS σύστημα του ΚΝ).*



(iii) Το συνεργείο του κάθε σταθμού εργασίας του αναδόχου θα προβαίνει σε διαχωρισμό των εγγράφων σε κατηγορίες, σύμφωνα:

- με το Συνημμένο Β, σημείο 1. (‘Δείγμα-Εγγράφων-ΙΥΥΔΥ-ΦΙΦΑ-προς-ψηφιοποίηση.ZIP’, το οποίο περιέχει 5 pdf αρχεία τα οποία εμφανίζονται διαδοχικά με αύξοντες αριθμούς από το 3 – 197 και φαίνονται όλοι οι τύποι των εγγράφων του ΦΙΦΑ)

- με το Συνημμένο Β, σημείο 2.(‘Κατηγορίες-Εγγράφων-ΙΥΥΔΥ-ΦΙΦΑ-προς-ψηφιοποίηση.xlsx’), στο οποίο απαριθμούνται όλοι οι τύποι των εγγράφων του ΦΙΦΑ καθώς και η κατηγορία στην οποία ανήκουν, αντιστοιχούν στο πιο πάνω αρχείο ‘Δείγμα-Εγγράφων-ΙΥΥΔΥ-ΦΙΦΑ-προς-ψηφιοποίηση.ZIP’.

Ο εν λόγω Πίνακας σε excel file με τους τύπους των εγγράφων του ΦΙΦΑ στον οποίο σημειώνεται σε ποια κατηγορία ανήκει ο κάθε τύπος εγγράφου, για να γνωρίζει ο ανάδοχος κατά τη χειρωνακτική διαλογή των φυσικών εγγράφων ΦΙΦΑ/νέων εγγράφων, σε ποια κατηγορία θα συμπεριλαμβάνει το κάθε έγγραφο (σημείο 4.1.5.2(iv)).

(iv) Σε περίπτωση που κάποιο έγγραφο δεν υπάρχει στον πιο πάνω αναφερόμενο πίνακα, η κατηγοριοποίηση του θα γίνεται με υπόδειξη του Υπεύθυνου Υπηρεσιακού Λειτουργού του ΥΥ που θα παρευρίσκεται στη διαδικασία ψηφιοποίησης.

(v) Ταυτοποίηση ΦΙΦΑ/νέων εγγράφων. Οι ΦΙΦΑ και νέα έγγραφα φέρουν εκτυπωμένη ετικέτα με τα βασικά στοιχεία του ασθενή. Τρία από τα βασικά στοιχεία ενός ασθενή (που αναγράφονται στην εκτυπωμένη ετικέτα) είναι ο Αριθμός Ταυτότητας (ΑΤ), το ονοματεπώνυμο και η ημερομηνία γέννησης. Στον Ανάδοχο αν χρειαστεί θα δοθούν σε ηλεκτρονική μορφή τα τρία αυτά στοιχεία από τη βάση δεδομένων των υφιστάμενων συστημάτων του ΥΥ (του συστήματος ΟΠΣΥ και του συστήματος PLANB) για εισαγωγή τους στο online web application του αναδόχου. Επομένως με την εισαγωγή του ΑΤ που αναγράφεται στην Εκτυπωμένη ετικέτα του ΦΙΦΑ/νέου εγγράφου, το ονοματεπώνυμο και η ημερομηνία γέννησης θα επιστρέφονται αυτόματα στην οθόνη του σταθμού ψηφιοποίησης και θα πρέπει να συμπίπτει με τα αντίστοιχα στοιχεία που θα αναγράφονται στην Εκτυπωμένη ετικέτα του ΦΙΦΑ/νέου εγγράφου.

(vi) Πριν την σάρωση του κάθε εγγράφου, να σφραγίζεται σε όλες τις σελίδες (ή σε όλα τα φύλλα) του κάθε εγγράφου αύξων αριθμός σελίδας (φύλλου) έτσι ώστε ο αύξων αριθμός να φαίνεται τόσο στις φυσικές σελίδες όσο και στις αντίστοιχες σαρωμένες σελίδες.

Σκοπός είναι να γίνεται έλεγχος ότι όλες οι σελίδες (φύλλα) του ΦΙΦΑ όπως αυτός παραλήφθηκε από το ΚΝ/ΚΥ, έχουν σαρωθεί και καταχωρηθεί στο ηλεκτρονικό σύστημα eOASIS και ότι ο ίδιος ΦΙΦΑ επιστρέφει ακέραιος σε αριθμημένα χαρτοκιβώτια πίσω στο ΚΝ/ΚΥ όπου ανήκει.

(vii) Σάρωση του ταξινομημένου κατά κατηγορία περιεχομένου του ΦΙΦΑ και παραγωγή η-εγγράφων, τύπου pdf/A. Τα η-έγγραφα πρέπει να συνοδεύονται από τα μεταδεδομένα τους όπως περιγράφεται στη παράγραφο 4.1.5.2 πιο κάτω.

(viii) Τα έντυπα έγγραφα ΦΙΦΑ θα σαρώνονται και θα μετρούνται ξεχωριστά από τα νέα (loose) έγγραφα για σκοπούς ελέγχου της ημερήσιας παραγωγής εγγράφων των ΚΝ/ΚΥ»

Όρος 4.1.5.2:

*«Παραγωγή η-εγγράφων και δημιουργία μεταδεδομένων των η-εγγράφων στο online web application του Αναδόχου*

(i) Από τη σάρωση των φυσικών εγγράφων ΦΙΦΑ/νέων εγγράφων θα παράγονται η-έγγραφα τύπου pdf/A.

(ii) Τα η-έγγραφα θα αντιστοιχίζονται σε ένα η-ΦΑ με βάση τον Αριθμό Ταυτότητας/Alien Number που βρίσκεται σε Εκτυπωμένη ετικέτα πάνω στο ΦΙΦΑ ή πάνω στο έγγραφο όπως αναφέρθηκε στην προηγούμενη παράγραφο, δηλαδή θα αντιστοιχούν σε ένα Αριθμό Ταυτότητας.

Υπάρχουν ΦΙΦΑ, κυρίως αλλοδαπών, στους οποίους δεν υπάρχει Αριθμός Ταυτότητας/Alien Number αλλά αύξων αριθμός που δίνεται από τα υφιστάμενα συστήματα (ΟΠΣΥ/PlanB).

(iii) Τα η-έγγραφα θα αντιστοιχίζονται σε ένα ΚΝ/Κλινική/ΚΥ/κ.ά. από το οποίο θα προέρχονται τα αντίστοιχα φυσικά έγγραφα (πχ. ΓΝΛ, Ψυχιατρική Κλινική ΓΝΛ, ΓΝ Λεμεσού κλπ.). Αυτός ο διαχωρισμός είναι απαραίτητος κυρίως γιατί κάποια από αυτά θα είναι περιορισμένης χρήσης και όχι προσβάσιμα από όλους, όπως πχ. η-έγγραφα Ψυχιατρικών Υπηρεσιών/Γρηγόριου Κλινικής/Ψυχιατρικής Κλινικής ΓΝΛ κλπ. (Αυτό το χαρακτηριστικό θα χρησιμοποιηθεί για ελεγχόμενη πρόσβαση συγκεκριμένων χρηστών στα συγκεκριμένα έγγραφα μέσω του eOASIS).

(iv) Τα η-έγγραφα θα αντιστοιχίζονται (σύμφωνα με το χειρωνακτικό διαχωρισμό των αντιστοιχών φυσικών εγγράφων) σε μία εκ των πιο κάτω κατηγοριών:

➤ 1-Ιατρικές σημειώσεις

- 2-Παρακλινικές/Εργαστηριακές Εξετάσεις
- 3- Ιατροφαρμακευτική Αγωγή
- 4- Νοσηλευτικές Αναφορές
- 5- Διοικητικά έγγραφα και λοιπά έγγραφα που μπορεί να υπάρχουν στο ΦΙΦΑ.

(v) Τα η-έγγραφα θα αντιστοιχίζονται σε ένα αριθμημένο χαρτοκιβώτιο στο οποίο θα είναι χωροθετημένα τα αντίστοιχα φυσικά έγγραφα μετά τη σάρωση τους.

(vi) Τα η-έγγραφα θα φέρουν ημερομηνία σάρωσης.

(vii) Τα η-έγγραφα (με τα μεταδεδομένα τους) που θα παράγονται θα συγκεντρώνονται προσωρινά στο online web application (η-ΦΑ) του Αναδόχου για δειγματοληπτικό έλεγχο από Υπηρεσιακούς Λειτουργούς του ΥΥ και ακολούθως για μεταφόρτωση τους στο κεντρικό σύστημα eOASIS του ΥΟ.

(viii) Το online web application του αναδόχου θα αφαιρεί τις κενές σελίδες.

(ix) Το online web application του αναδόχου θα μετρά τον αριθμό των σελίδων των η-εγγράφων που έχουν παραχθεί αφαιρώντας τυχόν κενές σελίδες. Όπως έχει προαναφερθεί θα υπολογίζεται ξεχωριστά ο αριθμός των η-εγγράφων που προέρχονται από τον ΦΙΦΑ από τον αριθμό των η-εγγράφων που προέρχονται από νέα έγγραφα, για σκοπούς ελέγχου της ημερήσιας παραγωγής εγγράφων των ΚΝ/ΚΥ.

(x) Το format των δεδομένων σύμφωνα με το οποίο ο ανάδοχος θα δημιουργεί τα ψηφιακά δεδομένα για να μεταφορτώνονται (upload) στο κεντρικό σύστημα eOASIS θα συμφωνηθεί με την ομάδα υποστήριξης του eOASIS του ΤΥΠ και τον Ανάδοχο ψηφιοποίησης, μετά την υπογραφή της Σύμβασης.

Το κάθε η-έγγραφο που θα παραχθεί θα φέρει τουλάχιστον τα ακόλουθα μεταδεδομένα (metadata):

- a. τον Αριθμό Ταυτότητας του ασθενούς, (που ουσιαστικά αποτελεί και την ταυτότητα του η-ΦΑ λόγω της μοναδικότητας του)
- b. την κατηγορία του η-εγγράφου,
- c. ημερομηνία σάρωσης του φυσικού εγγράφου,

- d. το ΚΝ ή ΚΥ ή Τμήμα Φυσιοθεραπείας ή Ψυχιατρική Κλινική (κλπ.) από όπου έχει προέλθει το αντίστοιχο φυσικό έγγραφο,
- e. τον αριθμό χαρτοκιβωτίου στο οποίο βρίσκεται το αντίστοιχο φυσικό έγγραφο»

Βασικό επιχείρημα των Αιτητών είναι ότι με βάση τους πιο πάνω όρους η διαδικασία της όλης εργασίας θα έπρεπε να γίνει με χειρωνακτική εργασία. Σημαντικό εδώ είναι ότι μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού υποβλήθηκε το πιο κάτω διευκρινιστικό ερώτημα σε σχέση με την ομαδοποίηση εγγράφων το οποίο και απαντήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και ήταν σε γνώση των Αιτητών.

#### Ερώτημα

*«Στη διακήρυξη γίνεται λόγος για «Σάρωση του ταξινομημένου κατά κατηγορία περιεχομένου του ΦΙΦΑ» (4.1.5.1.vii) και για «αντιστοίχιση σύμφωνα με το χειρωνακτικό διαχωρισμό των αντίστοιχων φυσικών εγγράφων» σε μια εκ των 5 κατηγοριών (4.1.5.2.iv)*

*Για την αποφυγή παρανοήσεων ως προς τον τρόπο επεξεργασίας του αρχείου, παρακαλούμε διευκρινίστε τα παρακάτω:*

*A. Απαιτείται αναγνώριση και (φυσική, ανά κατηγορία) ομαδοποίηση των φυσικών εγγράφων πριν τη σάρωση, ή απλά διαχωρίζουμε κάθε έγγραφο από το επόμενο του και τα σαρώνουμε με τη σειρά που βρίσκονται στο φάκελο;*

*(Κρίνουμε ότι η διαδικασία της φυσικής ομαδοποίησης δεν είναι απαραίτητη καθώς επιβαρύνει κατά πολύ την διαδικασία προετοιμασίας της σάρωσης, χωρίς τελικό όφελος, καθώς τα έγγραφα θα είναι ηλεκτρονικά ταξινομημένα ανά κατηγορία στον ηλεκτρονικό φάκελο)*

*B. Το αποτέλεσμα της ψηφιοποίησης ενός φακέλου είναι 1 αρχείο PDF/A ανά κατηγορία (που περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα που διαχωρίστηκαν σε αυτή την κατηγορία), ή τόσα αρχεία PDF/A όσα και τα φυσικά έγγραφα, το καθένα χαρακτηρισμένο με την κατηγορία στην οποία παραπέμπει το περιεχόμενό του»;*

## Απάντηση

*«Α. Ο ανάδοχος μπορεί να ακολουθήσει την διαδικασία που κρίνει καλύτερη, φτάνει τα αντίστοιχα παραγόμενα η-έγγραφα να είναι ταξινομημένα ανά κατηγορία στον αντίστοιχο η-ΦΑ.*

*Β. Ο ανάδοχος μπορεί να σαρώνει τα έγγραφα είτε ξεχωριστά είτε ομαδοποιώντας ανά κατηγορία, φτάνει τα αντίστοιχα παραγόμενα η-έγγραφα να είναι ταξινομημένα ανά κατηγορία στον αντίστοιχο η-ΦΑ».*

Είναι πρόδηλο από τα πιο πάνω ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απέκλεισε τη χρήση τεχνολογιών σε συνδυασμό βέβαια με χειρωνακτική εργασία αρκεί να επιτυγχάνεται το ζητούμενο δηλαδή τα αντίστοιχα παραγόμενα η-έγγραφα να είναι ταξινομημένα ανά κατηγορία στον αντίστοιχο η-ΦΑ.

Με την απάντηση της η οποία γνωστοποιήθη σε όλους τους ενδιαφερομένους η Αναθέτουσα Αρχή ξεκαθάριζε ότι επαφίετο στον κάθε προσφοροδότη η μεθοδολογία που θα ακολουθούσε έτσι ώστε δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει τον όρο 4.1.5.1, η δε αποδοχή της συνιστά παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Από την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ξεκάθαρο ότι η διαδικασία της φυσικής ομαδοποίησης δεν ήταν η μόνη επιλογή και ότι αυτή θα μπορούσε να αποφευχθεί αρκεί τα αντίστοιχα παραγόμενα η-έγγραφα να είναι ταξινομημένα ανά κατηγορία στον αντίστοιχο η ΦΑ.

Ως προς το ζήτημα της αρίθμησης των σελίδων και πάλι σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι η ρητή αναφορά στην προσφορά των Αιτητών ότι *«πριν την σάρωση του κάθε εγγράφου, να σφραγίζεται σε όλες τις σελίδες (ή σε όλα τα φύλλα) του κάθε εγγράφου αύξων αριθμός σελίδας (φύλλου) έτσι ώστε ο αύξων αριθμός να φαίνεται τόσο στις φυσικές σελίδες όσο και στις αντίστοιχες σαρωμένες σελίδες.»* καθιστά τον ισχυρισμό των Αιτητών αβάσιμο. Οι αναφορές των Αιτητών και η διασύνδεση της αρίθμησης των εγγράφων με τη κατηγοριοποίηση τους όπως και οι αναφορές τους στη χρήση της μεθοδολογίας OCR αποτελούν κατ' εξοχή τεχνικά ζητήματα τα οποία εκφεύγουν του ελέγχου μας.

Η κατάληξη μας ότι οι πιο πάνω ισχυρισμοί των Αιτητών δεν ευσταθούν, καθιστά αχρείαστη την ενασχόληση μας με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος 4.1.5 του Μέρους Β Παράρτημα 4 Όροι Εντολής – Τεχνικές προδιαγραφές αφορά τον ανάδοχο.

Άλλος λόγος ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές είναι ότι η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού αντίκειται στο άρθρο 69 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για συναφή θέματα Νόμος του 2016, Ν. 73(I)/2016 και/ή τον όρο 9.4.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αξιολόγησε το γεγονός ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν ασυνήθιστα χαμηλή.

Η προσφορά του επιτυχόντα αναφέρουν, η οποία ήταν κατά 59% πιο χαμηλή από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και ταυτόχρονα κατά 55% χαμηλότερη σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών, δεν αξιολογήθηκε σύμφωνα με την διαδικασία του άρθρου 69 του Ν.73(Ι)/2016 αφού η Επιτροπή Αξιολόγησης προσπάθησε με δικούς της υπολογισμούς να δικαιολογήσει την ασυνήθιστα χαμηλή τιμή. Ούτε, βέβαια μετά την απάντηση του επιτυχόντα επεξήγησε τους λόγους της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του. Για την κατάληξη της η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έχει διεξάγει οποιαδήποτε έρευνα αλλά ούτε και έδωσε αιτιολογία για την αποδοχή της προσφοράς με μια ασυνήθιστα χαμηλή τιμή. Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ελέγξει εάν η προσφορά του επιτυχόντα, λόγω ασυνήθιστα χαμηλής τιμής, βασιζόταν σε τεχνικά, οικονομικά ή νομικά αβάσιμες παραδοχές ή πρακτικές.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών και αναφέρει ότι για το ζήτημα της χαμηλής τιμής απέστειλε σχετική επιστολή ζητώντας διευκρινίσεις. Ο επιτυχών με την απάντηση του επεξήγησε ότι η χαμηλή τιμή της προσφοράς του είναι αποτέλεσμα της μεθοδολογίας την οποία αποφάσισε να ακολουθήσει προκειμένου να υλοποιήσει το αντικείμενο του Διαγωνισμού. Περαιτέρω, από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή εξέτασε το ζήτημα του κόστους όλων των προσφορών, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών και των μεθοδολογιών του κάθε προσφοροδότη. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή τότε

μόνο μπορούσε να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα εάν τα όσα στοιχεία αυτός παρέθεσε δεν ικανοποιούσαν το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτάθηκε.

Σύμφωνα με το άρθρο 69 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για συναφή θέματα Νόμος του 2016, Ν. 73(I)/2016: το οποίο στην ουσία αποτελεί επανάληψη του άρθρου 69 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2014/24/ΕΕ προβλέπει τα εξής:

*«(1) Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τις προμήθειες ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά.*

*(2) Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (1) μπορούν να αφορούν ιδίως:*

*(α) Τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών·*

*(β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου·*

*(γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προμηθειών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα·*

*(δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του εδαφίου (3) του άρθρου 4·*

*(ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 71·*

*(στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα.*

*(3) (α) Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα.*



(β) Η αναθέτουσα αρχή δύναται να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στο εδάφιο (2).

(γ) Η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά, εάν διαπιστώσει ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις του εδαφίου (3) του άρθρου 4.

(4) Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτόν τον λόγο μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός εύλογης προθεσμίας την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του Άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση όπου η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία ενημερώνει την Επιτροπή».

Σύμφωνα με τον όρο 9.4.3 του Μέρους Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων επίδικού Διαγωνισμού:

*«Εάν μια Οικονομική Προσφορά θεωρηθεί ασυνήθιστα χαμηλή, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ζητήσει γραπτώς εξηγήσεις από τον Προσφέροντα σχετικά με την τιμή της προσφοράς του. Οι εξηγήσεις αυτές θα δίνονται εγγράφως, εντός δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία που θα ζητηθούν. Οι εξηγήσεις αφορούν τη σύνθεση της Προσφοράς κατά τα οριζόμενα στις πρόνοιες του άρθρου 69 του Ν.73(Ι)/2016. Το Αρμόδιο Όργανο εξετάζει τις παρεχόμενες πληροφορίες και αποφασίζει σχετικά με την αποδοχή ή την απόρριψη της Προσφοράς».*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο σε έκθεση της (Αύγουστος 2020), μετά από αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που υποβλήθηκαν συγκρίνοντας το κόστος ανά σελίδα της αντικειμενικής εκτίμησης κόστους με το κόστος ανά σελίδα των προσφορών κατέληξε ότι η προσφορά του

επιτυχόντα είναι η φθηνότερη. Σχολιάζοντας τα κόστη των προσφορών κατέγραψε τα εξής:

*«Η αντικειμενική εκτίμηση για 176.000.000 σελίδες υπολογίστηκε προς €0,05/σελίδα, ήτοι €8.800.000 (+ΦΠΑ).*

*Η εταιρεία Kaniklides προσφέρει την υπηρεσία με το χαμηλότερο κόστος ανά σελίδα προς 0,0206/σελίδα, ήτοι € 3.296.000 (+ΦΠΑ). Ποσοστό μείωσης ↓59%.*

*Είναι φανερό όπως εξηγήθηκε στην προηγούμενη παράγραφο, ότι θα γίνεται εκτεταμένη χρήση τεχνικών μέσων για διεξαγωγή των εργασιών ρουτίνας της ψηφιοποίησης. Επίσης η εταιρεία Kaniklides προσφέρει την υπηρεσία χωρίς να είναι κοινοπραξία με άλλη εταιρεία, πράγμα που επίσης συντείνει στη μείωση του κόστους.*

*Η κοινοπραξία Iron Mountain Cyprus Ltd (Iron Mountain) και ΟΤΕ προσφέρει την υπηρεσία με κόστος ανά σελίδα προς €0,0375/σελίδα, ήτοι €6.000.000(+ΦΠΑ). Ποσοστό μείωσης ↓25%.*

*Η κοινοπραξία Uni System M.A.E. και A.M.S Συστήματα Οργάνωσης Αρχείων ΕΠΕ και Αρχαιοθήκη ΑΕ προσφέρει την υπηρεσία με κόστος ανά σελίδα προς €0,0384/σελίδα, ήτοι €6.144.000 (+ΦΠΑ). Ποσοστό μείωσης ↓23%.*

*Η κοινοπραξία Cosmos Computers A.E.B.E. και Δυναμική Πληροφορική Μ.ΕΠΕ προσφέρει την υπηρεσία με κόστος ανά σελίδα προς €0,0389/σελίδα, ήτοι €6.224.000 (+ΦΠΑ). Ποσοστό μείωσης ↓22%.*

*Από τις πιο πάνω προσφορές είναι φανερό ότι οι κοινοπραξίες έχουν μεγαλύτερο κόστος στην διεκπεραίωση ενός έργου από το κόστος που έχει μια ανεξάρτητη εταιρεία».*

Η έκθεση της, η οποία υποβλήθηκε στον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς προκύπτει από ότι ακολούθησε αλλά και το πρακτικό της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 03.12.2020 δεν εγκρίθηκε αφού δεν είχε ζητηθεί από τον επιτυχόντα να εξηγήσει την ασυνήθιστα χαμηλή τιμή της προσφοράς του.

Αποτέλεσμα ήταν η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 03.12.2020 να ζητήσει από τον επιτυχόντα να εξηγήσει την ασυνήθιστα χαμηλή τιμή της προσφοράς του.

Ο επιτυχών απάντησε ως εξής:

*«α) Η προσφορά μας κατατέθηκε αφού λάβαμε υπόψη και μελετήσαμε*

- Τα έγγραφα προκήρυξης του οικείου διαγωνισμού*
- Τους όρους εντολής – τεχνικές προδιαγραφές όπως αναφέρονταν στα έγγραφα του οικείου διαγωνισμού και τις διευκρινήσεις επ’ αυτών που παρασχέθηκαν από την Υπηρεσία σας κατά την διαγωνιστική διαδικασία.*

*β) Η Εταιρεία μας, στα πλαίσια του έργου εφαρμόζει μεθοδολογία η οποία υποστηρίζεται από εφαρμοσμένες τεχνολογίες που έχουν σαν αποτέλεσμα την μείωση του κόστους, κυρίως σε πόρους ανθρώπινου δυναμικού η οποία αποτελεί τη σημαντικότερη έκθεση σε κόστη. Η μεθοδολογία εκτέλεσης του φυσικού αντικειμένου του έργου έχει κατατεθεί με την τεχνική προσφορά μας.*

*γ) Η οικονομική προσφορά μας είναι παράγωγο των ανωτέρω».*

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε νέα έκθεσή της (Δεκέμβριος 2020) η οποία και υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών στην ουσία επαναλαμβάνει όσο η ίδια κατέγραψε στην έκθεση του Αυγούστου παραπέμποντας τώρα και στις διευκρινίσεις του επιτυχόντα.

Σε σχέση με το ζήτημα της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς στο σύγγραμμα Δημητρίου Γ. Ραϊκού, *Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων*, Γ΄ Έκδοση, Εκδόσεις Σάκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2019, σε σχέση με το ζήτημα της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής:

Σελ. 523

#### «4. Οι ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές

*Η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» («abnormally low offers») δεν δίνεται ρητά από τις διατάξεις των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις, αλλά αναφέρεται σε μια προσφορά για την οποία, ενόψει των ευνοϊκών όρων που περιέχει, δημιουργούνται αμφιβολίες για τη σοβαρότητα ή τη φερεγγυότητα της, δηλαδή για τη δυνατότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση σύμφωνα με τους προσφερόμενους όρους.*

*Η οδηγία 2014/24/ΕΕ, - όπως και η προηγούμενη οδηγία 2004/18/ΕΚ – απαγορεύει την υποβολή χαμηλών προσφορών, αλλά θεσπίζει ορισμένες διατάξεις για τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, φαινόμενο συχνό στις δημόσιες συμβάσεις, ιδίως στις συμβάσεις δημοσίων έργων, που είχε ως αποτέλεσμα μετά την ανάθεση του έργου ο ανάδοχος να μην είναι σε θέση να εκτελέσει το έργο σύμφωνα με τις αρχικές τιμές και να προσφεύγει σε τεχνική αύξηση του εργολαβικού ανταλλάγματος, μέσω των διατάξεων για νέες και πρόσθετες εργασίες, με τελικό δυσμενές επακόλουθο αυτής της αύξησης, τη διαμόρφωση του τελικού κόστους σε επίπεδα που δεν είχαν προβλεφθεί από τον προϋπολογισμό του δημόσιου φορέα».*

Σελ. 524

*«Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο.»*

Σελ. 528

*«Η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» είναι αόριστη αξιολογική έννοια. Το τελικό βάρος της δικαιολόγησης της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δεν φέρει η αναθέτουσα αρχή, αλλά ο προσφέρων οικονομικός φορέας, δοθέντος ότι τα στοιχεία που μπορούν να δικαιολογήσουν την υποβληθείσα προσφορά συνδέονται πρωτίστως με την επιχειρηματική πολιτική του τελευταίου και βρίσκονται κατά κανόνα στη δική του σφαίρα επιρροής.*

*Η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη της τις προσφερθείσες διευκρινίσεις, η δε απόφασή της αυτή πρέπει να προσανατολίζεται αφενός στη φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Όταν η χαμηλή προσφορά δικαιολογείται από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν, τότε η απόρριψη αυτής δεν είναι επιτρεπτή και θα είναι, άλλωστε, αντίθετη προς το πνεύμα των διατάξεων της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, που στοχεύουν να διασφαλίσουν την ανάθεση της δημοσίας σύμβασης στον πλέον ανταγωνιστικό προσφέροντα».*

Σε σχέση με το ίδιο ζήτημα στην LOGICOM PUBLIC LIMITED ν της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών Αναθεωρητική Έφεση 153/2009 ημερ. 14.01.2014 αναφέρονται τα εξής:

*«Το προοίμιο της Οδηγίας δεν ρίχνει φως στο πώς η αρμόδια αρχή θα πρέπει να προσεγγίσει τις εξηγήσεις που προσφέρονται από τον προσφοροδότη της υπό διερεύνηση προσφοράς. Ωστόσο, υποδεικνύεται στη νομολογία του ΔΕΕ και του Πρωτοδικείου ότι ο προσφοροδότης που κρίνεται ότι υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά πρέπει με τις διευκρινίσεις που παρέχει να ικανοποιήσει την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά είναι, όπως αναφέρεται στο αγγλικό κείμενο των αποφάσεων, «genuine» (γνήσια) (βλ. Lombardini (ανωτέρω) και Fratelli Costanzo SpA [1989] ECR 1839), ή «reliable and serious» (αξιόπιστη και σοβαρή) (βλ. Renco SpA, Case T-4/01 ημερ. 25.2.2003 και TQ3 Travel Solutions Belgium SA, Case Y-148/04 ημερ. 6.7.2005) ή ότι είναι «genuine and viable» (γνήσια και σοβαρή) (βλ. C-147/06 και C-148/06 SECAP SpA και Santorso Soc. Coop.arl ημερ. 15.5.2008). Τα δε κριτήρια που δύνανται να ληφθούν υπόψη στον προσδιορισμό της οικονομικά πλέον συμφέρουσας προσφοράς δεν απαριθμούνται περιοριστικά [...]».*

Από τα πιο πάνω είναι φανερό ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης μετά την υπόδειξη του προϊστάμενου της Αναθέτουσας Αρχής ακολούθησε τα προβλεπόμενα στο αρ. 69

του Ν 73(Ι)2016 έτσι ώστε δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών για παράλειψη εφαρμογής του εν λόγω άρθρου.

Το ζήτημα όμως δεν τελειώνει, εν όψει των ισχυρισμών των Αιτητών για έλλειψη έρευνας και αιτιολογίας και τούτο επειδή στην έκθεση του Δεκεμβρίου στην ουσία επαναλαμβάνονται όσα περιέχονται στην Έκθεση του Αυγούστου.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή όσα περιέχονται στην Έκθεση του Αυγούστου σε σχέση με το ζήτημα της χαμηλής τιμής της προσφοράς του επιτυχόντα όσο και στην έκθεση του Δεκεμβρίου υπό το φως της απάντησης του επιτυχόντα. Αυτό που διαπιστώνουμε είναι ότι τα ζητήματα που εξετάζονται είναι ζητήματα τεχνικής φύσης τα οποία απαιτούν ειδικές γνώσεις που εμείς δεν διαθέτουμε. Είναι πρόδηλο από την απάντηση του επιτυχόντα ότι η χαμηλή προσφορά του οφείλεται στην μεθοδολογία η οποία υποστηρίζεται από εφαρμοσμένες τεχνολογίες τις οποίες η Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία απαρτίζεται από τους ειδικούς, εξέτασε και θεώρησε ότι δικαιολογούσαν τη χαμηλή τιμή της προσφοράς του επιτυχόντα. Όπως είναι νομολογημένο μια έρευνα θεωρείται πλήρης όταν συλλέγονται και συνεκτιμούνται τα ουσιώδη στοιχεία τα οποία αφού αξιολογηθούν μπορούν να οδηγήσουν σε ασφαλή συμπεράσματα (ΕΕΥ V Ζαμπογλου 1997 3ΑΑΔ 270). Εδώ η Επιτροπή Αξιολόγησης στα πλαίσια της έρευνας εξέτασε όσα ο επιτυχών υπέβαλε τα οποία στην ουσία περιέχονται και στην προσφορά του και αφορούν τη μεθοδολογία που ακολουθεί και η οποία αποτελεί τεχνικό ζήτημα και ικανοποιήθηκε με αποτέλεσμα να μην παρέχεται έδαφος επέμβασης μας.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για έλλειψη αιτιολογίας τον οποίο οι Αιτητές συνδέουν τόσο με την επάρκεια των διευκρινήσεων του επιτυχόντα όσο και με την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής ούτε αυτός ευσταθεί. Η αιτιολογία δίδεται στην επιστολή του επιτυχόντα με την παραπομπή στη μεθοδολογία. Σ' ότι αφορά την αιτιολογία της απόφασης αυτή προκύπτει από όσα ο επιτυχών έθεσε με την επιστολή του η οποία παραπέμπει στην τεχνική προσφορά του και τα οποία κρίθηκαν ικανοποιητικά. Συνεπώς ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει τους όρους του διαγωνισμού που αφορούν τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες σε σχέση με τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1. Ο προτεινόμενος αναφέρουν δεν κατέχει Ακαδημαϊκό τίτλο από αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ως οι πρόνοιες του όρου 6.4 του Μέρους Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο τίτλος τον οποίο κατέχει «The Professional Certificate in Management» από το «The Open University (UK)» αποτελεί Επαγγελματικό Πιστοποιητικό. Η θέση τους τονίζουν ενισχύεται από το Qualification Leaflet του εν λόγω προγράμματος, στο οποίο ρητά αναφέρεται ότι αποτελεί επαγγελματικό πιστοποιητικό, διάρκειας σπουδών 12 μηνών, χωρίς να είναι απαραίτητη η προηγούμενη κατοχή οποιουδήποτε πτυχίου και αποτελείται από 70 modules. Με παραπομπή στο άρθρο 4 των περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών

Κανονισμούς ΚΔΠ, σημειώνουν ότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν περιλαμβάνεται στα επίπεδα αναγνώρισης τίτλων σπουδών.

Με αναφορά στην έκθεση αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης όπου καταγράφεται ότι *«Σύμφωνα με το ΚΥΣΑΤΣ () όλα τα προγράμματα του Open University του Ηνωμένου Βασιλείου είναι εγκεκριμένα. Επομένως το εν λόγω πιστοποιητικό (σελ.28, προϋποθέσεις συμμετοχής Κανικλίδη) που προέρχεται από πρόγραμμα του εν λόγω ιδρύματος είναι αποδεχτό»*, υποστηρίζουν ότι η έγκριση ενός προγράμματος σπουδών που προσφέρεται με τη μέθοδο των «Σπουδών εξ Αποστάσεως» δεν ισοδυναμεί με αναγνώριση του τίτλου σπουδών που θα απονεμηθεί. Υπάρχει σχετική διαδικασία μέσω του ΚΥΣΑΤΣ, σύμφωνα με την οποία πρέπει να υποβληθεί αίτηση συνοδευόμενη από όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά και κανένα αποδεικτικό δεν έχει προσκομισθεί από τον επιτυχόντα ότι ο τίτλος σπουδών του εμπειρογνώμονα 1 είναι αναγνωρισμένος.

Επίσης δεν έχει υποβληθεί από τον επιτυχόντα οποιαδήποτε βεβαίωση ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1, ήταν διευθυντής ή βοηθός διευθυντής των έργων τα οποία έγιναν αποδεκτά από την Επιτροπή Αξιολόγησης συνολικής αξίας €516.805. Το γεγονός ότι ο επιτυχόν εκτέλεσε τα έργα και ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 εργοδοτείται εκεί τα τελευταία δύο χρόνια δεν τεκμηριώνει την προϋπόθεση του όρου του διαγωνισμού ότι ήταν διευθυντής ή βοηθός διευθυντής έργων με



αντικείμενο τη ψηφιοποίηση εγγράφων, συνολικής αξίας τουλάχιστον €500.000 τα τελευταία πέντε (5) έτη.

Η Αναθέτουσα Αρχή στα πιο πάνω αντιτείνει ότι το «The Open University UK» αποτελεί αναγνωρισμένο ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και ως τέτοιο απονέμει ακαδημαϊκούς τίτλους. Το «Professional Certificate in Management» αποτελεί ακαδημαϊκό τίτλο σπουδών που απονέμεται από αναγνωρισμένο ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης με αποτέλεσμα να υπάρχει συμμόρφωση με τον όρο.

Σύμφωνα με τον περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Νόμο του 1996 (Ν.68(Ι)/96), αναφέρει, μόνο το ΚΥΣΑΤΣ έχει την αρμοδιότητα αναγνώρισης τίτλων σπουδών και δεν μπορεί η ίδια να εξετάζει ζητήματα τίτλων σπουδών.

Το κριτήριο επιλεξιμότητας αναφέρει ήταν η τεκμηρίωση των επαγγελματικών δεξιοτήτων των εμπειρογνομόνων και ο βασικός εμπειρογνώμονας 1 με όσα κατείχε πληρούσε τον όρο. Ο όρος δεν ζητούσε αναγνώριση του τίτλου σπουδών από το Κ.Υ.Σ.Α.Τ.Σ. Ως Ακαδημαϊκός Τίτλος Σπουδών λαμβάνει credit modules όπως ακριβώς λαμβάνουν τα διάφορα ακαδημαϊκά προγράμματα. Επίσης είχε Advanced Project Management από το Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών ως Πιστοποιητικό παρακολούθησης μαθημάτων μεθοδολογίας όπως για παράδειγμα

«Prince 2» ή «PMI» ή άλλης μεθοδολογίας διεύθυνσης έργου από αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα/κέντρο) και συστατικές επιστολές που τεκμηριώνουν εμπειρία τουλάχιστον 5 ετών στην διαχείριση έργων. Συνεπώς, πληρούσε τα κριτήρια των όρων του Διαγωνισμού.

Τον ισχυρισμό ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 δεν είχε την απαιτούμενη εμπειρία σε σχετικά έργα επίσης τον απορρίπτει και εξηγεί ότι το κατά πόσον ο συγκεκριμένος εμπειρογνώμονας κατείχε ο ίδιος προσωπικά την εν λόγω πείρα εξετάστηκε και κρίθηκε, με βάση τα προσκομισθέντα. Παρουσιάστηκαν βεβαιώσεις από τέσσερις (4) διαφορετικούς φορείς (Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών, Δήμο Πάφου, Πολυκλινική Υγεία, CypriaLife), με βάση τις οποίες ο Βασικός εμπειρογνώμονας 1 είχε εκτελέσει ο ίδιος έργα συνολικής αξίας €500.000 και άνω.

Ο όρος 6.4 του Μέρους Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1: Διευθυντή Έργου του Αναδόχου προβλέπει τα εξής:

*«Ο Διευθυντής Έργου του Αναδόχου (Βασικός Εμπειρογνώμονας 1). Ο Διευθυντής Έργου του Αναδόχου θα είναι ο/η επικεφαλής της Ομάδας Έργου του Αναδόχου και θα λειτουργεί ως σημείο επαφής της Ομάδας Έργου του Αναδόχου με την Αναθέτουσα Αρχή και τους εμπλεκόμενους στο έργο φορείς. Ο Διευθυντής Έργου του Αναδόχου θα έχει την ευθύνη εφαρμογής της Σύμβασης, θα εποπτεύει τις λειτουργίες της Ομάδας Έργου του, θα ασκεί τη γενική παρακολούθηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου και θα είναι το πρόσωπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου του Αναδόχου, αναλαμβάνοντας το συντονισμό εργασιών και τη διευθέτηση ζητημάτων που*

άπτονται της παρακολούθησης, παραλαβής και πληρωμής της Σύμβασης. Ο Διευθυντής Έργου του Αναδόχου θα έχει την ευθύνη και τον έλεγχο για την οργάνωση των δραστηριοτήτων της Σύμβασης και την υλοποίησή τους.

Ο Διευθυντής Έργου του Αναδόχου θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα προσόντα ή δεξιότητες, επαρκώς τεκμηριωμένα:

- i. Ακαδημαϊκό τίτλο από αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.
- ii. Προσόντα σε Διεύθυνση Έργου (Project Management qualification) μαζί με 3 χρόνια εμπειρία ή γενική εμπειρία πέντε (5) χρόνων.
- iii. Ειδική εμπειρία ως διευθυντής ή ως βοηθός διευθυντής έργων με αντικείμενο τη ψηφιοποίηση εγγράφων, συνολικής αξίας τουλάχιστον €500.000 τα τελευταία πέντε (5) έτη».

Σύμφωνα με το άρθρο 4 των περί Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών Ανώτερης και Ανώτατης Εκπαίδευσης και Παροχής Σχετικών Πληροφοριών Κανονισμού ΚΔΠ 172/99 όπως έχουν τροποποιηθεί, στα επίπεδα αναγνώρισης τίτλων σπουδών περιλαμβάνεται και η ακόλουθη πρόνοια:

«(α) «Πιστοποιητικό Μονοετούς Μεταλυκειακής Φοίτησης» που σημαίνει τον καταληκτικό τίτλο μη πανεπιστημιακού επιπέδου, ο οποίος χορηγείται μετά από επιτυχή ολοκλήρωση προγράμματος σπουδών διάρκειας ενός έτους».

Ότι το πιστοποιητικό που κατέχει ο προταθείς από τον Επιτυχόντα ως εμπειρογνώμονας 1 είναι πιστοποιητικό μονοετούς μεταλυκειακής φοίτησης, είναι χωρίς σημασία αφού το άρθρο 4 πιο πάνω το περιλαμβάνει στα επίπεδα αναγνώρισης τίτλων σπουδών.

Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 καθώς προκύπτει από τη προσφορά του Επιτυχόντα κατέχει τον τίτλο «The Professional Certificate in Management» από το εκπαιδευτικό ίδρυμα «The Open University (UK)». Ότι το εν λόγω ίδρυμα αποτελεί

αναγνωρισμένο ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές και ορθά αφού σύμφωνα με την ιστοσελίδα του Κυπριακού Συμβουλίου Αναγνώρισης Τίτλων Σπουδών (Κ.Υ.Σ.Α.Τ.Σ.) στην οποία και οι Αιτητές παρέπεμψαν αναφέρεται ότι *«όλα τα προγράμματα σπουδών που προσφέρουν το Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο της Ελλάδας και το Open University του Ηνωμένου Βασιλείου είναι εγκεκριμένα.»* Η αμφισβήτηση των Αιτητών στην ουσία αφορά τη μη αναγνώριση του από το Κ.Υ.Σ.Α.Τ.Σ.

Η παραπομπή των Αιτητών στη διευκρίνιση του Κ.Υ.Σ.Α.Τ.Σ. όπου αναφέρεται ότι *«η έγκριση ενός προγράμματος σπουδών που προσφέρεται με την μέθοδο των Σπουδών εξ Αποστάσεως δεν σημαίνει και την αυτόματη αναγνώριση του τίτλου σπουδών που θα απονεμηθεί»* και ότι για να αναγνωριστεί πρέπει να υποβληθεί αίτηση, υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης είναι χωρίς σημασία. Ο όρος δεν ζητούσε όπως ο τίτλος του εμπειρογνώμονα είναι αναγνωρισμένος από το Κ.Υ.Σ.Α.Τ.Σ.. Απλά ζητούσε Ακαδημαϊκό τίτλο από αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή το «Professional Certificate in Management» ορθά κρίθηκε ότι αποτελεί ακαδημαϊκό τίτλο σπουδών από αναγνωρισμένο ίδρυμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 ήταν διευθυντής ή βοηθός διευθυντής έργων αξίας τουλάχιστον €500.000 τα τελευταία πέντε (5) έτη, τόσο από το βιογραφικό σημείωμα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 1 όσο και από τις σχετικές βεβαιώσεις τεσσάρων (4) φορέων (Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών, Δήμο Πάφου, Πολυκλινική Υγεία, Cypria Life), προκύπτει ότι αυτός κατά την περίοδο 2018 έως 2020 εργάστηκε ως διευθυντής έργου σε πέντε έργα συνολικής αξίας πέραν των €500.000. Συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών απορρίπτεται.

Με άλλο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει τους όρους 6.4 και 8.3 του Μέρους Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς ως και τη σημείωση στον Πίνακα Α του Εντύπου 4 σε σχέση με το μόνιμο προσωπικό του. Ειδικότερα υποστηρίζουν ότι ο επιτυχών μετά από σχετικό ερώτημα της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερομηνίας 26.3.2020 με απαντητική επιστολή του ημερομηνίας 31.3.2020 ανέφερε ότι εργοδοτεί μόνιμα 29 άτομα και δήλωσε ως έτος πρόσληψης το 2016- 4 άτομα, το 2017- 13 άτομα, και 2018- 12 άτομα. Αυτό, αναφέρουν δεν προκύπτει από τον Πίνακα Α της προσφοράς του όπου δήλωσε ότι το 2019 εργοδοτεί μόνιμα 88 άτομα και στον Πίνακα Β ότι το έτος 2019 εργοδοτεί μόνιμα 3 άτομα. Προκύπτει δηλαδή ότι κάποιος από τους πίνακες ή και οι δύο έχουν συμπληρωθεί λανθασμένα και/ή περιέχουν ψευδείς δηλώσεις. Για τα άτομα που ανέφερε ο επιτυχών για το έτος 2019, στον Πίνακα Α έπρεπε στον Πίνακα Β να αναφέρει τα στοιχεία τους, δηλαδή το ονοματεπώνυμο, τη θέση, τον τίτλο σπουδών και το έτος πρόσληψης τους. Ενώ αρχικά συμπεριέλαβε στον Πίνακα Β μόνο 3 πρόσωπα, ακολούθως συμπεριέλαβε 29, ενώ για το έτος 2019 στον Πίνακα Α συμπεριέλαβε 88.

Το Έντυπο 4 και οι Πίνακες Α και Β υποστηρίζουν δεν έχουν συμπληρωθεί ορθά με αποτέλεσμα να παραβιάζονται ουσιώδεις όροι του Διαγωνισμού, πράγμα που η Αναθέτουσα Αρχή δεν εξέτασε.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και αυτόν τον ισχυρισμό. Οι Πίνακες Α και Β αναφέρει δεν απαιτούσαν τα ίδια στοιχεία. Στο Πίνακα Α, υποδεικνύει έπρεπε να καταγραφεί «το προσωπικό του Προσφέροντα για το παρόν έτος και για τα δύο προηγούμενα έτη», στο δε Πίνακα Β «τα στοιχεία του προσωπικού που απασχολούνται στον Προσφέροντα με μόνιμη σχέση εργασίας». Ο όρος 6.4.1 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρει, ικανοποιείτο από τον επιτυχόντα αφού ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων του δεν είναι μικρότερος από είκοσι (20) άτομα.

#### *Όρος 6.4. Τεχνικές και Επαγγελματικές ικανότητες*

*«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:*

- 1. ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων του Οικονομικού Φορέα, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, δεν πρέπει να είναι μικρότερος από είκοσι (20) άτομα.*
- 2. να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, (αριθμός συμβάσεων όχι μεγαλύτερος των 10) συμβάσεις συνολικής αξίας τουλάχιστον €500.000 (Ευρώ), με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ψηφιοποίησης εγγράφων και με ποσοστό συμμετοχής σε κάθε σύμβαση τουλάχιστον 70%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80 %.*
- 3. [...]*

*Όρος 8.3.1 Ενότητα «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»*

4. *Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, τα ακόλουθα στοιχεία:*

- α. Κατάσταση του απασχολούμενου με μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικού, συμπληρώνοντας το σχετικό πίνακα στο Έντυπο 4.*
- β. Κατάλογο δέκα (10) το πολύ συμβάσεων, συμπληρώνοντας το σχετικό πίνακα στο Έντυπο 4.*
- γ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων, ως εξής:*
  - Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή,*
  - Αν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη, η εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.*
- δ. Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα των βασικών εμπειρογνομόνων της Ομάδας Έργου σύμφωνα με το Έντυπο 5.*
- ε. [...].*

Είναι πρόδηλο από τον όρο 6.4 πιο πάνω ότι για την συμμετοχή στο διαγωνισμό εκείνο το οποίο απαιτείται είναι όπως ο προσφέρων κατά τα τελευταία 3 χρόνια (2019, 2018, 2017) έχει μόνιμο προσωπικό κατά μέσο όρο τουλάχιστον είκοσι (20) άτομα. Σύμφωνα με όσα ο επιτυχών δήλωσε στον Πίνακα Α του όρου 8.3.1 φαίνεται ότι ο όρος πληρούται. Απαιτείτο όμως περαιτέρω όπως συμπληρώσει και τον Πίνακα Β στον οποίο ζητείτο να καταγράψει αναλυτικά τα στοιχεία του προσωπικού που απασχολεί με μόνιμη σχέση εργασίας. Απαιτείτο δηλαδή να δώσει και τα στοιχεία του μόνιμου προσωπικού.

Συνεπώς οι δύο πίνακες δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι απαιτούσαν τη συμπλήρωση εντελώς διαφορετικών στοιχείων. Και οι δύο πίνακες αφορούσαν μόνιμα απασχολούμενο προσωπικό διαφορετικής όμως χρονικής περιόδου όπως θα εξηγήσουμε πιο κάτω. Είναι γεγονός ότι ο επιτυχών ενώ στον Πίνακα Α για το έτος 2019 δήλωνε 88 άτομα μόνιμο προσωπικό στον Πίνακα Β δήλωσε μόνο τα στοιχεία τριών Διευθυντών. Προέκυπτε δηλαδή ασάφεια την οποία η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ορθά ζήτησε όπως διευκρινιστεί. Ο επιτυχών ανταποκρίθηκε δίδοντας στοιχεία για 29 άτομα τα οποία απασχολούνταν μόνιμα σε αυτόν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Σημειώνεται εδώ ότι στον Πίνακα Α ως τριετία καθορίστηκαν τα έτη 2017, 2018 και 2019 ενώ τα στοιχεία του μόνιμου προσωπικού που έπρεπε να δοθούν με τον Πίνακα Β δεν αφορούσαν την τριετία που καθοριζόταν στον Πίνακα Α αλλά τα στοιχεία του προσωπικού που απασχολείτο μόνιμα στον επιτυχόντα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του που ήταν η 21.01.2021 δηλαδή 15 περίπου μήνες μετά την προκήρυξη (3.10.2019). Το γεγονός ότι οι αριθμοί του Πίνακα Α και του Πίνακα Β δεν ταυτίζονταν δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οι πίνακες έχουν συμπληρωθεί λανθασμένα ή ότι περιέχουν ψευδείς δηλώσεις λαμβανομένων υπόψη το τι απαιτούσαν οι δύο πίνακες, αλλά και τη χρονική διάσταση μεταξύ της προκήρυξης του διαγωνισμού και της υποβολής των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση ο όρος εκείνο το οποίο απαιτούσε είναι όπως ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων κατά μέσο όρο να μην είναι μικρότερος από 20 άτομα τη τελευταία τριετία και ο επιτυχών σύμφωνα με τον Πίνακα Α



εργοδοτούσε μεγαλύτερο αριθμό. Με τον πίνακα Β έδωσε τα ονόματα 29 ατόμων επιπλέον των διευθυντικών στελεχών που δήλωσε στον Πίνακα Β με την υποβολή της προσφοράς του. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή σε κάθε περίπτωση ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων στον επιτυχόντα ήταν μεγαλύτερος από τον ελάχιστο απαιτούμενο, ακόμη και εάν αυτό εξεταστεί στη βάση των ημερομηνιών πρόσληψης του προσωπικού του Πίνακα Β.

Τέλος οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα θα έπρεπε να απορριφθεί επειδή απουσίαζαν οι μονογραφές σε κάθε σελίδα της προσφοράς.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και αυτό τον ισχυρισμό των Αιτητών. Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού αναφέρει οι προσφορές έπρεπε να υποβληθούν ηλεκτρονικά σύμφωνα με την Κ.Δ.Π. 249/2009. Με την ηλεκτρονική υποβολή προσφοράς δεν απαιτείτο η μονογραφή σε κάθε σελίδα της προσφοράς καθ' ότι η ταυτότητα του χρήστη του συστήματος αποδεικνύεται μέσω της χρήσης προσωπικών κωδικών πρόσβασης, οι οποίοι και αποτελούν την υπογραφή του χρήστη. Επίσης σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού δεν απαιτείτο να είναι όλα τα έγγραφα υπογεγραμμένα.

Αποτελεί κοινό έδαφος, προκύπτει άλλωστε από τους όρους του διαγωνισμού, ότι οι προσφορές έπρεπε να υποβληθούν ηλεκτρονικά.

Ο όρος 4.3.1 του Μέρους Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι:

*«Τονίζεται ότι για να λογίζεται κάποιος ως Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας και να λαμβάνει ειδοποιήσεις από το Σύστημα, θα πρέπει να είναι συνδεδεμένος ως χρήστης με τους προσωπικούς κωδικούς πρόσβασής του και να συσχετιστεί με το διαγωνισμό».*

Όρος 8.1.2

*«Οι Προσφορές υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέσω του χώρου του συγκεκριμένου διαγωνισμού στο Σύστημα ([www.eprocurement.gov.cy](http://www.eprocurement.gov.cy))».*

Όρος 8.1.4

*«Οι Προσφέροντες δύνανται να τροποποιήσουν ή αποσύρουν την Προσφορά τους μέσω του Συστήματος, πριν την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών».*

Όρος 8.2.

1. *«Οι Προσφορές συντάσσονται σύμφωνα με τα Έγγραφα Διαγωνισμού και υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος, υποχρεωτικά στη γλώσσα που προσδιορίζεται στην παράγραφο 2.17 Εγχειρίδια που τυχόν συνοδεύουν την Τεχνική Προσφορά, μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα».*

5. *«Όλα τα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούν υπογραφή πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο».*

Σχετικοί με τα ζητήματα χρήσης ηλεκτρονικών μέσων για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων είναι οι Κανονισμοί 21 (1) και 5 των Περί του Συντονισμού των

Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Χρήση Ηλεκτρονικών Μέσων) Κανονισμοί του 2009 (ΚΔΠ 249/2009).

#### Κανονισμός 2 (1)

*«αποτύπωμα προσφοράς σημαίνει τη μοναδική σειρά χαρακτήρων που δημιουργεί ο χρήστης του Συστήματος με την ολοκλήρωση του ηλεκτρονικού πακέτου προσφοράς, η οποία ψηφιακά αποτυπώνει το σύνολο της προσφοράς από την οποία εξήχθη»*

#### Κανονισμός 5

*«Οι χρήστες του Συστήματος, για να έχουν πρόσβαση στο Σύστημα, αποδεικνύουν την ταυτότητά τους με τη χρήση προσωπικών κωδικών πρόσβασης. Οι κωδικοί πρόσβασης αποτελούν την υπογραφή του χρήστη και καθορίζουν την ιδιότητα του χρήστη, καθώς και τα επίπεδα πρόσβασης στο Σύστημα».*

Εκείνο που προκύπτει από τα πιο πάνω είναι ότι όλα τα υποβληθέντα Έντυπα/Δηλώσεις που απαιτούν υπογραφή, πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών, ανεξάρτητα από τον γενικό και εν πολλοίς αόριστο τρόπον που υποβλήθηκαν, δεν αφορούν απουσία υπογραφής σε υποβληθέντα Έντυπα/Δηλώσεις του επιτυχόντα που απαιτούσαν υπογραφή, αλλά σε απουσία μονογραφής σε κάθε σελίδα της προσφοράς του. Οι Αιτητές δεν μας έχουν παραπέμψει σε συγκεκριμένο όρο των εγγράφων του διαγωνισμού από τον οποίο να

προκύπτει ότι η μη μονογράφιση οποιασδήποτε σελίδας αποτελεί ουσιώδη απόκλιση. Αντίθετα, εκεί που απαιτείτο υπογραφή και προβλέπετο στο έντυπο υπάρχει η υπογραφή.

Επίσης δεν μας έχουν παραπέμψει σε συγκεκριμένη σελίδα το περιεχόμενο της οποίας είναι ουσιώδες έτσι ώστε η απουσία υπογραφής να επηρεάζει την εγκυρότητα της προσφοράς. Συνεπώς δεν βλέπουμε πως υπήρξε παραβίαση όρου του διαγωνισμού ή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Συνεπώς ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί.

Όσον αφορά το ζήτημα για μη επιθεώρηση τμήματος της Τεχνικής προσφοράς του επιτυχόντα για το οποίο γίνονται αναφορές στη γραπτή του αγόρευση αυτό έχει ήδη κριθεί με ενδιάμεσες αποφάσεις μας και δεν θα μας απασχολήσει.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.