



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 47/2013

Μεταξύ:

UNIVERSAL LIFE INSURANCE PUBLIC COMPANY LTD

Αιτητών

v.

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

UNIVERSAL LIFE INSURANCE PUBLIC COMPANY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Γιάννη Πετραλλή, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Στέλιο Σωφρονίου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. Κατερίνα Φραγκουλλίδου, Λειτουργό ΤΕ.ΠΑ.Κ.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Φεβρουαρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή ισχυρίζονται ότι είναι άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 16.10.2013, να ακυρώσει το διαγωνισμό για την παροχή ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης στο προσωπικό του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου, ΔΕΣΠΙ(1)/018/2012.

Οι Αιτητές οι οποίοι έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό και αποκλείστηκαν για το λόγο ότι η προσφορά που υπέβαλαν δεν ήταν βιβλιοδετημένη ούτε και όλες οι σελίδες της ήταν μονογραφημένες όπως προνοούσαν οι όροι του διαγωνισμού, στα πλαίσια προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, (στο εξής «Αναθεωρητική Αρχή»), πέτυχαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (βλ. Αρ. *Προσφυγής 3/2013, Universal Life Insurance Public Company Ltd v. Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου*, ημερ. 19.3.2013).

Η Αναθεωρητική Αρχή με την απόφασή της ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της προσφοράς σε άλλο προσφοροδότη, του οποίου σημειωτέον η προσφορά ήταν πιο ψηλή, και αποφάσισε ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών δεν ήταν νόμιμος. Κατέληξε ότι τόσο η προσφορά των Αιτητών όσο και η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εντός προδιαγραφών.

Η Αναθέτουσα Αρχή, στην οποία κοινοποιήθηκε η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής με επιστολή της ημερ. 30.4.2013, πληροφόρησε την Αναθεωρητική Αρχή ότι η Επιτροπή Προσφορών δεν είχε ακόμα αποφασίσει για το συγκεκριμένο διαγωνισμό λόγω της μη έγκρισης του προϋπολογισμού της από τη Βουλή των Αντιπροσώπων και ότι με την έγκρισή του θα εξέταζε το θέμα και θα της γνωστοποιούσε εγγράφως την απόφαση της. Ακολούθησαν επιστολές των Αιτητών προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 29.5.2013 και 25.9.2013. Με αυτές οι Αιτητές ζητούσαν ως οι φθηνότεροι προσφοροδότες άμεση κατακύρωση σ' αυτούς του διαγωνισμού. Εξέφραζαν επίσης την πρόθεσή τους όπως, μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού και κατά την υπογραφή της σύμβασης, μειώσουν τα ωφελήματα και τα ασφάλιστρα στα πλαίσια έκφρασης καλής διάθεσης ώστε να συμβάλουν και αυτοί στη γενικότερη προσπάθεια μείωσης των προϋπολογισμών του δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.

Η Αναθέτουσα Αρχή την 1.11.2013 κοινοποίησε στους Αιτητές την πιο κάτω απόφαση, αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής.

«Η Επιτροπή Προσφορών του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου λαμβάνοντας υπόψη τα εξής νέα δεδομένα:

- τον μειωμένο Προϋπολογισμό του Πανεπιστημίου, ο οποίος εγκρίθηκε μετά την ημερομηνία υποβολής του αναφερόμενου διαγωνισμού και
- την απόφαση της Βουλής των Αντιπροσώπων για τη μέγιστη συνεισφορά του οργανισμού και των υπαλλήλων στο κρατικό/ιδιωτικό σύστημα

και έχοντας εις γνώση το Μέρος Α, Παράγραφος 10.3 σελ. 28 των εγγράφων του αναφερόμενου διαγωνισμού, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι:

«Ακύρωση διαγωνισμού μπορεί να αποφασισθεί.....

(δ) όταν οι περιστάσεις κάτω από τις οποίες προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός έχουν διαφοροποιηθεί σε βαθμό που το αντικείμενο του διαγωνισμού να μην είναι πλέον αναγκαίο και

(ε) όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το Αρμόδιο Όργανο κρίνει δικαιολογημένο»

και επειδή από τους πιο πάνω αναφερόμενους λόγους συνάγεται ότι επιβάλλεται η τροποποίηση ουσιωδών όρων του αναφερόμενου διαγωνισμού με αποτέλεσμα τη ριζική μεταβολή της προκήρυξης, αποφάσισε ομόφωνα όπως:

(α) Για τους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω, προχωρήσει στην ακύρωση του διαγωνισμού με αριθμό ΔΕΣΠΠ(1)/018/2012 και

(β) Προχωρήσει σε προκήρυξη νέου διαγωνισμού με μειωμένο πίνακα ωφελημάτων και κατ' επέκταση μειωμένη προϋπολογιζόμενη αξία προσφοράς, έτσι ώστε το Πανεπιστήμιο να μπορέσει να αντεπεξέλθει στις υποχρεώσεις που θα απορρέουν από τους όρους του νέου διαγωνισμού».

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης ο Δικηγόρος των Αιτητών διευκρίνισε ότι εκείνο το οποίο προσβάλλεται με την προσφυγή, είναι η ακύρωση του διαγωνισμού και όχι η επαναπροκήρυξη του, διευκρινίζοντας μάλιστα ότι οι Αιτητές έλαβαν μέρος στον επαναπροκηρυχθέντα διαγωνισμό.

Για ακύρωση της πιο πάνω απόφασης οι Αιτητές προβάλλουν ότι αυτή λήφθηκε κατά παράβαση της χρηστής διοίκησης και ότι στερείται αιτιολογίας. Ειδικότερα ισχυρίζονται ότι τα γεγονότα της υπόθεσης όπως αυτά εξελίχθηκαν μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής καταδεικνύουν την κακοπιστία της Αναθέτουσας Αρχής και καθιστούν την αιτιολογία της η οποία δόθηκε μετά από μεγάλη καθυστέρηση ελλιπή. Εφόσον, υπέβαλαν, είχαν ήδη εκφράσει την ετοιμότητα τους ως ο φθηνότερος εντός προδιαγραφών προσφοροδότης μετά την κατακύρωση σ' αυτούς της προσφοράς να διαπραγματευθούν περαιτέρω μείωση των ωφελημάτων και των ασφαλίσεων, η αιτιολογία της απόφασης για μειωμένο πίνακα ωφελημάτων δεν είναι πειστική. Τέλος ισχυρίζονται ότι η

επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού εξουδετερώνει την μη αναγκαιότητα του, ο δε μη προβλεπτός λόγος, ο οποίος προβάλλεται και για τον οποίο μπορεί να δικαιολογηθεί ακύρωση διαγωνισμού, δεν φαίνεται από τα πρακτικά να απασχόλησε κατά τη λήψη της απόφασης.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών απορρίπτοντας τον ισχυρισμό του δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής για έλλειψη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών, εφόσον κατά το χρόνο λήψης της απόφασης αυτός δεν βρισκόταν σε ισχύ, είχε ήδη λήξει από τις 31.7.2013, παρέπεμψε στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου *Lella Kentonis Investment Co. Ltd. v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υπόθεση Αρ. 222/2008, ημερ. 11.1.2011 και *Grupo Mechanica Del Vuelo Sistemas S.A. v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υπόθεση Αρ. 1759/2009 ημερ. 16.10.2013, όπου, όπως εισηγήθηκε, υπό παρόμοια γεγονότα η συμπεριφορά της Αναθέτουσας Αρχής κρίθηκε καταχρηστική και παραβιάζουσα τις αρχές της χρηστής διοίκησης. Καθήκον της Αναθέτουσας Αρχής, υπέβαλε, μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής ήταν όπως αυτή επανεξετάσει το ζήτημα υπό το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο που λήφθηκε η ακυρωθείσα απόφαση.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής, ο δικηγόρος της οποίας υποστήριξε ότι οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσουν την απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού για το λόγο ότι κατά

το χρόνο που αυτή λήφθηκε δεν υπήρχαν σε ισχύ προσφορές. Η προσφορά των Αιτητών ανανεώθηκε δύο φορές με τελευταία ημερομηνία ισχύος της την 31.7.2013 και της εγγυητικής τους την 31.8.2013. Εφόσον ισχυρίζεται κατά το χρόνο της ακύρωσης του διαγωνισμού αυτός δεν βρισκόταν σε ισχύ, η απόφαση ακύρωσης του δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη δεκτική προσβολής και παρέπεμψε σχετικά στην *Tasni Enviro Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 138/2009, ημερ. 2.4.2013*.

Σχολιάζοντας την αναφορά των Αιτητών στις υποθέσεις *Lella Kentonis Investment Co. Ltd. v. Κυπριακής Δημοκρατίας* και *Grupo Mechanica Del Vuelo Sistemas S.A. v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (πιο πάνω) εισηγήθηκε ότι ενόψει του αποτελέσματος στην *Tasni Enviro Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* (πιο πάνω) αυτές δεν εφαρμόζονται.

Σε ότι αφορά την ουσία της προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς για κακή πίστη και έλλειψη αιτιολογίας. Ισχυρίζεται ότι μέχρι την 26.7.2013 που εγκρίθηκε ο προϋπολογισμός της δεν ήταν σε θέση να προχωρήσει σε επανεξέταση. Περαιτέρω η βαθιά οικονομική κρίση όπως προέκυψε μετά την 15.3.2013 ήταν αναμενόμενο ότι θα οδηγούσε σε δραστικές περικοπές του προϋπολογισμού της για το έτος 2013, γι' αυτό και δεν προχώρησε σε επανεξέταση. Η πρόταση των Αιτητών για μείωση των ωφελημάτων και των ασφαλίσεων δεν ήταν νομικά επιτρεπτόν να εξεταστεί

από τη στιγμή που δεν υπήρχε επανεξέταση και κατακύρωση του διαγωνισμού. Υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της απόφασης για ακύρωση του διαγωνισμού πληροί απόλυτα τις απαιτήσεις της νομολογίας εφόσον σε αυτήν εξειδικεύονται με σαφήνεια οι λόγοι της ακύρωσης του. Το δικαίωμα ακύρωσης διαγωνισμού, ισχυρίζεται, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στην παρούσα περίπτωση προβλεπόταν στην προκήρυξη του διαγωνισμού, δικαιολογείτο πλήρως στη βάση της αλλαγής των συνθηκών μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού. Με αναφορά στην *Υπόθεση 401/87, Leisureland Hot. Enter. Ltd v. Δημοκρατίας κ.α. (1989) 3 A.A.Δ. 2953*, εισηγήθηκε ότι οι περιστάσεις της υπόθεσης και ειδικότερα ο μειωμένος προϋπολογισμός της Αναθέτουσας Αρχής συνέπεια των οικονομικών συνθηκών που δημιουργήθηκαν μετά το Μάρτιο του 2013, δικαιολογούν την ακύρωση του διαγωνισμού.

Προέχει η εξέταση του προδικαστικού ζητήματος της έλλειψης εννόμου συμφέροντος των Αιτητών.

Η Αναθεωρητική Αρχή αποτελεί δευτεροβάθμιο και ανώτερο διοικητικό όργανο με αρμοδιότητα να κρίνει τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με σκοπό την κατάληξη της σύνθετης διοικητικής διεργασίας του διαγωνισμού. Αναθέτουσα Αρχή και Αναθεωρητική Αρχή για τους σκοπούς ενός διαγωνισμού είναι μέρη του ίδιου διοικητικού μηχανισμού.

Η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής είναι το αποτέλεσμα θεσμοθετημένης σύνθετης διαδικασίας η δε απόφαση της αφορά το δημόσιο συμφέρον στη σύννομη λειτουργία των συνολικών διαδικασιών που διέπουν ένα διαγωνισμό. (Βλ. *Συμβ. Αποχετεύσεων Λ/σίας ν. Αναθ. Αρχής Προσφορών*, (2007) 3 Α.Α.Δ. 568). Οι αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής είναι αποφάσεις διοικητικού οργάνου και ως τέτοιες δεν εξομοιώνονται με τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου ώστε να έχουν τα ίδια αποτελέσματα με αυτές. (βλ. *Vouros Healthcare Ltd. ν. Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος δια του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος* (2012) 3 Α.Α.Δ. 316).

Η εμπέλεια των αποφάσεων της Αναθεωρητικής Αρχής εξετάστηκε στην *AGF Trading and Engineering Ltd ν. Υπουργείου Υγείας*, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 1257/2005 και 1258/2005, ημερ. 4.12.2007 όπου αποφασίσθηκε ότι «Τα αρμόδια διοικητικά όργανα δεν παραμένουν εσαεί δεσμευμένα προς όποια προηγούμενη κρίση τους. Είναι παγίως νομολογημένο πως μπορούν να διαφοροποιήσουν αρχικές κρίσεις, νοουμένου ότι βασίμως αιτιολογούν ειδικά τη μεταστροφή».

Τα πιο πάνω τα αναφέρουμε με σκοπό να καταδείξουμε ότι μετά την ακυρωτική απόφαση στην Προσφυγή των Αιτητών 3/2013 η Αναθέτουσα Αρχή είχε υποχρέωση, αυξημένη μάλιστα, να μεριμνήσει ώστε ο διαγωνισμός να

διατηρηθεί σε ισχύ και τούτο στη βάση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη σ' αυτή και να αποφασίσει για το διαγωνισμό.

Προκύπτει από τα γεγονότα ότι οι προσφορές ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και ανανεώθηκαν δύο φορές. Η ισχύς τους όμως έληξε την 31.7.2013 χωρίς να ζητηθεί περαιτέρω ανανέωση. Αντί αυτού η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στις 16.10.2013 σε ανάκληση του διαγωνισμού η οποία όμως υπό το δεδομένο της λήξης του ήταν σύμφωνα με τα αποφασισθέντα στην **Tasni Enviro Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας** αχρείαστη. Θεωρούμε το πιο κάτω απόσπασμα απόλυτα σχετικό.

«Στην υπό κρίση υπόθεση, η διοίκηση αποφάσισε την ακύρωση του συγκεκριμένου διαγωνισμού προσφορών μετά που έληξε αυτοδικαίως η ισχύς του, γεγονός που έλαβε υπόψη ο συνάδελφος μας που εκδίκασε την υπόθεση για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η απόφαση της διοίκησης στερείται εκτελεσιτότητας.

Ευλόγως τίθεται το ερώτημα αν ήταν απαραίτητη υπό τις περιστάσεις η λήψη απόφασης για την ακύρωση του διαγωνισμού του οποίου η ισχύς είχε λήξει αυτοδικαίως. Είμαστε της γνώμης ότι δεν χρειαζόταν οποιαδήποτε απόφαση της διοίκησης για την ακύρωση του διαγωνισμού που έληξε. Η

προσβαλλόμενη απόφαση ήταν υπό τις περιστάσεις αχρείαστη και λήφθηκε εκ του περισσού.

Μετά την εκπνοή του διαγωνισμού δεν έγινε οποιαδήποτε ανανέωση. Η εφεσείουσα θα είχε ενδεχομένως δικαίωμα προσβολής της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει ανανέωση των προσφορών. Από τη στιγμή που ο διαγωνισμός έπαυσε να έχει οποιαδήποτε ισχύ, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι χωρίς νόημα εφόσον δι' αυτής δεν έχουν παραχθεί οποιαδήποτε έννομα αποτελέσματα. Επομένως η συγκεκριμένη πράξη της διοίκησης δεν συνιστά εκτελεστή πράξη η οποία αποσκοπούσε στην παραγωγή έννομου αποτελέσματος με το οποίο δημιουργείται, τροποποιείται ή καταργείται μια νομική κατάσταση, δηλαδή ένα δικαίωμα ή μια υποχρέωση διοικητικού χαρακτήρα μεταξύ των διοικουμένων μη υφισταμένων πριν από την έκδοσή της».

Τα αποφασισθέντα στις *Lella Kentonis Investment Co. Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* και *Grupo Mechanica Del Vuelo Sistemas S.A v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, (πιο πάνω) δεν τυγχάνουν εδώ εφαρμογής. Εδώ οι Αιτητές προσβάλλουν την ανάκληση του διαγωνισμού ενώ εκεί την επαναπροκήρυξη ή την παράλειψη επανεξέτασής του.

Καταλήγουμε ότι η λήξη του διαγωνισμού, την οποία η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε για πρώτη φορά με τη γραπτή της αγόρευση την παραμονή που ήταν η υπόθεση ορισμένη για ακρόαση, αφήνει την Προσφυγή των Αιτητών χωρίς αντικείμενο. Κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες δεν παρέχεται τρόπος αναβίωσης του διαγωνισμού. Την παράλειψη βέβαια της Αναθέτουσας Αρχής να κρατήσει σε ισχύ το διαγωνισμό δεν μπορούμε παρά να τη σχολιάσουμε αρνητικά. Παραλείψεις όπως η παρούσα πρέπει να αποφεύγονται γιατί έρχονται σε αντίθεση με την αρχή της καλής πίστης και ιδιαίτερα της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη έναντι της διοίκησης. Σημειώνουμε εδώ ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε περιθώριο έστω τριών εργάσιμων ημερών να φροντίσει ώστε ο διαγωνισμός να κρατηθεί σε ισχύ, ιδιαίτερα λαμβανομένου υπόψη ότι στις 26.7.2013 ψηφίστηκε ο προϋπολογισμός γεγονός που της επέτρεπε πλέον να επανεξετάσει.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω τα οποία σηματοδοτούν το τέλος της Προσφυγής θεωρούμε ότι υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης είναι ορθό να προχωρήσουμε να εξετάσουμε την υπόθεση στην ουσία της και τούτο για το ενδεχόμενο άσκησης από τους Αιτητές Προσφυγής στη βάση του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

Όπως ορθά έγινε δεκτό από το δικηγόρο των Αιτητών η διοίκηση πάντοτε έχει το δικαίωμα ανάκλησης ή ακύρωσης δημόσιου διαγωνισμού, όχι βέβαια χωρίς

αποχρώντα λόγο. Όπως τέθηκε στη *Seco Ltd v. Συμβ. Αποχ. Λευκωσίας* (1998) 3 A.A.Δ. 553, 555,

«Η ακύρωση ή ανάκληση δημόσιου διαγωνισμού δεν είναι βέβαια εφικτή χωρίς αποχρώντα λόγο: βλ. τη *Leisureland Hotel Enterprises v. Δημοκρατίας κ.ά.* (1993) 3 A.A.Δ. 538, *Odessa Agricultural Air Spraying Ltd v. Δημοκρατίας κ.ά.* (1994) 3 A.A.Δ. 538 και *Τουμαζής v. Δημοκρατίας* (1997) 3 A.A.Δ. 408, όπου συνοψίζονται οι σχετικές αρχές. Η δυνατότητα ακύρωσης ή ανάκλησης δεν περιορίζεται όμως σε μόνο περιπτώσεις όπου διαπιστώθηκε παρανομία αλλά εκτείνεται και ευρύτερα, εφόσον το δημόσιο συμφέρον το δικαιολογεί. Με αναφορά πάντοτε σε συγκεκριμένο έρεισμα. Γιατί χωρίς εξειδίκευση, η επίκληση γενικά του δημόσιου συμφέροντος είναι χωρίς νόημα: βλ. *Στεφανίδης κ.ά. v. Δημοκρατίας* (1993) 3 A.A.Δ. 367 και *Αντωνιάδη κ.ά. v. Δημοκρατίας* (1997) 3 A.A.Δ. 295».

Το ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η απόφαση ανάκλησης του διαγωνισμού είναι αιτιολογημένη και η όλη στάση της διοίκησης καλόπιστη.

Έχουμε εξετάσει τα γεγονότα υπό το φως των θέσεων των δύο πλευρών και θεωρούμε ότι αυτά όπως εξελίχθηκαν δεν οδηγούν σε ότι οι Αιτητές εισηγούνται. Είναι καλά γνωστό ότι η επάρκεια αιτιολογίας μιας απόφασης

εξαρτάται από τα περιστατικά της συγκεκριμένης υπόθεσης (βλ. *Ioannis N. Pissas v. Republic (Public Service Commission)* (1974) 3 C.L.R. 476, *Φράγκου v. Δημοκρατίας* (1998), 3 Α.Α.Δ., 270).

Στην παρούσα υπόθεση η Αναθέτουσα Αρχή με την κοινοποίηση σ' αυτή της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής την ενημέρωσε ότι δεν ήταν άμεσα σε θέση να προχωρήσει σε επανεξέταση λόγω της εκκρεμότητας που υπήρχε σε σχέση με τον προϋπολογισμό της για το 2013. Μέχρι τότε δεν είχε εγκριθεί. Είχαν στο μεταξύ μεσολαβήσει τα γεγονότα του Μαρτίου του 2013 τα οποία δημιούργησαν αβεβαιότητα και ανασφάλεια σε σχέση με τον προϋπολογισμό της. Φροντίζει όμως στα πλαίσια των καθηκόντων της οι προσφορές να διατηρηθούν σε ισχύ και προς τούτο ζητά την ανανέωση τους δύο φορές. Ανανεώνονται μέχρι 31.7.2013. Στο μεταξύ στις 19.6.2013 με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου εγκρίνεται μειωμένος προϋπολογισμός ο οποίος δημοσιεύεται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 26.7.2013 δηλαδή 5 ημέρες πριν από τη λήξη των προσφορών. Ο μειωμένος προϋπολογισμός ο οποίος εγκρίθηκε προφανώς ήταν και ο λόγος που οι Αιτητές απέστειλαν την επιστολή στις 25.9.2013 εκφράζοντας την πρόθεση τους για μείωση των ωφελημάτων και των ασφαλιστρών. Έγραφαν συγκεκριμένα τα εξής:

«Λαμβάνοντας εξάλλου υπόψιν την γενικότερη οικονομική κρίση και με σκοπό να διευκολύνουμε το Πανεπιστήμιο, σας αναφέρουμε ότι η Εταιρεία Universal έχει την καλή διάθεση να μειώσει, σε συνεννόηση μαζί σας, τα ωφελήματα και τα ασφάλιστρα της, ακόμα και πιο κάτω από το ποσό που αναγράφεται στην προσφορά της κατά την υπογραφή των συμβολαίων που θα επακολουθήσει της κατακύρωσης. Η έκφραση αυτή καλής διάθεσης γίνεται ώστε να συμβάλει στην γενικότερη προσπάθεια για μείωση των προϋπολογισμών του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου».

Η μείωση του προϋπολογισμού ήταν όντως ένας σοβαρός λόγος τον οποίο δεν είχε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή κατά το χρόνο προκήρυξης του διαγωνισμού. Η προκήρυξη του έγινε στις 26.10.2012 ενώ η οικονομική κρίση ήταν πια πραγματικό γεγονός τον Μάρτιο του 2013. Η ανάκληση του διαγωνισμού καθώς προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε στη βάση του όρου 10.3.ε των όρων του διαγωνισμού όπου προβλέπεται ότι η ακύρωση του διαγωνισμού μπορεί να αποφασισθεί «όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίον το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο». Έγινε ενώπιον μας μεγάλη συζήτηση κατά πόσο η μείωση του προϋπολογισμού δικαιολογούσε την ανάκληση του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τους Αιτητές δεν την δικαιολογούσε και αυτό προκύπτει και μέσα από την επαναπροκήρυξη του επειδή οι σχετικές

μειώσεις των ωφελημάτων στο σύνολο της τιμολόγησης δεν είναι μεγαλύτερες της τάξεως του 10% – 12%. Οι μειώσεις, υπέβαλαν, είναι πολύ μικρές έτσι ώστε η μείωση του προϋπολογισμού δεν δικαιολογεί την ανάκληση.

Η Αναθέτουσα Αρχή στην προσπάθεια της να στηρίξει τη θέση της για σημαντικές μειώσεις του προϋπολογισμού αλλά και των ωφελημάτων κατά την επαναπροκήρυξη του έθεσε ενώπιον μας, με τη σύμφωνη γνώμη των Αιτητών, έγγραφο τιτλοφορούμενο «Προϋπολογισμός του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου 2013» και την επαναπροκήρυξη του από την οποία προκύπτει η αφαίρεση ωφελημάτων αναφορικά με οδοντιατρική και οπτική κάλυψη. Περαιτέρω κατά την επαναπροκήρυξη η προϋπολογιζόμενη δαπάνη μειώθηκε σημαντικά.

Θεωρούμε ότι δεν είναι έργο μας να εξετάσουμε τι με την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού έχει περιοριστεί και ποιο το ακριβές ποσό μείωσης του προϋπολογισμού της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο άλλωστε με τα όσα τέθηκαν ενώπιόν μας είναι αδύνατο να προσδιοριστεί.

Η παραδοχή και μόνο των Αιτητών ότι υπήρξε μείωση του προϋπολογισμού, και κατά την επαναπροκήρυξη του μείωση των ωφελημάτων της, καθιστά την αιτιολογία της απόφασης επαρκή.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται ελλείψει εννόμου συμφέροντος των Αιτητών και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.